

**Особенности прокурорского надзора за исполнением законов при выявлении и расследовании преступлений в сфере ЖКХ****О. В. Янчуркин**

старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва,  
Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: qwertylevel@mail.ru

**Р. А. Старостин**

старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва,  
Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: qwertylevel@mail.ru

**Features of Prosecutorial Supervision over Execution of Laws in the Identification and Investigation of Crimes in Sphere of Housing and Communal Services****O. V. Yanchurkin**

Senior Lecturer of the Department for Criminal Legal Disciplines of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,  
Russian Federation.  
E-mail: qwertylevel@mail.ru

**R. A. Starostin**

Senior Lecturer of the Department for Criminal Legal Disciplines of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,  
Russian Federation.  
E-mail: qwertylevel@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассмотрены актуальные вопросы осуществления прокурорского надзора за исполнением законов при выявлении и расследовании преступлений в сфере ЖКХ. Проанализированы данные официальной статистики и основные нормативные правовые акты. Приведена практика расследования уголовных дел данной категории, а также примеры допускаемых нарушений закона. Выявлены основные нарушения, допускаемые дознавателями и следователями при расследовании преступлений рассматриваемой категории и их причины, в числе которых недостатки в организации взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов, длительность проведения судебно-экономических, технико-криминалистических, почерковедческих и строительных экспертиз, сложности доказывания связи между должностным лицом и организациями, оказывающими услуги в сфере ЖКХ, а также выполняющими подрядные обязательства. Определены наиболее значимые направления эффективной борьбы с преступлениями такого рода. Предложены меры по совершенствованию действующего законодательства в сфере осуществления прокурорского надзора за исполнением законов в сфере ЖКХ.

**Ключевые слова:** прокурорский надзор, выявление, раскрытие, расследование, жилищно-коммунальное хозяйство, противодействие коррупции, надзорная деятельность.

**Abstract**

The article deals with topical issues of the prosecutor's supervision over the implementation of laws in the detection and investigation of crimes in the sphere of housing and communal services. The data of official statistics and the basic legal acts. Shows the practice of investigation of criminal cases in this category, as well as examples of violations permitted by law. The basic violations permitted interrogators and investigators in the investigation of crimes of the category and their causes, including: flaws in the organization of interaction between law enforcement and regulatory authorities, the duration of the judicial-economic, technical and forensic, handwriting and building expertise, the complexity of proving the connection between official and organizations that provide services in the sphere of housing and communal services, as well as performing contract obligations. Identify the most important areas to

effectively combat this type of crime. Measures to improve the existing legislation in the sphere of the public prosecutor's supervision over the implementation of laws in the sphere of housing and communal services.

**Keywords:** public prosecutor's supervision, detection, disclosure, investigation, housing and communal services, fighting corruption, supervisory activities.

На современном этапе развития российского общества, когда потребности граждан в получении качественных и приемлемых по своей стоимости жилищно-коммунальных услуг (ЖКХ) с каждым годом существенно возрастают и приобретают для каждого человека, не представляющего себе жизнь без электричества, горячего и холодного водоснабжения, отапливаемых жилых помещений и т. д., первостепенное значение, главной задачей для органов государственной власти и местного самоуправления становится обеспечение населения комфортными условиями проживания, а для правоохранительных органов – своевременное предупреждение, выявление, пресечение и расследование преступлений, посягающих на конституционные права граждан в рассматриваемой сфере.

Согласно Национальному плану противодействия коррупции на 2014–2015 г., утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 226, борьба с коррупционными преступлениями в сфере ЖКХ является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов и органов государственной власти [2].

Вместе с тем анализ практики рассмотрения в порядке статей 144–145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) сообщений о преступлениях, совершенных в рассматриваемой сфере, и расследования уголовных дел выявил значительное число допускаемых правоохранительными органами нарушений закона.

Согласно данным статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации (ГП РФ) за 2013 и 2014 г., из 9 тыс. сообщений о таких преступлениях, поступивших в органы дознания (в 2013 г. – 4,3 тыс., в 2014 г. – 4,8 тыс.), возбуждено 679 уголовных дел (в 2013 г. – 359, в 2014 г. – 320), что составляет всего 7,5%. При этом практически по 2,3 тыс. сообщений приняты решения об их передаче в порядке статьи 151 УПК РФ в

следственные органы и по 6,5 тыс. сообщениям рассматриваемой категории (2013 г. – 3,1 тыс., в 2014 г. – 3,4 тыс.) вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В суд за указанное время направлено лишь 42 уголовных дела (2013 г. – 16, 2014 г. – 26).

В рамках проведенного исследования установлено, что доследственные проверки проводятся неполно, несвоевременно направляются соответствующие запросы об истребовании необходимой для принятия обоснованного решения документации, не решаются вопросы о назначении бухгалтерских и других видов судебных экспертиз, в отдельных случаях не выполняются указания прокурора о проведении конкретных проверочных мероприятий и пр.

Кроме того, достаточно распространено принятие преждевременных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, связанное с невозможностью в 10-тидневный срок получить необходимые результаты исследований специалистов, в связи с чем окончательные процессуальные решения принимаются, как правило, по результатам проведения неоднократных дополнительных проверок.

За рассматриваемый период прокурорами в ходе надзорной деятельности выявлено свыше 6,5 тыс. нарушений закона (2013 г. – 2,9 тыс., 2014 г. – 3,6 тыс.). В целях устранения выявленных нарушений внесено 594 требования (2013 г. – 288, 2014 г. – 306) и 982 представления (2013 г. – 509, 2014 г. – 473), по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечены свыше 1,3 тыс. сотрудников органов дознания (2013 г. – 595, 2014 г. – 727).

Не лучшим образом обстоят дела с расследованием таких преступлений и у следователей Следственного комитета Российской Федерации (СК РФ) и Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД России).

Так, по сведениям прокуроров субъектов Российской Федерации за 2 года (2013 и 2014), следственными органами рассмотрено около 4,4 тыс. сообщений о преступлениях, совершенных в рассматриваемой сфере, по результатам которых принято 3,8 тыс. решений о возбуждении уголовных дел. По остальным сообщениям приняты решения об отказе в возбуждении.

В ходе проверок «отказных материалов» в большинстве случаев (77%) прокурорами устанавливались факты вынесения следователями незаконных решений ввиду неполноты проведенной проверки, необоснованной передачи сообщения о преступлении из одного следственного отдела в другой без принятия процессуального решения и продления срока процессуальной проверки до 30 суток.

Так, при рассмотрении Шарьинским МСО СУ СК России по Костромской области постановления прокурора Пыщугского района, вынесенного в порядке пункта 2 части 2 статьи 37 УПК РФ, по факту превышения полномочий должностными лицами администрации Пыщугского сельского поселения при исполнении 27 муниципальных контрактов на приобретение жилого помещения в качестве объекта долевого строительства для переселения граждан в рамках реализации муниципальной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного строительства на территории Пыщугского сельского поселения Пыщугского муниципального района Костромской области», заключенных с ООО Строительная компания «Неострой», не были выполнены все проверочные мероприятия, необходимые для вынесения законного и обоснованного решения по результатам проверки. В частности, не был опрошен генеральный директор ООО СК «Неострой», глава Пыщугского муниципального района, выдавший разрешение на ввод объектов в эксплуатацию; лица, производившие осмотр построенных объектов капитального строительства. Несмотря на это, следователем Шарьинского МСО СУ СК России по Костромской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое отменено прокурором Пыщугского района в связи с нарушением требований части 4 статьи 7 УПК РФ.

При расследовании преступлений, совершенных в сфере ЖКХ, самым распространенным нарушением является несоблюдение разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ).

В ходе изучения уголовного дела, возбужденного Дуванским МСО СУ СК РФ по Республике Башкортостан по части 4 статьи 159 УК РФ в отношении генерального директора ООО «ЖКХ Ургалинское», похитившего бюджетные денежные средства на сумму 1 847 667 рублей, выделенные на проведение работ по капитальному ремонту наружной сети канализации в с. Ургала Белокатайского района, выявлена грубая волокита, выразившаяся в назначении почерковедческой экспертизы по истечении 2,5 месяцев после возбуждения уголовного дела; выемка документов, имеющих существенное значение для доказывания, произведена спустя 4 месяца расследования. Кроме того, допросы свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) проводились с низкой эффективностью. Только после вмешательства прокуратуры предварительное следствие было активизировано и уголовное дело направлено в суд.

Несоблюдение требований статьи 6.1 УПК РФ зачастую связано с принятием незаконных решений о приостановлении и прекращении уголовного дела.

Например, в производстве отдела № 6 СУ УМВД России по г. Костроме находилось уголовное дело, возбужденное по части 3 статьи 159 УК РФ в отношении должностных лиц ООО «Управляющая компания «Октябрьский», незаконно взимавших с собственников жилых помещений многоквартирных домов денежные средства за коммунальные услуги по так называемым «двойным квитанциям». По результатам его расследования трижды выносились постановления о приостановлении на основании пункта 1 части 1 статьи 208 УПК РФ, которые отменялись надзирающим прокурором и руководителем следственного органа как незаконные и необоснованные. В ходе расследования не было в полном объеме установлено, какие работы по содержанию и ремонту жилых домов выполнены ООО «УК «Октябрьский»» после выхода домов из управления данного ООО, не проверены доводы о фактическом их выполнении после проведения общих собраний, на которых бы-

ли приняты решения о выходе из управления ООО «УК «Октябрьский»», а также не проведены иные следственные действия, направленные на установление обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ. По факту нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства по указанному уголовному делу прокуратурой г. Костромы начальнику СУ УМВД России по г. Костроме внесены требования, которые рассмотрены и удовлетворены, следовательно, в производстве которого находились уголовные дела, привлечен к дисциплинарной ответственности.

Такая же тенденция прослеживается и при проверке обоснованности постановлений следователей о прекращении уголовного дела.

Так, в ходе расследования уголовного дела, возбужденного СУ при УВД по г. Мичуринску Тамбовской области по факту хищения мошенническим способом бюджетных средств в размере 900 000 рублей, выделенных в рамках исполнения Федерального закона № 185-ФЗ от 21 июля 2007 г. «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» на проведение ремонтных работ в доме № 9 «а» по ул. Олимпийской г. Мичуринска, неоднократно принимались решения о его прекращении в отношении руководителей подрядных организаций, которые отменялись надзирающим прокурором. Решение о прекращении уголовного преследования в отношении указанных лиц было основано исключительно на данных ими показаниях, согласно которым ремонтные работы произведены в полном объеме, а денежные средства израсходованы по целевому назначению. Между тем, в ходе производства расследования, продолжительность которого составила более года, не были устранены противоречия в показаниях подозреваемых в части сроков окончания ремонтных работ, не установлена дата подписания акта выполненных работ, причины несоответствия фактически выполненных работ по капитальному ремонту инженерных сетей дома сметной документации, а также не выяснено, являются ли выполненные работы, не преду-

смотренные проектно-сметной документацией, технически обоснованными, и надлежащим ли образом инженерные сети после ремонта выполняют свое назначение. Эксперт, проводивший строительно-техническую экспертизу, и сотрудники ООО «Мичуринск-Дорстрой», непосредственно производившие ремонтные работы, допрошены не были.

По результатам рассмотрения представления прокурора следователь и руководитель следственного органа привлечены к дисциплинарной ответственности.

Как правило, выявленные нарушения, допускаемые дознавателями и следователями при расследовании преступлений рассматриваемой категории, связаны:

- с недостатками в организации взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов в сфере предупреждения, выявления и пресечения преступлений;

- длительностью проведения судебно-экономических, технико-криминалистических, почерковедческих и строительных экспертиз по определению размера завышения объемов строительных работ, а также стоимостью таких экспертиз (в негосударственных экспертных учреждениях она составляет 300 тыс. рублей) [3. – С. 37];

- сложностями доказывания связи между должностным лицом и организациями, оказывающими услуги в сфере ЖКХ, а также выполняющими подрядные обязательства. Так, по итогам первого полугодия 2014 г. органами прокуратуры выявлено свыше 6 тыс. фактов аффилированности должностных лиц и коммерческих организаций, ведущих свою деятельность в рассматриваемой сфере [1. – С. 28].

Устранение и недопущение подобных нарушений позволит существенно повысить эффективность деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам рассматриваемой категории.

**Список литературы**

1. *Лебедева А. А.* Способы совершения преступлений в сфере ЖКХ, проблемы их расследования // *Безопасность бизнеса.* – 2015. – № 1. – С. 27–30.
2. Указ Президента РФ от 11 апреля 2014 г. № 226 (ред. от 15.07.2015) «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы» // *Собрание законодательства РФ.* – 2014. – № 15. – Ст. 1729.
3. *Шмонин А. В.* Некоторые проблемы расследования преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства и пути их решения // *Российский следователь.* – 2013. – № 21. – С. 36–38.
4. *Янчуркин О. В.* Меры прокурорского реагирования на факты нарушений законодательства, регулирующего управление и распоряжение государственной и муниципальной собственностью // *Законность.* – 2014. – № 9 (959). – С. 14–18.
5. *Янчуркин О. В.* Правовые и организационные аспекты реформирования судебно-экспертной деятельности в целях эффективной борьбы с преступностью // *Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского.* – 2015. – № 4. – С. 189–193.