

Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации

Р. Х. Давыдов

аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: davydovnet@ya.ru

Problems of Protection of Honor, Dignity and Business Reputation Under the Legislation of the Russian Federation

R. Kh. Davydov

Post-Graduate Student of the Department of Civil Legal Disciplines of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation
E-mail: davydovnet@ya.ru

Аннотация

Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации (как граждан, так и организаций) в условиях рыночной экономики связаны с публичным распространением порочащей информации (или сведений о лице) в настоящее время приобретают особую значимость и требуют адекватного гражданско-правового регулирования. Актуальность и важность защиты чести, достоинства и деловой репутации обуславливаются тем, что данные категории нематериальных благ всегда выступали гарантией стабильности общественных отношений, а человеческая порядочность – важнейшим условием благополучного развития общества и государства. Понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация» являются взаимосвязанными и взаимообусловленными, имеющими единую теоретическую, правовую и социальную основу. Общетеоретическую базу настоящей статьи составили научные труды выдающихся ученых, среди которых М. М. Агарков, С. И. Братусь, О. С. Иоффе, Н. И. Матузов, А. П. Сергеев, А. М. Эрделевский и др. Методологическая основа статьи представлена общенаучными и специальными методами. Системный метод использовался при исследовании формирования понятий чести, достоинства и деловой репутации в процессе их развития и до настоящего времени. Методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, метод аналогии, а также дескриптивный метод использовались для установления факторов, влияющих на правовое регулирование в указанной сфере. Помимо вышеуказанных методов, были использованы такие методы, как сбор и обработка данных для теоретического описания исследуемых общественных отношений. Сформулированные в статье выводы могут быть полезны для последующего исследования, анализа и выявления актуальных проблем в сфере защиты нематериальных благ в части уточнения научных представлений о таких понятиях, как «честь», «достоинство», «деловая репутация», а также способов их защиты.

Ключевые слова: защита нематериальных благ, компенсация морального вреда, защита прав субъектов, порочащая информация, моральный вред, физические и нравственные страдания, причиненные убытки, репутационный ущерб, презумпция морального вреда, способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, опровержение сведений, диффамация.

Abstract

Problems of protecting honor, dignity and business reputation (both of citizens and organizations) in a market economy are expressed in the public dissemination of defamatory information (or information about a person) and are currently gaining special significance and require adequate civil law regulation. The relevance and importance of protecting honor, dignity and business reputation is determined by the fact that these categories of intangible goods have always been a guarantee of the stability of public relations, and human decency is the most important condition for the successful development of society and the state. The concepts of «honor», «dignity» and «business reputation» are closely interconnected and interdependent, having a single theoretical, legal and social basis. The general theoretical basis of this work was made up of the scientific works of outstanding scientists, including M. M. Agarkov, S. I. Bratus, O.S. Ioffe, N. I. Matuzov, A. P. Sergeev, A. M. Erdelevsky and others. The methodological basis was made up of general scientific and special methods. The

systemic method was used to study the formation of the concepts of «honor», «dignity» and «business reputation», as well as the process of their development to date. The methods of analysis and synthesis, induction and deduction, the analogy method, as well as the descriptive method were used to establish factors that affect legal regulation in this area. In addition to the above methods, methods such as data collection and processing for the theoretical description of the studied social relations were used. The conclusions formulated in this paper can be useful for subsequent research, analysis and identification of urgent problems in the field of protection of intangible goods, and the study is a comprehensive work devoted to urgent problems in the field of protection of intangible goods, which will allow further research in terms of clarifying scientific ideas about such concepts as «honor», «dignity», «business reputation», as well as how to protect them.

Keywords: protection of intangible goods, compensation for moral harm, protection of the rights of entities, defamatory information, moral harm, physical and moral suffering, damage caused, reputation damage, presumption of moral harm, ways to protect honor, dignity and business reputation, denial information, defamation.

Вопросы обеспечения защиты прав и свобод в сфере чести, достоинства, а также деловой репутации всегда вызывали повышенный интерес среди правоведов, социологов, историков, философов, общественных и государственных деятелей. Данное явление имплементируется с особо важной степенью комплексного и всестороннего исследования вопросов, связанных с построением в Российской Федерации правового государства, в котором реализуются принципы верховенства закона, высшей ценностью признаются основные права и свободы граждан, а также защита этих прав, являющихся одним из основных направлений государственной политики.

Подлежащие рассмотрению в настоящей исследовательской работе, выступающие, с одной стороны, нравственно-философскими категориями, с другой стороны, являющиеся объектами гражданских прав и нематериальными благами, такие понятия, как «честь», «достоинство» и «деловая репутация», играют важнейшую роль в системе обеспечения, реализации и защиты прав и свобод субъектов гражданских правоотношений.

В свою очередь уровень охраны и степень социальной защищенности принадлежащих физическим и юридическим лицам нематериальных благ отражает уровень развития категории гражданского общества, правовой и социально ориентированной модели любого государства.

Полагаем, что в государстве все возникающие процессы и правовые явления должны быть обусловлены идеей уважительного отношения к достоинству личности, поскольку идея человеческого достоинства всегда лежала в основе функционирования механизма защиты принадлежащих личности прав, свобод и законных интересов.

Правовая охрана рассматриваемых понятий в ряде существующих правовых систем мира возведена в ранг конституционной или в ином виде

официально закреплена на самом высшем законодательном уровне, выступает незыблемой гарантией, требующей ввиду своей высокой значимости не только всеобщего признания, но и эффективного механизма реализации, укрепления и всесторонней юридической защиты.

В Российской Федерации в статье 2 ГК РФ говорится, что гражданским законодательством регулируются «имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, которые основаны на равенстве, автономии воли сторон и имущественной самостоятельности участников, а неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ». Учитывая изложенное, необходимо отметить, что функция гражданско-правового регулирования прежде всего сводится к защите вышеуказанных нематериальных благ [8. – С. 28].

По законодательству Российской Федерации честь, достоинство, деловая репутация являются нематериальными благами лиц. Указанные блага не могут быть переданы иным лицам, т. е. отчуждаться, и принадлежат гражданам от рождения, а организациям – со дня создания такой организации.

Правовое регулирование и защита рассматриваемых нематериальных благ осуществляется в соответствии со статьей 12 ГК РФ, т. е. общими способами защиты гражданских прав, но с учетом особенностей нарушенного нематериального права, а также характера и степени наступивших последствий совершенного нарушения (п. 2 ст. 150 ГК РФ).

Помимо основных способов защиты, гражданское законодательство России предусматривает специальные способы, которые прямо указаны в законе.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3), при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации следует руководствоваться не только национальным законодательством, но и ратифицированными международными актами, позицией Европейского суда по правам человека, которая выражена в его решениях по вопросам толкования и применения положений Конвенции. Важно обратить внимание на тот факт, что термин «диффамация», используемый Европейским судом, аналогичен понятию «распространение порочащих сведений».

Указание в Постановлении № 3 на важность применения в правоприменительной практике дел в рамках защиты рассматриваемых нематериальных благ общепризнанных норм и принципов международного права обусловлено, в том числе закреплением в части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, а также в части первой статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» тем, что международные договоры Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации. Кроме того, упоминание в Постановлении № 3 понятия «диффамация» позволяет говорить о том, что вышеуказанный термин является официальным в Российской Федерации.

Следует подчеркнуть, что в настоящее время в Российской Федерации на законодательном уровне не закреплены понятия «честь», «достоинство», «деловая репутация», а также недостаточно урегулированы вопросы, связанные с их защитой. В связи с этим необходимо не только дать точную формулировку понятий, но и раскрыть их сущность.

В большинстве отечественных монографий (например, В. В. Лесняк [4]) честь рассматривается как оценка личности со стороны общества, а также как мера социальных и духовных качеств личности.

Между тем честь требует, чтобы человек поддерживал (оправдывал) ту репутацию, которой обладает коллектив или он сам [2. – С. 399].

Важным аспектом для определения значения чести является положительная оценка деятельности личности, даваемая общественным мнением, которое в дальнейшем способно преобразоваться в определенное нравственное отношение к ней со стороны общества.

Под достоинством индивида понимается осознание человеком и его окружением факта, что человек обладает определенными интеллектуальными и положительными нравственными качествами. Если достоинство индивида определяется его собственным сознанием, оно имеет субъективную окраску, тогда как честь – это прежде всего объективная социальная оценка личности, которая характеризует репутацию личности в обществе [3].

С точки зрения этики репутация представляет собой мнение людей о нравственном облике конкретного человека (группы людей), которое основано на его предшествующем поведении и выражается в признании его авторитета в обществе, будущих заслуг, а также то, как оцениваются обществом его поведение и поступки [5].

Репутация, так же как и честь, в определенной степени зависит от самого человека, так как имеет свойство формироваться на основе поведения человека, его отношения к интересам общества и государства. Репутация человека может иметь положительный или отрицательный окрас, зависящий от степени и характера имеющейся у общества информации о конкретном субъекте.

Таким образом, на основе данного определения понятия репутации можно сделать вывод о том, что репутация тесно взаимосвязана с понятиями чести и достоинства личности.

Вместе с тем только при наличии всех необходимых условий возможно возникновение оснований для защиты от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию путем использования предусмотренных законом общих и специальных способов защиты нарушенных нематериальных благ.

Доказательство состава гражданско-правовой диффамации – очень сложный и проблематичный процесс. Элементный состав гражданско-правовой диффамации состоит из следующих компонентов:

- 1) факт распространения информации;
- 2) несоответствие сведений действительности;
- 3) распространение дискредитирующей информации;

4) распространение информации относительно определенного лица, которое в свою очередь создает процесс защиты нарушенного права (исключение составляет защита чести и достоинства умершего лица, так как его защиту осуществляют заинтересованные лица);

5) распространенные сведения должны касаться определенных фактов о конкретном лице (не признаются оценочные суждения, гипотеза, мнение и т. п.);

6) распространенная порочащая информация, а также недостоверные сведения, должны представлять определенные факты, а не гипотезы, мнения или оценочные суждения [1. – С. 27–30].

С целью проведения краткого обзора существующих проблем в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации следует выделить следующее:

1. Трудности в интерпретации и практическом применении понятия «моральный вред», под которым понимаются нравственные и физические страдания, сущность содержания которых не раскрыта законодателем.

Легальное определение морального вреда в действующем российском праве закреплено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о возмещении морального вреда» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 10).

Моральный вред, как отмечено в Постановлении Пленума ВС РФ № 10, в частности, может состоять из моральных переживаний в связи с потерей родственников, невозможностью продолжать активную социальную жизнь из-за утраты работы, раскрытия медицинских секретов, распространения недостоверной информации, порочащей честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временное ограничение или лишение каких-либо прав, физическую боль, связанную с травмой или другим вредом для здоровья, которые привели к психическим страданиям и т. п.

Вышеприведенное определение заслуживает подробного анализа. К сожалению, суд не дал общего определения физических или моральных страданий, хотя, разумеется, пытался раскрыть содержание одного из видов морального вреда – моральных страданий.

Следует отметить, что А. М. Эрделевский считает использование термина «моральные переживания» неудачным описанием физических и

моральных страданий, предлагая определить их как «негативные психические реакции человека, выраженные в ощущениях и восприятиях» [9. – С. 5]. Позже он также отметил, что в рассмотрении содержания физических и моральных страданий нет особого смысла, поскольку «... невозможно и нецелесообразно ни теоретически, ни практически ввести какое-либо объективное соотношение между тошнотой и удушьем, зудом и головокружением, страхом и горем, стыдом и унижением. Поэтому для определения размера компенсации нельзя принимать во внимание вид или характер моральных или физических страданий, а нужно обращать внимание на характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для человека определяют величину причиненного морального вреда» [9].

Полагаем, что на законодательном уровне в обязательном порядке требуется дальнейшая детализация и более полное раскрытие понятия «моральный вред».

2. Затруднено проведение судами всесторонней оценки степени физических и нравственных страданий ввиду отсутствия единого подхода при учете индивидуальных особенностей потерпевшего. Так, на практике один суд при решении проблемы определения размера компенсации морального вреда берет во внимание те или иные индивидуальные особенности потерпевшего лица, другая же судебная инстанция не учитывает данные обстоятельства при формировании своей позиции относительно оснований и размера компенсации морального вреда или не придает им должного значения.

Считаем, что на законодательном уровне в отраслевые источники права с целью единообразного принятия решений судами должны быть внесены определенные дополнения относительно разработки и закрепления содержательного способа учета индивидуальных особенностей потерпевшего лица.

3. Отсутствие разработанных признаков и критериев, позволяющих наиболее объективно, справедливо и соразмерно определить размер сумм компенсации морального вреда. Как следствие – существующее на практике явное занижение или завышение размера назначаемой судом компенсации морального вреда при вынесении решений по аналогичным делам.

Способами преодоления сложившейся ситуации в правоприменительной практике могут стать

выработка и законодательное закрепление для применения судами четкой системы критериев определения размера суммы, подлежащей выплате в качестве компенсации морального вреда потерпевшей стороне. Безусловно, суды при определении размера компенсации должны принимать решение с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, беря в расчет индивидуальные характеристики сторон и предмета судебного разбирательства. На наш взгляд, судом должны учитываться и такие недостаточно хорошо разработанные в гражданском законодательстве критерии, как неоднократность совершения, рецидив правонарушения и иные.

4. Отсутствие гарантий при использовании средств защиты чести, достоинства и деловой репутации путем определения адекватного и соразмерного наступившим отрицательным последствиям размера компенсации морального вреда для некоторых категорий граждан ввиду их индивидуальных особенностей в полной мере или частично.

В данном случае к таким категориям или группам граждан можно отнести:

– лица с умственной отсталостью, не способные ввиду этого обстоятельства понимать характер распространенных в их отношении порочащих сведений или действий, так как не имеют возможности испытать в результате этого физические или нравственные страдания. Обеспечение интересов и защита нарушенных прав данных лиц в судебном порядке их законными представителями (родителями, попечителями) и самостоятельное определение ими необходимого и достаточного размера компенсации морального вреда представляются не совсем объективными, так как заявляемый размер компенсаций определяется с учетом даваемой субъективной оценки, основанной на собственных суждениях представителя о характере и степени причиненного морального вреда представляемому лицу, а посему не всегда реально отражающей причиненный моральный вред потерпевшей стороне;

– несовершеннолетние лица, которые в силу своих возрастных особенностей не всегда способны понимать содержание оскорблений, направленных в их адрес с целью унижения чести и достоинства.

Так, зачастую родители, являясь законными представителями своих несовершеннолетних детей, а в случае их отсутствия – законные опекуны при отстаивании интересов своих подопечных в

судебном порядке стремятся посредством самостоятельного определения необходимого размера суммы компенсации морального вреда реализовать удовлетворение и собственных пережитых переживаний, связанных с нарушением прав подопечного. Как правило, на практике данные требования о компенсации морального вреда объединены в рамках одного искового производства без учета мнения несовершеннолетнего лица, хотя, по нашему мнению, ребенок в возрасте от 14 до 18 лет, уже обладая в этот возрастной интервал частичной дееспособностью, способен отличать плохое от хорошего и давать оценку тому или иному событию, совершенному в его отношении действием, с точки зрения описания собственных реакций и испытанных или же не пережитых переживаний по этому поводу. Соответственно, его мнение должно в установленных законом случаях заслушиваться и учитываться при итоговом определении судом размера взыскиваемой с ответчика суммы компенсации морального вреда.

5. Отсутствие законодательной базы, регулирующей общественные отношения в сети Интернет. В частности, на практике часто возникает вопрос, связанный с правовым регулированием электронных СМИ. Для того чтобы решить данный вопрос, необходимо внести соответствующие дополнения к закону о СМИ.

6. В настоящее время остается невыясненным вопрос, что рассматривать в качестве доказательства порочащей информации в сети Интернет. В правоприменительной практике нет единого мнения, суды выносят решения с учетом особенностей в каждом рассматриваемом деле. В связи с этим целесообразно создать независимую государственную организацию (подразделение), которая имела бы законное право фиксировать, а затем подтверждать в суде факт публикации порочащей информации в сети Интернет.

Кроме многочисленных проблем, возникающих при распространении диффамационной информации в Интернете, истцу следует также учитывать, что в настоящее время в России нет квалифицированных юристов и судей по компьютерным (в частности, электронным) преступлениям. И здесь возникает вопрос, возможно ли сегодня вынести законное, обоснованное и справедливое решение по делам этой категории.

7. Необходимость оптимизации сроков исковой давности по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Введение годичного

срока исковой давности по делам, связанным с распространением порочащей информации в СМИ, является нецелесообразным.

Считаем, что процесс реализации норм, содержащих в себе средства гражданско-правовой защиты указанных нематериальных благ, в настоящее время показывает, что существуют значительные проблемы в теоретической и практической сфере, которые обусловлены недостаточным исследованием объектов защиты.

Решение таких проблем на законодательном уровне путем внесения соответствующих поправок и дополнений, пересмотр ряда положений в отраслевых правовых источниках, в том числе обозначенных в данной работе, в области правоприменительной практики по защите чести, достоинства и деловой репутации, в настоящее время является одним из приоритетных направлений политики нашего государства.

Список литературы

1. *Гаврилов Е. В.* Гражданско-правовая диффамация как гражданско-правовое нарушение // *Налого.* – 2010. – № 29. – С. 27–30.
2. *Кон И. А.* Словарь по этике. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1983.
3. *Костарева Т. А.* Судебная защита прав и свобод граждан : научно-практическое пособие. – М., 1999.
4. *Лесняк В.* Защита чести, достоинства и деловой репутации в гражданском законодательстве России // *Юрист.* – 1999. – № 1. – С. 52–58.
5. *Рузанова Е. В., Беришвили В. Р.* Расчет компенсации морального вреда по методике А. М. Эрделевского // *Наука сегодня: проблемы и пути решения : материалы Международной научно-практической конференции : в 3 ч.* – Самара : ООО «Маркер», 2018. – С. 65–67.
6. *Рыбина Е. О.* Уголовно-правовая защита чести, достоинства и репутации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. – М., 2009.
7. *Таратухина К. Ю.* Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан. Судебная практика // *Вестник науки и образования.* – 2019. – № 6 (30). – С. 87–90.
8. *Тюленев И. В.* Защита чести, достоинства и деловой репутации по российскому и международному законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. – М., 2010.
9. *Эрделевский А. М.* Компенсация морального вреда // *Хозяйство и право.* – 2006. – №1. – С. 135–139.