

**Развитие нормативного правового обеспечения гражданско-правовой ответственности по законодательству Российской Федерации****С. Д. Людвиг**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: ludwig08@rambler.ru

**М. М. Линь**

магистрант 2-го курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: mmlin94hn@gmail.com

**Evolution of the Legal Support of Civil Liability under the Russian Legislation****S. D. Ludwig**

PhD of Law, Associate Professor, Associate Professor  
of the Department of Civil Legal Disciplines of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,  
Moscow, 117997, Russian Federation.  
E-mail: ludwig08@rambler.ru

**M. M. Linh**

Master of the Second Year of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,  
Moscow, 117997, Russian Federation.  
E-mail: mmlin94hn@gmail.com

**Аннотация**

В статье приведены результаты научного исследования общественных отношений, возникающих в сфере гражданско-правовой ответственности. Делается вывод о том, что в российском законодательстве не закрепляется определение гражданско-правовой ответственности. Для преодоления данного законодательного пробела автор предлагает предусмотреть в гл. 25 ГК РФ специальную статью. В работе отмечается, что меры гражданско-правового принуждения реализуются исключительно в качестве охранительных правоотношений и применимы в том случае, если правонарушитель в добровольном порядке отказался возмещать потерпевшему причиненный вред. Также, автор обращает внимание, что в основе гражданско-правовой ответственности лежат соответствующие принципы, представляющие собой основополагающие начала. Методологической основой исследования послужила система различных общенаучных и частно-научных методов познания рассматриваемых вопросов; использованы различные методы познания, в том числе, метод системно-структурного, формально-юридического, сравнительно-правового и комплексного анализа, логического толкования правовых терминов и явлений и другие.

**Ключевые слова:** юриспруденция, право, гражданское право, ответственность, понятие, характеристика, принципы, функции, виды, правонарушение, способы, правоприменительная практика, государство, Российская Федерация.

**Abstract**

The article presents the results of a scientific study of social relations arising in the field of civil liability. It is concluded that the definition of civil liability is not fixed in the Russian legislation. To overcome this legislative gap, the author proposes to provide a special article in the chapter 25 of the Civil Code of the Russian Federation. The article notes that measures of civil law enforcement are implemented exclusively as protective legal relations and are applicable in the event that the offender voluntarily

refused to compensate the injured person for the harm caused. Also, the author notes that the basis of civil liability are the relevant principles that constitute the fundamental principles. The methodological basis of the study is the system of various general scientific and particular scientific methods of cognition of the questions under consideration; various methods of cognition were used, including the method of system-structural, formal-legal, comparative legal and complex analysis, logical interpretation of legal terms and phenomena, and others.

**Keywords:** jurisprudence, law, civil law, responsibility, concept, description, principles, functions, types, offense, methods, law enforcement practice, state, Russian Federation.

В правовой науке юридическая ответственность рассматривается в качестве специальной негативной реакции государства в отношении совершенного правонарушения, следствием чего является применение к правонарушителю мер государственного воздействия: материального характера либо личного принуждения и ограничения прав. Каждый из видов юридической ответственности (конституционная, гражданско-правовая, уголовная, административная, материальная, дисциплинарная, налоговая и т. д.) обладает как общими признаками (например, влекут определенные лишения для правонарушителя), так и специфическими особенностями. В частности, субъектом уголовной ответственности может являться только физическое лицо, а гражданско-правовая ответственность наступает по инициативе лица, которому был причинен вред.

Самыми распространенными правоотношениями, в которых участвуют субъекты правоотношений практически каждый день, являются гражданско-правовые отношения. Соответственно, меры гражданско-правовой ответственности в практике являются достаточно распространенными.

Рассматриваемый вид юридической ответственности считается эффективным и действенным правовым способом, направленным на достижение справедливости имущественных интересов субъектов гражданских правоотношений. Учитывая, что гражданско-правовая ответственность характеризуется специфическими особенностями, основаниями и условиями наступления, а также последствиями для правонарушителя, полагаем важным провести более подробное исследование вопросов наступления такой ответственности, оснований и условий ее применения.

Гражданско-правовая ответственность – это вид юридической ответственности. Вместе с тем единообразного понятия и сущности гражданско-правовой ответственности в научной среде не имеется, что обуславливается многогранным и сложным характером рассматриваемого института. Как замечает О. О. Небрatenko, проблема изучения гражданско-правовой ответственности выступает одной из главнейших в науке гражданского права [8. – С. 8]. В связи с изложенным первоочередным является рассмотрение самого понятия «юридическая ответственность», без чего невозможно полно и всесторонне определить сущность и правовую природу института гражданско-правовой ответственности.

Как отмечает В. К. Бабаев, юридическая ответственность представляет собой единство субъективного и объективного [1. – С. 636].

В научной среде предприняты попытки по обоснованию существования единого понятия юридической ответственности, которое включает в себя позитивный и негативный аспекты. Данное обстоятельство обуславливается несовершенством концепции как позитивного, так и негативного понимания юридической ответственности [7. – С. 164].

По утверждению А. В. Кинсбургской, «основными непосредственными целями юридической ответственности являются наказание совершивших правонарушения лиц и максимально возможное устранение причиненного правонарушением вреда (восстановление нарушенного права потерпевшего, компенсация причиненных правонарушением убытков и др.)» [4. – С. 49].

Конечная цель юридической ответственности заключается в устранении правонарушений. Непосредственной целью юридической ответственности является применение

мер наказания к нарушителю праву, что позволяет говорить о карательной функции.

В юридической науке традиционной является классификация юридической ответственности по характеру применяемых санкций на 1) уголовную, которая наступает при совершении лицом преступления – виновно совершенного общественно опасного деяния, запрещенного Уголовным кодексом Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее – УК РФ) под угрозой наказания; 2) административную, применяемую за совершение правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях; 3) собственно гражданско-правовую, которая является непосредственным предметом исследования в данной статье.

Помимо данной классификации в научной литературе выделяются и иные виды ответственности: конституционная, земельная, политическая, гражданско-процессуальная, материальная, налоговая и т.д. Обратим внимание на то обстоятельство, что нередко некоторые лица смешивают материальную ответственность с гражданско-правовой.

Конституция Российской Федерации в части 2 статьи 45 закрепляет за каждым гражданином право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом.

Часть 3 статьи 1 ГК РФ говорит о принципе добросовестности участников гражданских правоотношений. Они должны действовать добросовестно в случае установления, осуществления и защиты гражданских прав и исполнения гражданских обязанностей.

Надо отметить, что меры гражданско-правового принуждения реализуются исключительно в качестве охранительных правоотношений и применимы в том случае, если правонарушитель в добровольном порядке отказался возмещать потерпевшему причиненный вред. Защита гражданских прав возникает при наличии нарушения.

Возможно сформулировать признаки, по которым следует отличать гражданско-правовую ответственность от иных видов

юридической ответственности: 1) правоотношения в рамках применения мер гражданско-правовой ответственности возникают между ее субъектами (гражданин, юридическое лицо, публичное образование); 2) субъекты гражданских правоотношений могут самостоятельно устанавливать меры и размер гражданско-правовой ответственности; 3) исполнение обязанности, возникшей в качестве гражданско-правовой ответственности, происходит по добровольному принципу, а не обладает принудительным характером; 4) ответственность наступает в результате инициативных действий лица, права которого были нарушены; 5) меры гражданско-правовой ответственности обладают имущественным характером; 6) гражданско-правовая ответственность выполняет особую функцию, которая выражается в устранении неблагоприятных последствий для правонарушителя, – это компенсация причиненного вреда.

Следовательно, необходимо подчеркнуть, что в российском законодательстве не закреплена определенная гражданско-правовой ответственности. Для преодоления данного пробела предлагаем предусмотреть в главе 25 ГК РФ специальную статью, в которой необходимо изложить следующее определение гражданско-правовой ответственности: гражданско-правовая ответственность представляет собой специально закрепленные в законодательстве меры реагирования на совершенное участником гражданских правоотношений правонарушение, предназначение которых заключается в восстановлении прежнего состояния, существовавшего до момента совершения правонарушения, компенсации потерпевшему причиненного вреда и несении правонарушителем специальных неблагоприятных лишений и ограничений гражданских прав имущественного характера.

Рассмотрим принципы и функции гражданско-правовой ответственности.

Цели и функции гражданско-правовой ответственности являются схожими понятиями, ввиду чего некоторые авторы не проводят четкого разграничения между ними. Следует признать обоснованным высказывание Н. А. Духно, что «цель гражданско-правовой ответственности является двойкой и заклю-

чается в обеспечении правопорядка в сфере гражданско-правовых отношений и воспитания у граждан добросовестного поведения, основанного на соблюдении гражданско-правовых норм» [3. – С. 40].

Конечная и перспективная цель ответственности – это устранение правонарушений со стороны всех субъектов правоотношений. Непосредственная цель юридической ответственности состоит в наказании лица, которое может носить различный характер.

Основные цели гражданско-правовой ответственности можно свести к следующему: 1) осуществлять охрану гражданско-правовых отношений; 2) применять меры ответственности к нарушителям права; 3) исправлять и воспитывать правонарушителей; 4) не допускать совершения новых правонарушений и т. д.

Функции гражданско-правовой ответственности устанавливаются и направляются ее целями. При этом функции юридической ответственности тесно взаимосвязаны с функциями права. Юридическая ответственность в качестве явления социального имеет характер самозащиты общества от посягновений на его устои [9. – С. 28].

Следовательно, ввиду специфики гражданско-правовой ответственности своеобразными являются цели и функции данной ответственности. Основные цели гражданско-правовой ответственности сводятся к охране гражданско-правовых отношений; применению мер ответственности к нарушителям права; исправлению и воспитанию правонарушителей; предупреждению совершения новых правонарушений и т. д.

Функции гражданско-правовой ответственности устанавливаются и направляются ее целями. Основными функциями гражданско-правовой ответственности являются восстановительная, предназначение которой состоит в возвращении прежнего состояния, существовавшего до момента совершения нарушения, и компенсационная. Среди дополнительных функций гражданско-правовой ответственности можно назвать карательную, регулятивную, превентивную, стимулирующую и др.

В основе реализации гражданско-правовой ответственности лежат соответ-

ствующие принципы. Недостатком действующего законодательства является отсутствие соответствующих принципов гражданско-правовой ответственности в гражданском законодательстве.

Выделяют два основных вида гражданско-правовой ответственности, определяемые в зависимости от основания применения мер ответственности: 1) договорной; 2) внедоговорной. Основанием наступления договорной ответственности следует назвать нарушение одной из сторон условий заключенного договора.

Перейдем к рассмотрению вопросов применения гражданско-правовой ответственности.

Основания, порядок и условия применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств регулируются главой 25 ГК РФ.

Условия гражданско-правовой ответственности: 1) наличие противоправного поведения лица, которое нарушило субъективное право; 2) вред; 3) причинно-следственная связь между противоправным поведением и результатами. Установление такой причинной связи можно назвать одним из самых дискуссионных вопросов как в теории, так и в практике развития гражданских правоотношений. Следует также отметить, что не во всех случаях наступления договорной ответственности установление причинной связи является необходимым условием. Так, в случае с взысканием неустойки как формы ответственности установление вреда, а также причинной связи не обязательно; 4) вина правонарушителя.

Согласно статье 12 ГК РФ, способами защиты гражданских прав являются возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда, которые одновременно являются и мерами гражданско-правовой ответственности. По данному вопросу в научной среде высказывается мнение, что если указанные способы принуждения подлежат взысканию при наличии вины правонарушителя, то их следует относить к мерам ответственности, а если они применяются в целях восстановления нарушенных прав и осуществления воздействия на правонарушителя, то следует говорить о мерах защиты гражданских прав [5. – С. 104].

Согласимся с точкой зрения А. В. Добровинской о том, что в качестве основной формы гражданско-правовой ответственности, согласно ГК РФ, целесообразно назвать возмещение убытков, что обусловливается ее общим правилом о том, что она выступает «универсальной мерой для всех гражданско-правовых отношений» [2. – С. 11].

В юридической литературе неустойка рассматривается в двух значениях: 1) способ исполнения обязательства; 2) мера гражданско-правовой ответственности. Следовательно, неустойка в качестве меры гражданско-правовой ответственности может признаваться только при ненадлежащем исполнении обязательств.

Повторное применение мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки является незаконным, однако и такие случаи могут быть предметом судебного разбирательства. В частности, Красноярский краевой суд в Апелляционном определении от 24 февраля 2014 г. по делу № 33-1735/2014 подчеркнул, что судом обоснованно отказано во взыскании с ответчицы неустойки в размере 50 тыс. рублей на основании пункта 10.7 договора, поскольку с нее уже взыскана неустойка на основании пункта 10.1 договора за несвоевременную уплату продавцу денежных средств, предусмотренную пунктом 1.4 договора, в связи с чем повторное возложение на нее ответственности за данную просрочку недопустимо.

В том случае если покупатель приобретает жилое помещение у продавца-застройщика, то наблюдается повышенная ответственность, поскольку на правоотношения покупателя и продавца распространяются положения Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей». Стороны договора купли-продажи вправе включить в него положение, предусматривающее более высокое качество, чем те, которые предусмотрены соответствующими стандартами или техническими регламентами, и если жилое помещение, несмотря на соответствие обязательным требованиям стандартов, не отвечает согласованным сторонами требованиям к качеству, то такое жилое помещение нельзя признать объектом ненадлежащего качества, и покупатель вправе

предъявить требования к продавцу по предоставлению другого жилого помещения.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителя» не раскрывает понятие «ненадлежащее качество», давая лишь определения терминов «недостаток» и «существенный недостаток». Так, существенными недостатками жилого помещения как объекта договора купли-продажи, по нашему мнению, могут быть признаны следующие обстоятельства: излишняя затененность, влажность помещения и т. п.; недостаточный обогрев помещений; использование при строительстве некачественных материалов, угрожающих жизни и здоровью, что делает невозможной хозяйственную деятельность в таком помещении и т. д. Данные действия со стороны арендодателя, который знал о данных дефектах, следовало бы квалифицировать как злоупотребление правом.

Согласимся с высказыванием Р. Р. Ленковской, что покупатель вправе предъявить требования продавцу в отношении любого конструктивного элемента квартиры ввиду его некачественности [6. – С. 14]. В частности, в рамках рассмотрения Санкт-Петербургским городским судом дела № 33-9216/2011 (Определение Санкт-Петербургского городского суда от 5 июля 2011 г. № 33-9216/201) на продавца была возложена обязанность замены некачественно установленного в квартире в новом возведенном доме витражного остекления, а также установки дополнительных створок. В данном случае формой гражданско-правовой ответственности выступает возмещение вреда в натуре.

В качестве меры ответственности за нарушение прав потребителей часть 6 статьи 15 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» называет уплату штрафа.

В юридической литературе можно встретить точку зрения, согласно которой годовые проценты за неисполнение денежных обязательств, установленные статьей 395 ГК РФ, наряду с возмещением убытков и уплатой неустойки, следует рассматривать в качестве самостоятельной формы гражданско-правовой ответственности [10. – С. 271].

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств лицо как сто-

рона обязательства может нести меры ответственности гражданско-правового характера как перед другими юридическими лицами, публичными образованиями, так и перед гражданами, с которыми они вступают в договорные отношения.

Заемщик по договору потребительского кредита несет ответственность перед кредитором за нарушение сроков возврата кредита, нецелевое использование кредита, утраты обеспечения своего обязательства, односторонний отказ от договора кредита и т. д. Так, Омским областным судом по делу № 33-129/2015 (Апелляционное определение Омского областного суда от 14 января 2015 г. по делу № 33-129/2015) ООО ИКБ было установлено, что «Совкомбанк» свою обязанность по выдаче денежных средств заемщику исполнил надлежащим образом. Т. воспользовался предоставленными денежными средствами, однако обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполняет.

Компенсация морального вреда является способом защиты нематериальных благ. Недостатком гражданского законодательства России следует назвать то обстоятельство, что законодатель не совсем удачно раскрывает содержание понятия «моральный вред». Не выработана его устойчивая характеристика и в судебной практике.

При рассмотрении судебных споров, связанных с нарушением нематериальных благ и личных неимущественных прав, принимаются обстоятельства, которые свидетельствуют о степени причиненных гражданину страданий. Как отмечено в Апелляционном определении Белгородского областного суда от 19 августа 2014 г. № 33-3384/2014, право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, следует признать в качестве основного неотчуждаемого права. В ряде других

судебных решений подчеркивается, что категории «жизнь» и «здоровье» являются бесценными и не могут быть возвращены выплатой денег.

Признаем необходимость закрепления в ГК РФ альтернативных способов возмещения морального вреда, не связанных с материальной выплатой. Среди них можно назвать извинение, опровержение, примирение, реабилитацию.

Следовательно, практическая реализация гражданско-правовой ответственности происходит посредством применения специальных мер гражданско-правовой ответственности, которые применяются к участникам гражданских правоотношений в случае нарушения гражданских прав и, как показывает практика гражданско-правовых отношений, в большинстве ситуаций в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения лицами взятых на себя обязательств либо нарушения прав и носят имущественный характер.

Завершая исследование отметим, что на основании рассмотрения теоретических концепций, посвященных изучению понятия и сущности гражданско-правовой ответственности, можно сформулировать следующее определение данного правового явления: гражданско-правовая ответственность представляет собой специально закрепленные в законодательстве меры реагирования на совершенное участником гражданских правоотношений правонарушение, предназначение которых заключается в восстановлении прежнего состояния, существовавшего до момента совершения правонарушения, компенсации потерпевшему причиненного вреда и несения правонарушителем специальных неблагоприятных лишений и ограничений гражданских прав, носящих имущественный характер.

#### Список литературы

1. *Бабаев В. К.* Теория государства и права : учебник для бакалавров. – М. : Юрайт, 2013.
2. *Добровинская А. В.* Убытки в гражданском праве // Юрист. – 2015. – № 12. – С. 4–11.
3. *Духно Н. А.* Юридическая ответственность как способ укрепления правопорядка // Российский следователь. – 2012. – № 19. – С. 37–40.
4. *Кинсбургская В. А.* Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. – М. : Юстицинформ, 2013.

5. *Кравченко А. А.* Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав // *Российский юридический журнал*. – 2015. – № 2. – С. 94–104.
6. *Ленковская Р. Р.* Особенности ответственности сторон по договору купли-продажи недвижимости // *Правовые вопросы недвижимости*. – 2015. – № 1. – С. 11–14.
7. *Мильков А. В.* О несостоятельности концепции двухаспектной юридической ответственности // *Закон*. – 2016. – № 6. – С. 152–164.
8. *Небратенко О. О.* К вопросу условий гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный органами публичной власти // *Муниципальная служба: правовые вопросы*. – 2012. – № 3. – С. 7–8.
9. *Чернявский А. Г.* *Юридическая ответственность : учебное пособие*. – М. : Альфа-М : НИЦ Инфра-М, 2014.
10. *Яковлев В. Ф.* *Избранные труды*. – Т. 2: *Гражданское право: история и современность*. – Кн. 2. – М. : Статут, 2012.