

Реформа гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации

О. А. Рузакова

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса РЭУ им. Г. В. Плеханова, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36; Государственная Дума Российской Федерации, 103265, Москва, ул. Охотный ряд, д. 1.

E-mail: ruza@duma.gov.ru

А. Б. Рузаков

старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса РЭУ им. Г. В. Плеханова, преподаватель кафедры гражданского права и процесса МФПУ «Синергия».

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36; Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 125315, Москва, Ленинградский проспект, д. 80, к. Г.

E-mail: aruzakov@mail.ru

The Reform of the Civil and Arbitration Procedural Legislation of the Russian Federation

O. A. Ruzakova

Doctor of Law, Professor of the Department for Civil Law and Procedure of the PRUE, Deputy Chief of Staff of the State Duma Committee on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Legislation.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation; The State Duma of the Russian Federation, 1 Okhotny Ryad Str., Moscow, 103265, Russian Federation.

E-mail: ruza@duma.gov.ru

A. B. Ruzakov

Senior Lecturer of the Department for Civil Law and Procedure of the PRUE, Teacher of the Department for Civil Law and Procedure of the Moscow Financial-Industrial University "Synergy".

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation; Moscow Financial-Industrial University "Synergy", 80 Leningrad Prospect, k. G, Moscow, 125315, Russian Federation.

E-mail: aruzakov@mail.ru

Аннотация

9 июня 2014 г. в Государственной Думе началась работа по подготовке Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и его текста, объединяющего в себе нормы как Гражданского процессуального, так и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации. 8 декабря 2014 г. был подготовлен текст Концепции, и в настоящее время завершается работа над текстом Единого ГПК РФ.

В настоящей статье рассматриваются отдельные проблемы кодификации норм гражданского и арбитражного процесса в свете последних тенденций развития законодательства, перспективы унификации норм гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, а также развития законодательства о третейских судах.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, административное судопроизводство, третейские суды, гражданско-правовые споры, доказательства, упрощенное производство, приказное производство, арбитраж, кодекс.

Abstract

June 9, 2014 in the State Duma the preparation of the concept of a Unified Civil procedural code of the Russian Federation and its text combines the rules of both the Civil procedural and Arbitration procedural

codes of the Russian Federation has began. 8 December 2014 the text of the Concept has been prepared, and now the work on the Unified text of the Civil procedural code is to be finished.

In this article the author considers some problems of codification of the norms of civil and arbitration process according to the recent trends of development of legislation, the prospects of unification of civil, arbitration and administrative proceedings' norms, as well as the development of legislation on arbitration courts.

Keywords: civil process, arbitration proceedings, administrative proceedings, arbitration, civil disputes, evidence, summary proceedings, writ proceedings, the arbitrator, code.

Как известно, реформа гражданского законодательства длится уже более пяти лет. В 2012 г. в Государственную Думу Президентом РФ был внесен проект федерального закона № 47538-6, в котором содержались изменения во всех четырех частях Гражданского кодекса РФ. Данный проект был разделен на 11 блоков, 8 из которых уже приняты и вступили в силу. Опыт показывает, что за серьезными изменениями в материальном праве следуют реформы процессуального. Пример тому – 1964 г., когда вслед за Гражданским кодексом РСФСР был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, затем 2002 г. – год принятия Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов. К этому времени были приняты три части Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сложность современной проводимой реформы гражданского и арбитражного процесса состоит в разновекторных тенденциях развития процесса.

С одной стороны, 5 февраля 2014 г. были приняты базовые нормативные акты, заложившие основу объединения Верховного суда и Высшего арбитражного суда РФ (Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»). С 6 августа Верховный суд РФ является единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим

спорам, что стало решающим моментом в принятии решения о необходимости унификации судопроизводства по гражданским делам. Положительный опыт отправления правосудия по гражданским и экономическим спорам на основе единого процессуального кодекса подтвержден такими странами, как Франция, Германия, Австрия, Греция, Италия, Швейцария, Великобритания и др. В связи с этим в конце 2014 г. в Госдуме был разработан текст Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С другой стороны – принятие отдельного Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вступившего в силу 15 сентября 2015 г., введение дублирования общих положений в трех кодексах и появление новых коллизий. Безусловно, положительным моментом нового Кодекса административного производства является урегулирование новых категорий дела, таких как, например, производство по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости (глава 25). Проблемными моментами видятся исключение из ГПК целого ряда дел, вытекающих из публичных правоотношений, и сохранение таких категорий дел в АПК, что порождает разные правовые подходы. Примером тому служат нормы главы 26 о производстве по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В рамках рассмотрения предложенной Концепции единого Гражданского процессуального кодекса есть целый ряд проблемных вопросов, требующих дополнительного осмысления. Так, дискуссионным является

предложение относительно исчерпывающего перечня доказательств. Действительно, развитие науки и техники ведет к появлению новых форм фиксации данных, игнорирование которых негативно отразится на уровне защиты лиц, участвующих в деле, и приведет к принятию необоснованных решений. Необходимо оценка достоверности электронных доказательств.

В настоящее время статьей 75 АПК РФ установлено, что к письменным доказательствам относятся документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа. Если копии документов представлены в арбитражный суд в электронном виде, суд может потребовать представления оригиналов этих документов.

Аналогичные положения предусматриваются статьей 71 ГПК РФ.

В целях использования в гражданском и арбитражном судопроизводстве документов, созданных исключительно в электронном виде и не имеющих копий на бумажных носителях, законопроектом предлагается определить, что письменное доказательство может быть представлено в суд в виде электронного документа, заверенного электронной подписью в соответствии с требованиями законодательства об электронной подписи.

Спорным является вопрос о двойной кассации; есть целый ряд проблемных моментов по апелляции и надзору.

В то же время законодатель, не дожидаясь объединения кодексов, принимает и другие федеральные законы, направленные на унификацию норм гражданского и арбитражного процесса.

Так, на повестке дня законопроект «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (об унификации процессуальных норм), имеющий целью введение приказного производства в арбитражном процессе. Судебный приказ выдается по делам, в которых требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не

превышает для юридических лиц трехсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – ста тысяч рублей; требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает для юридических лиц трехсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – ста тысяч рублей; заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает ста тысяч рублей.

Планируется также возврат досудебного порядка рассмотрения дел, подведомственных арбитражным судам. Новое – это хорошо забытое старое, поскольку в первой половине 90-х гг. по всем категориям дел предусматривался претензионный порядок.

В свою очередь планируется и взаимный процесс проникновения норм арбитражного процесса в гражданский процесс. Законопроектом «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части унификации процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами) предлагается ввести упрощенное производство в ГПК. Законопроект вводит в гражданское процессуальное законодательство упрощенную процедуру рассмотрения так называемых «малых исков», т. е. дел с небольшой ценой иска, и бесспорных требований. Главным отличием рассмотрения дел по правилам упрощенного производства от рассмотрения дел по общим правилам искового производства является их рассмотрение без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, а также по желанию сторон в иных случаях.

В арбитражных судах действующая модель процедуры упрощенного производства применяется с 24 сентября 2012 г. Так, в порядке упрощенного производства предлагается рассматривать дела о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает пятисот тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в по-

рядке приказного производства (ст. 122, 125 ГПК РФ); а также по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает пятисот тысяч рублей.

Одним из актуальных вопросов современного гражданского и арбитражного процесса является вопрос об альтернативных способах рассмотрения споров, что позволило бы снизить нагрузку на государственные суды. В связи с этим развитие правового регулирования права арбитража третейских судов, повышение эффективности и качества их деятельности, расширение споров, им подведомственных, имеет чрезвычайно важное значение в законодательной практике.

В связи с этим принятие законопроектов «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» актуально не только в части решения вопроса разгрузки государственных судов, но и направлено на повышение привлекательности российской юрисдикции в глобальной конкуренции с другими юрисдикциями. Большинство положений законопроектов, в том числе о внесении изменений в Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», основаны на Типовом законе «О международном торговом арбитраже», принятом в 1985 г. Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), с изменениями 2006 г.

Действующее законодательство (в настоящее время деятельность третейских судов, за исключением международного коммерческого арбитража, регулируется Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»), регулирующее институт арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации, не в полной мере дает возможность обеспечить высокий уровень третейского разбирательства. Многочисленные злоупотребления с использованием третейских судов ведут к дискредитации данного института.

Для решения поставленных задач предлагается предусмотреть в законодательстве

порядок создания арбитражных учреждений, которые занимаются администрированием третейских судов, только при некоммерческих организациях, что в свою очередь обеспечивает контроль Министерства юстиции РФ за деятельностью таких организаций. Под администрированием третейских судов понимается выполнение постоянно действующим арбитражным учреждением функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, делопроизводству, администрированию вопросов сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций по разрешению спора.

Право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения будет предоставляться актом Правительства Российской Федерации на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства в случае соответствия арбитражного учреждения определенным критериям.

Без специального разрешения осуществлять функции постоянно действующего арбитражного учреждения смогут Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации как арбитражные центры с признанной международной репутацией, успешно функционирующие уже более восьмидесяти лет. Для иностранных арбитражных учреждений также предусматривается необходимость получения разрешения.

Наибольшие споры при подготовке проекта ко второму чтению вызвал вопрос об определении подведомственности споров третейским судам.

Прежде всего третейские суды могут рассматривать только те споры, которые возникают между сторонами гражданско-правовых отношений. Отношения, возникающие из административных, налоговых и тем более уголовных дел, не могут быть предметом соглашения о передаче дела на рассмотрение третейского суда.

Кроме того, не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда споры, подведомственные судам, имеющие дела особо-

го производства; споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества; споры, возникающие из трудовых отношений; споры, возникающие из наследственных отношений; споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества; споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью; споры о выселении граждан из жилых помещений; споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде. Специфика данных споров выражена в их значительном публично-правовом аспекте несмотря на то, что большинство споров носят частноправовой характер, а также в необходимости защиты юридически слабой стороны частноправовых отношений (например, наследников в наследственных делах) и контроля за обес-

печением реализации воли умершего наследодателя.

Особое внимание уделено корпоративным спорам, которые также могут быть предметом рассмотрения третейским судами. Их перечень не совпадает с тем перечнем, который предусмотрен в АПК РФ. Третейские суды смогут рассматривать споры между участником юридического лица и самим юридическим лицом. Также споры по искам участников юридического лица в связи с правоотношениями юридического лица с третьим лицом (если у участников юридического лица есть право на подачу такого иска в соответствии с федеральным законом) могут быть переданы на рассмотрение третейского суда только в случае, если это юридическое лицо, все его участники, а также иные лица, которые являются истцом или ответчиком в указанных спорах, заключили арбитражное соглашение о передаче в третейский суд указанных споров. Эти споры могут рассматриваться третейским судом только при их передаче на рассмотрение третейского суда с местом арбитража на территории Российской Федерации, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, утвердившим и опубликовавшим специальные правила разбирательства корпоративных споров.

Список литературы

1. *Андреева Т. К., Загайнова С. К., Закарлюка А. В. и др.* Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013.
2. *Аргунов А. В., Аргунов В. В., Демкина А. В. и др.* Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2012.
3. *Валеев Д. Х., Зайцев А. И., Фетюхин М. В.* Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (постатейный). – М.: Статут, 2015.
4. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_172071/