

Современное понятие и правовая природа исковой давности в гражданско-правовых отношениях

М. Ш. Буфетова

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора
Байкальского государственного университета
Адрес: ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»,
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11.
E-mail: maryam.bufetova@mail.ru

The Modern Concept and Legal Nature of the Statute of Limitations

M. Sh. Bufetova

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Prosecutorial Supervision
of Baikal State University.
Address: Federal State Budget Educational Institution of Higher Education
«Baikal State University»,
11 Lenin Str., Irkutsk, 664003, Russian Federation.
E-mail: maryam.bufetova@mail.ru

Поступила 12.10.2025 Принята к печати 25.10.2025

Аннотация

Институт исковой давности имеет фундаментальное значение для реализации гражданско-правовых отношений. Как и любой другой срок, исковая давность имеет в первую очередь темпоральный характер, так как реализация прав и законных интересов различных лиц в рамках института исковой давности имеет временной характер и зависит от течения времени. Интерес к институту исковой давности в рамках изучения его научного потенциала прослеживается со времен римского права. Данный институт был интересен для изучения цивилистов дореволюционного и советского периодов. Не потеряло актуальность изучение понятия и правовой природы исковой давности и в современный период, так как легальное определение исковой давности, изложенное законодателем, неоднократно подвергалось сомнениям. В статье изучаются различные взгляды современных цивилистов не только на определение исковой давности, но и ее правовую природу, ее значимость и определение в качестве юридического факта, определена относимость института к материальным или процессуальным нормам. Актуальность изучения института исковой давности заключается также в том, что в рамках реализации данного института лицо, чьи права нарушены, может защитить свое право, а лицо, нарушившее право другого лица, по истечении срока исковой давности – защититься от иска.

Ключевые слова: гражданское право, исковая давность, понятие исковой давности, юридический факт, защита гражданских прав, право на иск.

Abstract

The institution of limitation period is of fundamental importance for the implementation of civil law relations. Like any other period, the limitation period is primarily temporal in nature, since the realization of the rights and legitimate interests of various persons within the framework of the statute of limitations is primarily temporary and depends on the passage of time. Interest in the statute of limitations institute as part of the study of its scientific potential can be traced back to the time of Roman law, this institute was interesting for the study of civilists of the pre-revolutionary and Soviet periods. The study of the concept and legal nature of the statute of limitations has not lost its relevance in the modern period, since the legal definition of the statute of limitations set forth by the legislator has been repeatedly questioned. The article examines the different views of modern civil society not only on the definition of the statute of limitations, but also its legal nature, its significance and definition as a legal fact, and defines the institute's relevance to substantive or procedural norms. The relevance of studying the statute of limitations also lies in the fact that within the framework of the implementation of this institution,

a person whose rights have been violated can defend his right, and a person who has violated the right of another person, after the expiration of the right of claim, can defend himself from the claim.

Keywords: civil law, limitation period, the concept of limitation period, legal fact, protection of civil rights, the right to a claim.

Сроки в сфере гражданских правоотношений имеют фундаментальное значение для реализации прав участников гражданского оборота. Сроки служат юридическим основанием возникновения, прекращения, изменения гражданских прав и обязанностей, лежат в основании договорных и иных гражданских обязательств, а также лежат в основании совершения действий в гражданском судопроизводстве. В связи с этим основной целью любых сроков является упорядочивание отношений [2. – С. 144; 8 – С. 7; 18. – С. 73], стимулирование участников гражданского оборота к соблюдению законодательства, собственных прав и прав иных участников [1. – С. 59; 4. – С. 117; 20. – С. 55].

Следует отметить, что срок как правовая категория неизменно вызывает интерес не только как правовая, но и научная категория. Срок рассматривается в связи с определением времени и правового времени, в связи с чем в науке существуют различные точки зрения на данное явление.

Например, В. Ю. Абрамов определяет срок в качестве общего условия для реализации субъективного гражданского права, указывая на его темпоральный характер¹.

А. В. Белякова, рассматривая понятие времени, определяет его в качестве ресурса, который существует в границах личной и социальной жизни любого человека и который надлежит расходовать рационально. Дальнейшее исследование сроков является необходимым, так как, по мнению исследователя, основная сложность в реализации сроков заключается в вопросах их применения².

Ввиду того, что в задачи настоящего исследования не входит выяснение истинности определения категории «время», согласимся с приведенной точкой зрения, так как в целом она соответствует нашему представлению о времени в целом. Добавим лишь, что время рассматривается как правовая, и как философская категория,

течение времени свойственно для всех без исключения общественных отношений, и в течение определенного времени развитие тех или иных общественных отношений, категорий и институтов можно проследить в динамике. Кроме того, важным, на наш взгляд, общим свойством времени является его объективная природа – независимо от общественных отношений, их правового регулирования время будет течь. Время неподвластно регулированию и сознанию человека, его невозможно остановить или прервать.

Исковая давность имеет отношение к срокам. Исковая давность как правовой институт всегда привлекала внимание исследователей в связи со своей значимостью для гражданского оборота. Целью применения исковой давности является стабилизация гражданского оборота, его упорядочение и установление баланса между необходимостью и возможностью защиты гражданских прав [13. – С. 210], а также исключение возможности злоупотребления правом при подаче иска как способе защиты права. Определяя цель и значимость института исковой давности, В. В. Лантух указывал не только на стабилизацию гражданского оборота, но и на дисциплинарное воздействие на его участников, устранение правовой неопределенности в гражданских правоотношениях [10. – С. 13].

Следует согласиться с точкой зрения о том, что «своевременность защиты частного права лица подчиняется, в первую очередь, закономерностям развития интересов в частноправовой сфере, а срок исковой давности лишь служит ее временным фоном. Исковая давность является той цепочкой, где своевременность защиты частного права лица подчиняется, в первую очередь, закономерностям развития интересов в частноправовой сфере, а срок исковой давности лишь служит ее временным фоном. Исковая давность является той цепочкой, которая сочетает соответствующий частный интерес, субъективное право с возможностью их осуществления, защиты или утраты вследствие истечения определенного времени. Этот гражданско-правовой институт является тем критерием, своеобразной лакмусовой бумажкой, по которой можно судить о наличии или отсутствии заинтересованности ли-

¹ Абрамов В. Ю., Абрамов Ю. В. Полный курс гражданского права России. Часть I. Общая часть : учебное пособие. – М. : Статут, 2016. – С. 451.

² Гражданский процесс : учебник и практикум / отв. ред. М. Ю. Лебедев. – М. : Юрайт, 2025. – С. 192.

ца в защите своих субъективных прав, отношения к их утрате» [12. – С. 202].

Нормативное определение исковой давности дано законодателем в статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ): «Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено». Несмотря на наличие нормативной дефиниции, определение исковой давности остается дискуссионным. В первую очередь это связано с тем, что определение исковой давности как правового института тесным образом взаимосвязано и с определением его правовой природы, определением места в системе гражданских правоотношений и принадлежностью института к иным правоотношениям, что, в свою очередь, имеет значимость для реализации данного института на практике.

Некоторые ученые, признавая темпоральную природу сроков исковой давности, относят ее к юридическим фактам и указывают на то, что за пределами срока исковой давности определенные правовые последствия возникают не только для кредитора, который утрачивает право на иск, но и для должника, который приобретает определенную выгоду, но не само право [16. – С. 36; 22. – С. 192]. Г. Ф. Шершеневич под сроком исковой давности понимал утрату права обратиться в суд с иском за судебной защитой нарушенного права в течение срока, установленного законом¹.

Несмотря на то, что данное определение исковой давности было сформировано еще в период развития советской цивилистики, оно до настоящего времени остается актуальным и вос требованным.

В настоящее время точку зрения, противоположную мнению законодателя, высказывает Е. Я. Мотовиловкер, который считает, что исковая давность – это срок не для защиты права в искомом порядке, а для реализации права на иск (удовлетворение иска) [14. – С. 41].

Большой вклад в научное развитие института исковой давности внес М. И. Брагинский, который понимал под сроком исковой давности срок (отрезок времени), до истечения которого защита нарушенного права признается государством и

гарантируется для реализации субъективного права на иск как способа защиты нарушенного права, а также его принудительного исполнения. Возможность судебной защиты нарушенного права прямо связывалась им с временным отрезком, периодом времени, до истечения которого возможна такая защита [7. – С. 258]. Достоинством данного определения, как нам представляется, является также указание на легальный характер установления сроков исковой давности, а также гарантированность государством и судебный порядок реализации.

Д. Н. Кархалев, исследуя срок исковой давности, отмечает, что под таковым следует понимать срок, до истечения которого право на иск может быть реализовано в порядке принуждения [5. – С. 81].

Н. М. Коршунов, определяя правовую природу исковой давности и предлагая ее дефиницию, указывает на погашательскую природу этого явления, так как с истечением срока исковой давности потенциальный истец утрачивает право на возможность принудительного осуществления своего нарушенного права в искомом порядке².

Е. А. Крашенинников делает акцент на необходимости рассмотрения и применения срока исковой давности в субъективном смысле, так как в течение данного срока заинтересованное лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в суд [6. – С. 32]. С этой точкой зрения соглашается О. С. Полевая, которая считает данное определение наиболее точным и соответствующим сути института исковой давности [17. – С. 22].

Следует согласиться с мнением В. М. Марухно, в соответствии с которым «именно смысл и цель правового регулирования должны служить основными критериями для оценки соответствия субъективного права: они помогают определить, не противоречит ли субъективное право тем правовым целям, которые заложены в соответствующих нормах. Основополагающая идея исковой давности заключается в том, что длительное неосуществление правомочным лицом своего субъективного права может создать у обязанного лица впечатление, что конфликт исчерпан, а те-

¹ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданиям 1912 и 1914–1915 гг.) : в 2 т. – Т. 2 : Учебник русского гражданского права (по 11-му изд-ю, 1914–1915 гг.). – М. : Статут, 2021. – С. 217.

² Гражданское право : в 2 частях. – Ч. 1 : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / А. В. Барков, Е. В. Вавилин, В. В. Голубцов [и др.]; под ред. В. П. Камышанского, Н. М. Коршунова, В. И. Иванова. – М. : Юнити-Дана, 2017. – С. 308.

кушее положение дел стало окончательным» [13. – С. 215].

Изучая приведенные и иные точки зрения, можно с уверенностью говорить о том, что абсолютно все авторы, приводя определение исковой давности, исходят из темпоральной природы исковой давности, указывая на нее как на срок, в течение которого защищается и гарантируется право на иск, либо указывая, что по истечении данного срока обладатель нарушенного права лишается возможности реализовать исковой способ защиты, а нарушитель освобождается от обязательства, и в конечном итоге фиксируется то положение, в котором гражданские правоотношения находились после нарушения права или законного интереса.

Рассматривая определение исковой давности, также необходимо затронуть вопрос о правовой принадлежности института исковой давности. Анализ работ различных авторов позволяет говорить о том, что институт исковой давности называют как материально-правовым, так и процессуальным, исковая давность обозначается юристами в качестве юридического факта или события, имеющего правоподтверждающий или правопрекращающий характер.

Многие исследователи подчеркивают, что институт исковой давности традиционно, в течение длительного времени рассматривался и изучался исключительно юристами как материально-правовой институт, но в настоящее время проявляется тенденция процессуализации срока исковой давности, что связано с практическим применением данного института и непосредственной взаимосвязью между данным сроком и возможностью совершать процессуальные действия.

Существует и другая точка зрения: что срок исковой давности имеет комплексный, универсальный характер; в соответствии с ней институту исковой давности приписываются как материальные, так и процессуальные характеристики. Такой точки зрения, в частности, придерживаются А. А. Добровольский, П. А. Ильин и др.; свою точку зрения они обосновывают тем, что реализация исковой давности как материально-правового института возможна исключительно в процессуальной форме.

Изучая иные отрасли права (семейное, административное, трудовое и т. д.), следует признать, что в данных правоотношениях также существуют определенные сроки давности, в рамках которых нарушенное право может быть за-

щищено путем подачи иска. В связи с этим отметим, что срок исковой давности как институт все больше приобретает универсальный характер. Вместе с тем следует признать, что срок исковой давности в большей степени свойственен частным отраслям права, тогда как использование института исковой давности в публичных отраслях права (в частности, в административных правоотношениях, а также отношениях государственной власти и управления) нетипично.

Не совпадают точки зрения юристов и на предмет исковой давности. Так, в соответствии с законодательным определением, исковая давность распространяется на законные права участников гражданского оборота, при этом законодатель не указывает в качестве сферы действия исковой давности законный интерес участника гражданского оборота. В связи с этим часть юристов уверены, что законодатель таким образом искусственно ограничивает сферу действия исковой давности [9. – С. 60; 15. – С. 86], и считают необходимым законодательно расширить предмет исковой давности, введя в него понятие защиты законных интересов и свобод граждан [11. – С. 98]. Указанной точки зрения также придерживаются и другие ученые, например, А. В. Малько, О. С. Полевая, Н. И. Матузов и др.

Существует и противоположная точка зрения, заключающаяся в том, что предмет исковой давности не нуждается в расширении. В частности, такой точки зрения придерживается Т. А. Терещенко, обосновывая свою позицию тем, что искусственное расширение исковой давности посредством включения в законодательную формулировку рассматриваемого термина элемента «законные интересы и свободы» приведет только к терминологической путанице [21. – С. 171], так как законный интерес всегда направлен на реализацию субъективного права [3. – С. 22–26], а изменение формулировки будет касаться формы, но не содержания исковой давности [19. – С. 23].

Полагаем, в настоящее время законодательная формулировка понятия исковой давности, изложенная в статье 195 ГК РФ путем расширения предмета исковой давности посредством включения в него термина «законный интерес», в изменении не нуждается, так как на практике давно сложилось устойчивое представление о необходимости защиты не только субъективного права, но и законного интереса, если это происходит из сути отношений.

Таким образом, в результате проведенного исследования был сделан ряд выводов о понимании и правовой природе срока исковой давности.

1. Срок исковой давности обладает таким существенным признаком, как темпоральность, которая лежит в основе определения, так как исковая давность связана с течением времени и определенным периодом, когда одна сторона имеет право реализовать свое законное право на предъявление иска, а вторая сторона по истечении данного срока получает защиту от предъявления иска.

2. Несмотря на то, что исковая давность во многом развивалась как материальный институт, в настоящее время в развитии института исковой давности наблюдаются две тенденции – во-первых, универсализация и распространение не только на гражданско-правовые отношения, но и на трудовые, семейные, административные, уголовно-правовые и иные отношения, и во-вторых, процессуализация сроков исковой давности, так как для процессуальных отношений исковая давность, как любой другой срок, имеет строгое опре-

деленные границы, в рамках которых лицо имеет возможность реализовать свое право на иск или утрачивает его в связи с погашением срока. Вместе с тем следует признать, что традиционным остается представление о материально-правовой природе исковой давности, о спорности применения исковой давности в публичных отраслях права, а также об установлении собственных сроков, отличных от срока исковой давности согласно статье 195 ГК РФ.

3. Изучение дискуссии о возможности расширения предмета исковой давности за счет включения в формулировку, предусмотренную статьей 195 ГК РФ, термина «законный интерес» привело к убежденности о том, что действующая редакция не требует изменений, так как защита законного права осуществляется де-юре, а защита законного интереса осуществляется де-факто, и включение в определение рассматриваемого термина элемента «законный интерес» не изменит сути или правовой природы исковой давности как правового института.

Список литературы

1. Виниченко Ю. В. Виды правового регулирования гражданского оборота // Академический юридический журнал. – 2023. – Т. 24. – № 1(91). – С. 56–70.
2. Виниченко Ю. В. Разумный срок: тенденции законодательного развития // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 3. – С. 142–145.
3. Ильичев П. А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014.
4. Ищук А. Е. Особенности правового регулирования течения исковой давности в гражданском законодательстве // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 12 (51). – С. 116–122.
5. Кархалев Д. Н. Срок исковой давности в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 2. – С. 79–83.
6. Кириллова М. Я., Крашенинников П. В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. – М. : Статут, 2016.
7. Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, В. П. Звеков [и др.]. – М. : Спарт, 1995.
8. Корнакова С. В., Чигрина Е. В. К вопросу о свободе выбора вида заключаемого договора // Гражданское право. – 2025. – № 2. – С. 6–9.
9. Крашенинников Е. А. Исковая давность в проекте Основ гражданского законодательства. – Ярославль, 1992.
10. Лантух В. В. Исковая давность в современном гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 1999.
11. Лебедеева К. Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков: дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2003.
12. Манукян А. А. Правовые аспекты срока исковой давности // Судебная система России на современном этапе общественного развития : сб. научных трудов Всероссийской студенческой научной конференции. – Ростов-на-Дону, 2025. – С. 201–204.

13. Марухно В. М. Исковая давность: понятие и особенности применения // Вестник экономики и права. – 2024. – № 94. – С. 209–219.
14. Мотовиловкер Е. Я. Предмет исковой давности // Журнал российского права. – 2008. – № 6. – С. 39–47.
15. Осокина Г. Л. К вопросу о понятии исковой давности // Вестник Томского Государственного Университета. – 2012. – № 3. – С. 84–87.
16. Панченко В. Ю., Пушкина А. В. Самоохрана прав и законных интересов как самостоятельный юридический феномен // Академический юридический журнал. – 2020. – № 2 (80). – С. 30–41.
17. Полевая О. С. Исковая давность в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004.
18. Просолова С. А. Актуальные проблемы в области исчисления и применения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве // Вестник науки. – 2020. – Т. 2. – № 5 (26). – С. 72–75.
19. Савин К. Г. Исковая давность в современном отечественном и зарубежном гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2019.
20. Солдатова М. М. Значение исковой давности в гражданском праве // Наука и образование в контексте глобальной трансформации : сборник статей XX Международной научно-практической конференции. – Петрозаводск, 2025. – С. 51–57.
21. Терещенко Т. А. Понятие исковой давности: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.
22. Улезько А. Ю., Князева Т. В. Еще раз к вопросу о дефиниции исковой давности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – Т. 8 (74). – № 4. – С. 191–195.