

О некоторых вопросах судебной практики о прекращении обязательств зачетом

А. М. Эрделевский

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
109992, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Erdelevskiy.AM@rea.ru

On Some Issues of Judicial Practice on Termination of Obligations by Offset

A. M. Erdelyevsky

Doctor of Law, Professor,
Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow, 109992, Russian Federation.
E-mail: Erdelevskiy.AM@rea.ru

Получена 01.09.2025 Принята к печати 10.09.2025

Аннотация

В настоящей статье рассматривается ряд актуальных вопросов, связанных с применением такого способа прекращения гражданско-правовых обязательств, как зачет. Эти вопросы рассматриваются во взаимосвязи с анализом материалов соответствующей судебной практики, в том числе постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств». В частности, рассматривается вопрос об условиях зачета, моменте совершения зачета и т. д. В работе использованы общенаучные и специальные методы исследования, в том числе метод анализа и синтеза, обобщения, формально-логический, системный, сравнительный и др. В результате проведенного в работе анализа сделан вывод о наличии достаточных оснований для установления презумпции причинения потерпевшему страданий в случае любого нарушения его прав. По поводу возможности правопреемства в отношении требования о компенсации за страдания сделан вывод о наличии такой возможности не только применительно к компенсации, установленной вступившим в законную силу судебным решением, но и внесудебным соглашением по этому вопросу.

Ключевые слова: зачет, встречные однородные требования, прекращение обязательств, моральный вред, страдания, компенсация, исковая давность, судебная практика.

Abstract

This article discusses a number of topical issues related to such a way of termination of obligations as offset. These issues are considered in connection with the analysis of correspondent court practice the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 6 "Upon some questions of application of norms of Civil Code of Russian Federation upon termination of obligations" dated June 11, 2020. In particular, the issue of conditions of offset, moment of offset, etc. The work uses general scientific and special research methods, including the method of analysis and synthesis, generalization, formal-logical, systematic, comparative, etc. As a result of the analysis carried out in the work, it was concluded that there are sufficient grounds for applying, on the basis of existing legislation and materials of judicial practice, the presumption of causing moral harm to the victim in the event of any violation of his rights. Regarding the possibility of singular and universal succession with respect to the claim for compensation for moral damage, it is concluded that such succession is possible not only in relation to compensation for moral damage established by a court decision that has entered into force, but also by an out-of-court agreement on compensation for moral damage caused to the victim.

Keywords: offset, homogenous counterclaims, termination of obligations, moral damage, sufferings, compensation, term of limitation, judicial practice.

Прекращение обязательств зачетом встречных однородных требований является одним из наиболее распространенных способов прекращения обязательств в гражданском обороте. Вместе с тем в судебной практике зачастую возникают сложности в связи с применением этого способа прекращения обязательств. Важное значение для решения возникающих вопросов имеет постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»¹ (далее – Постановление № 6). Рассмотрим некоторые из сформулированных в этом Постановлении положений более подробно.

Как указывается в пункте 10 Постановления № 6, согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) для прекращения обязательств зачетом по общему правилу необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы – однородными, а по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее – активное требование), наступил срок исполнения. Такие условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете. Например, как поясняется в пункте 10 Постановления № 6, встречные требования сторон могут в момент своего возникновения быть неоднородными (требование о передаче вещи и требование о возврате суммы займа), но к моменту заявления о зачете встречные требования сторон уже будут однородны (требование о возмещении убытков за нарушение обязанности по передаче вещи и требование о возврате суммы займа).

Приведенный в пункте 10 Постановления № 6 пример требует некоторых уточнений. Вряд ли Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) здесь имеет в виду, что требование о передаче вещи преобразуется в требование о возмещении убытков. Требование о возмещении убытков может возникнуть вместо требования о передаче вещи или наряду с ним. Например, статья 398 ГК предусматривает, что вместо требования передать ему индивидуально-определенную вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков. Это право (требование) возникает у кредитора в случае неисполнения должником обязанности

передать такую вещь, и возникает оно в момент неисполнения этой обязанности. Право требовать возмещения убытков вообще не существует в момент заключения договора о передаче индивидуально-определенной вещи, оно возникает в связи с наступлением нового по отношению к заключенному договору юридического факта – неисполнения этого договора лицом, обязанным передать вещь. Поэтому право требовать возмещения убытков возникает в случае неисполнения договора как полноценное активное денежное требование, способное к его зачету против требования о возврате долга, вытекающего из договора займа.

В вопросе об однородности зачитываемых требований ВС РФ возвращается к пункту 12 Постановления № 6, указывая, что в целях применения статьи 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Также указывается, что статья 410 ГК РФ допускает в том числе зачет активного и пассивного требований, которые возникли из разных оснований. Критерий однородности соблюдается при зачете требования по уплате основного долга (например, покупной цены по договору купли-продажи) на требование об уплате неустойки, процентов или о возмещении убытков (например, в связи с просрочкой выполнения работ по договору подряда).

Однако однородность активного и пассивного требований имеет место не при любых основаниях их возникновения. Как было разъяснено в пункте 11 Информационного письма Президиума Верховного административного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 29 декабря 2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с зачетом встречных однородных требований»², обязательство по уплате покупной цены за товар и обязательство по выдаче кредита не могут быть прекращены зачетом, поскольку обязанности по предоставлению кредита и уплате долга различны по своей юридической природе и, исходя из существа кредитного договора, понуждение к исполнению обязанности выдать кредит в натуре не допускается. Равным образом не являются однородными и обязанности по предварительной оплате вещи, с одной стороны, и оплате купленной вещи, с другой.

¹ См.: Российская газета. – 25.06.2020. – № 136.

² См.: Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 3.

Может показаться непонятным, что в данном случае означает различие обязанностей по их юридической природе. Пожалуй, правильнее будет сказать, что эти обязанности различаются по их юридической силе. Спроецируем эти обязанности на ситуацию их неисполнения.

Если не оплачивается купленная, предположим, за 10 тыс. рублей вещь, то к покупателю продавцом будет предъявлен иск о взыскании этих 10 тыс. рублей и процентов за просрочку оплаты. Если же не исполняется обязанность выдать кредит на сумму 10 тыс. рублей, то, поскольку понуждение к исполнению обязанности выдать кредит в натуре не допускается, надлежащим способом защиты прав заемщика в случае нарушения кредитной организацией обязательства выдать кредит является обращение в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных нарушением кредитного договора, выражающихся, в частности, в разнице между ставкой за пользование кредитом, установленной в нарушенном договоре, и процентной ставкой за пользование суммой кредита, полученной в другом банке, при условии, что срок кредитования и сумма кредита по второму кредитному договору не отличаются значительно от соответствующих условий нарушенного договора (п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре»¹). То есть невыданная сумма кредита в размере 10 тыс. рублей повлечет возникновение у заемщика требования к кредитору не в размере этой суммы, а в размере убытков, которых у заемщика может вообще не возникнуть, либо они будут составлять гораздо меньшую сумму, чем 10 тыс. рублей. Поэтому требование о выдаче кредита, как неоднородное по юридической силе с требованием об оплате купленной вещи с точки зрения возможности предъявления требования об исполнении соответствующей обязанности в натуре, не может быть зачтено в счет требования об оплате купленной вещи.

Аналогичным образом не может быть зачтено в счет требования об оплате уже купленной вещи требование о ее предварительной оплате. В отношении предварительной оплаты не может быть предъявлено требование о ее принудительном

взыскании (п. 2 ст. 487 ГК РФ), возможно лишь приостановление исполнения встречного обязательства либо отказ от исполнения обязательства и предъявление требования о возмещении убытков, причиненных невнесением предварительной оплаты (п. 2 ст. 328 ГК РФ).

Требование о денежной компенсации морального вреда становится способным к зачету с момента вступления в силу судебного решения или соглашения, определяющего размер компенсации морального вреда [2]. То же касается и случая, когда размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности (п. 5 ст. 393 ГК РФ). В этом случае требование о возмещении убытков становится способным к зачету с момента вступления в силу решения суда, определившего размер убытков с учетом требований справедливости и соразмерности.

Для совершения зачета по правилам статьи 410 ГК РФ необходимо, чтобы по активному требованию наступил срок исполнения, кроме случаев, когда такой срок не указан или определен моментом востребования (п. 13 Постановления № 6). Что касается пассивного требования, то для него наступление срока исполнения не является необходимым, за исключением случаев, когда досрочное исполнение не допускается (ст. 315, 410 ГК РФ). Иными словами, сторона, производящая зачет, по общему правилу сама вправе исполнить свою обязанность досрочно, но принудить к тому же другую сторону она не вправе.

Если лицо получило заявление о зачете от своего контрагента до наступления срока исполнения пассивного требования при отсутствии условий для его досрочного исполнения или до наступления срока исполнения активного требования, то после наступления соответствующих сроков зачет считается состоявшимся в момент, когда обязательства стали способны к зачету, т. е. наступили установленные законом условия для зачета. Если наступил срок исполнения активного требования, но отсутствуют условия для досрочного исполнения пассивного требования, то должник по активному требованию вправе исполнить свое обязательство.

Зачет представляет собой одностороннюю сделку, поскольку для его совершения необходимо и достаточно заявления одной стороны (п. 2 ст. 154 ГК РФ). Такая сделка может быть признана недействительной по правилам главы 9 ГК РФ. Заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне по правилам доставки

¹ См.: Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.

юридически значимых сообщений (ст. 165.1 ГК РФ). Само по себе наличие условий для зачета без заявления о нем не прекращает и не изменяет обязательства сторон. Поэтому до заявления о зачете стороны не вправе отказаться от принятия надлежащего исполнения по встречным требованиям, а также не вправе требовать возврата исполнения, предоставленного до заявления о зачете (п. 14 Постановления № 6). Если сторона, которой направлено заявление о зачете, до его получения произведет исполнение своей обязанности по активному требованию, то зачет оказывается несостоявшимся ввиду прекращения одного из зачитываемых требований к моменту получения заявления о зачете.

В пункте 15 Постановления № 6 поясняется, что обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету. Например, если срок исполнения активного и пассивного требований наступил до заявления о зачете, то обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения обязательства (или возможности досрочного исполнения пассивного обязательства), который наступил позднее, независимо от дня получения заявления о зачете.

Если у лица просрочено исполнение зачитываемого обязательства, срок исполнения по которому наступил ранее, то проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) и (или) неустойка (ст. 330 ГК РФ) начисляются до момента прекращения обязательств зачетом. Если проценты за пользование чужими денежными средствами и (или) неустойка были уплачены за период с момента, когда зачет считается состоявшимся, до момента волеизъявления о зачете, они подлежат возврату. Если требования стали встречными лишь в результате перемены лица в обязательстве, то момент их прекращения не может быть ранее даты такой перемены (ст. 386, 410 ГК РФ). При зачете части денежного требования должны учитываться положения статьи 319 ГК РФ, а при недостаточности суммы требования для прекращения зачетом всех встречных однородных обязательств – положения статьи 319.1 ГК РФ (п. 16 Постановления № 6).

Зачет, совершенный с нарушением запретов, установленных статьей 411 ГК РФ, является ничтожной сделкой и, соответственно, не влечет

юридических последствий, на которые он был направлен, в частности, если зачет противоречит условиям договора либо по активному требованию истек срок исковой давности. При истечении срока исковой давности по активному требованию должник по нему, получивший заявление о зачете, не обязан в ответ на него сообщать о пропуске срока исковой давности кредитору. В то же время истечение срока исковой давности по пассивному требованию не является препятствием для зачета (п. 18 Постановления) – в этом случае заявляющий о зачете признает свою обязанность перед другой стороной и производит ее своеобразное исполнение несмотря на истечение срока исковой давности (ст. 206 ГК РФ).

В пункте 19 Постановления № 6 отмечается, что если обязательства были прекращены зачетом, но одна из сторон обратилась в суд с иском об исполнении прекращенного обязательства либо о взыскании убытков или иных санкций в связи с ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательства, то ответчик вправе заявить о состоявшемся зачете в возражении на иск. В этом же пункте Постановления также отмечается, что обязательства могут быть прекращены зачетом и после предъявления иска по одному из требований, и в этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске, так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом. В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

Следует обратить внимание, что применительно к прекращению обязательств зачетом сохраняется свою актуальность принцип свободы договора. Так, в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»¹ отмечается, что нормы статьи 410 ГК РФ, устанавливающие предпосылки прекращения обязательства односторонним заявлением о зачете, не означают запрета соглашения договаривающихся сторон о прекращении неоднородных обязательств или обязательств с ненаступившими сроками исполнения и т. п. Важное практическое значение имеет пункт 21 Постановления № 6, где указывается, что по смыслу пункта 3 статьи 407

¹ См.: Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 5.

ГК РФ стороны вправе согласовать порядок прекращения их встречных требований, отличный от предусмотренного статьей 410 ГК РФ, например, установив их автоматическое прекращение, не требующее заявления одной из сторон, либо предусмотрев, что совершение зачета посредством одностороннего волеизъявления невозможно и обязательства могут быть прекращены при наличии волеизъявления всех сторон договора, т. е. по соглашению между ними. В этом также находит проявление принцип свободы договора.

Относительно возможности зачета на стадии исполнительного производства в п. 20 Постановления № 6 отмечается, что, согласно статье 88.1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», по заявлению взыскателя или должника либо по собствен-

ной инициативе судебный пристав-исполнитель производит зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации. Кроме того, зачет требований является допустимым и после вступления в законную силу судебных актов, подтвердивших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства, а также после вступления в законную силу судебного акта по одному требованию и при отсутствии возражений должника по другому требованию.

Список литературы

1. *Поваров Ю. С.* Прекращение обязательства зачетом по соглашению сторон: вопросы допустимости и квалификации // Академический юридический журнал. – 2024. – Т. 25. – № 4 (98). – С. 584 – 594.
2. *Эрделевский А. М.* О компенсации за причинение страданий // Хозяйство и право. – 2024. – № 2. – С. 3–16.
3. *Эрделевский А. М.* Новое в нормах о прекращении обязательств // СПС КонсультантПлюс. – 2019.
4. *Эрделевский А. М.* Зачет в арбитражной практике // СПС КонсультантПлюс. – 2002.
5. *Эрделевский А. М.* О некоторых вопросах применения принципа свободы договора // СПС КонсультантПлюс. – 2017.