

К вопросу о смертной казни в России

А. А. Дюкарева

студентка 3-го курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: dyukareva.anneta@mail.ru

To Question of Death Penalty in Russia

A. A. Dyukareva

Third-year Student of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: dyukareva.anneta@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросу целесообразности применения смертной казни в России. Применение смертной казни на протяжении почти всей истории нашей страны обусловлено исторически сложившимися реалиями: традициями, слабостью государственной власти, для которой преступники представляли реальную угрозу, а также низкой ценностью человеческой жизни. Однако 16 мая 1996 г. Президент Российской Федерации Борис Ельцин издал указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». С августа 1996 г., в соответствии с этим указом, приговоры к смертной казни в исполнение не приводятся. Тем не менее среди современных ученых, правоведов и политиков до сих пор ведутся дискуссии о необходимости отмены моратория на смертную казнь. В статье детально рассматривается история возникновения и развития смертной казни как вида наказания в России, приводятся доводы противников и защитников данной высшей меры наказания, а также ставится вопрос о гуманности смертной казни.

Ключевые слова: смертная казнь, обычай правовой мести, кара, мораторий на смертную казнь, исключительная мера наказания, справедливое наказание, закон, сдерживающий фактор.

Abstract

In the article the question of the use of death penalty in Russia is considered from different sides. The death penalty was used throughout the history of our country because of historical factors: traditions, the weakness of government, for which criminals were a real threat, in addition in that times the value of human life was so low. However, on May 16, 1996, Russian President Boris Yeltsin issued a decree according to which the use of the death penalty was phased out in connection with the accession of Russia to the Council of Europe. Since August 1996, according to this decree, death penalty was no longer carried out. Nevertheless, among contemporary scientists, jurists and politicians, discussions about the need to abolish the moratorium on the death penalty still being conducted. The history of the emergence and development of the death penalty as a form of punishment in Russia, opponents' and defenders' arguments for this punishment are considered in detail in the article. Besides raised the question of the humanity of the death penalty.

Keywords: death penalty, the custom of legal revenge, punishment, moratorium on the death penalty, an exceptional punishment, fair punishment, law, restraining factor.

Присоединение Российской Федерации в 1996 г. к Уставу Совета Европы и в 1998 г. к Конвенции о защите прав человека и основных его свобод, поставило перед Россией необходимость изменения российского законодательства в соответствии с нормами и стандартами Совета Европы. В первую очередь это коснулось и вопроса применения

смертной казни в РФ. Россия обязалась поэтапно сокращать вынесение смертных приговоров. Наиболее значимым шагом в достижении поставленной цели было подписание «Декларации прав и свобод человека и гражданина», предусматривающей полную отмену смертной казни на всей территории нашего государства. Вместе с отменой смертной каз-

ни перед законодателем возникает проблема нахождения альтернативных путей наказания лиц, предрасположенных к совершению тяжких и особо тяжких преступлений, за которые раньше предусматривалась смертная казнь. По новому законодательству к лицу теперь применяется не менее строгое наказание, выражающееся в виде пожизненного лишения свободы [2. – С. 54].

Проблема отмены моратория на применение смертной казни в России является наиболее обсуждаемой в условия современных реалий, когда резко возросло количество совершаемых преступлений, таких как терроризм, коррупция в особо крупных размерах, изнасилования и т. д.

Смертная казнь в уголовном праве РФ и ряда других государств – исключительная мера наказания, которая предусматривает намеренное умерщвление преступника на основании приговора суда. Смертная казнь существовала у всех народов мира с древних времен. Истоком ее можно считать обычай правовой мести.

А. С. Михлин пишет, что в «смертной казни кара проявляется в максимальной степени. У осужденного отнимается самое дорогое, что есть у человека, – жизнь» [14]. Смертная казнь лишает человека возможности на дальнейшее возвращение к нормальной жизни, исправлению своих ошибок. В этом и заключается самое главное отличие смертной казни от иных видов пресечения преступной деятельности. Вот почему в случаях применения смертной казни правильнее говорить не о применении наказания, а о каре, постигающей человека в лице закона и суда.

Применение смертной казни в России является закономерным явлением. Свой исток она берет из обычая кровной мести у восточных славян (кровная месть является древнейшей формой смертной казни) [11. – С. 47].

В разные исторические периоды сфера применения высшей меры наказания то сокращалась, то расширялась.

Возникновение этого вида наказания ученые относят примерно к V в. Первое упоминание о смертной казни, введенной за разбой, появляется в Древнерусском государстве в «Повести временных лет». Однако в связи с тем, что в то время велись частые войны, было необходимо содержать большую дру-

жину – каждый воин был на счету, поэтому вместо смертной казни ввели виру (т. е. штраф).

Первым, кто подумал об отмене смертной казни на Руси, был великий князь Владимир Святославович. Однако церковные иерархи дали ему совет не делать этого, так как русский народ еще не был готов к отмене этого наказания. Отменили кровную месть и заменили лишение жизни денежным штрафом дети Ярослава, но смертная казнь полностью упразднена не была, государственные преступления наказывались по-прежнему.

Законодательное утверждение смертной казни произошло в 1398 г. и было установлено «Двинской уставной грамотой». В статье 5 этой грамоты говорится, что смертная казнь назначается в случае кражи, совершенной в третий раз. В этом случае смертная казнь защищала феодальную собственность. Казнь осуществлялась через повешенье [17. – С. 181].

В Псковской Судной грамоте 1467 г. смертная казнь предусматривалась за пять наиболее опасных для того времени преступлений против государства и церкви, а именно за конокрадство, кражу в церкви, государственную измену, а также за поджог и кражу в посаде в третий раз (ст. 7, 8) [18. – С. 332].

В Судебнике Ивана III 1497 г. смертная казнь следовала за душегубство, ябедничество (ложный донос), государственную измену, хищение, убийство своего господина.

Судебник 1550 г. к вышеперечисленным преступлениям, за которые вводилась смертная казнь, добавляет еще и преступления за подделку документов, подбрасывание вещи или письма в целях обвинения.

Не любимый народом Борис Годунов при восхождении на престол дал клятву в течение пяти лет ввести мораторий на вынесение и исполнение смертных приговоров. Всех преступников новоиспеченный царь обязался ссылать в отдаленные места. Свою клятву он сдержал [5. – С. 83–84]. По истечении же этого срока Борис Годунов снова вернулся к этому методу осуществления наказания.

Указом 1637 г. наказанием для фальшивомонетчиков было введение им в горло раскаленного металла (принцип талиона). По Белозерской губной грамоте 1639 г. смертная казнь устанавливалась для лиц, занимающихся разбоем, а также назначалась в каче-

стве наказания воеводам, которые устанавливали необоснованно высокие цены на хлеб, искажали вес соли при продаже [6. – С. 447].

Многие историки связывают столь масштабные применения смертной казни с трудными реалиями социальной, политической, экономической обстановки, сложившейся в стране во второй половине XVII в. В условиях народных волнений, итогом которых стали разинский бунт и раскол церкви, смертная казнь была единственным и необходимым средством поддержания порядка в расшатанном и несопоставимом государстве [16].

Применение смертной казни в России в XVII в. было самым суровым. Воинский артикул 1715 г. грозил наказанием приблизительно в 122 артикулах из 200 [10. – С. 110–112].

Применение смертной казни при Петре I применялось исключительно в интересах государства.

С приходом к власти Елизаветы Петровны и Екатерины II в середине XVIII в. начался период ограничения применения смертной казни. Елизавета, придя к власти, дала обет не прибегать к смертной казни как виду наказания. Это был своеобразный неофициальный мораторий, который царица исполнила, и смертная казнь не применялась в течение 10 лет. Она была заменена на другим, не менее жестоким видом наказания – вечной ссылкой на каторжные работы. Так или иначе, официально смертная казнь продолжала существовать: Елизавета не осмелилась полностью упразднить ее, а за воинские и государственные преступления смертная казнь по-прежнему применялась [4. – С. 7].

В 1754 г. был издан Указ об окончательной отмене смертной казни и замене ее бичеванием кнутом, вырыванием ноздрей и клеймением лица. На деле такие увечья в конечном счете приводили к смерти преступника.

Екатерина II говорила о неуместности и неэффективности применения смертной казни, поэтому была полной ее противницей. По ее мнению, наказание должно не устрашать преступника, а исправлять и возвращать его на правильный жизненный путь. Кроме того, живой преступник мог принести намного больше пользы обществу, выполняя разные виды черной работы [13; 14].

По Указу от 27 января 1812 г. смертная казнь сохранялась за тяжкие преступления,

совершенные во время войны, но только воинскими чинами. За 25 лет правления императора Александра I смертная казнь применялась всего 24 раза, и то в основном по решению военно-полевых судов в годы Отечественной войны 1812 г.

Во время правления Николая I смертные приговоры выносились исключительно за преступления, посягающие на «спокойствие государства», «безопасность Престола» и «Святость Величества» [10. – С. 119].

При Александре II за 12 лет его правления не было приведено в исполнение ни одного смертного приговора – все они заменялись ссылкой, каторгой или пожизненным заключением.

В начале XX в. стали все настойчивее и чаще появляться предложения об отмене смертной казни. В это время во многих странах Европы эта исключительная мера наказания уже была отменена.

В СССР высшей мерой наказания была смертная казнь. Она применялась за государственные преступления (измена Родине, шпионаж), умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах, а также за дезертирство, уклонение от воинской службы, отказ от исполнения приказа начальника.

С 1962 г. смертная казнь стала применяться и за экономические преступления, например, «валютные махинации». В период с 1962 по 1990 г. были расстреляны 24 тыс. человек.

С 1991 по 1996 г. применение смертной казни резко сократилось: были приведены в исполнение только 163 приговора. 16 мая 1996 г. Президент Российской Федерации Борис Ельцин издал указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». С августа 1996 г., в соответствии с этим указом, приговоры к смертной казни в исполнение не приводятся.

Необходимо отметить, что широкое применение смертной казни на протяжении почти всей истории нашей страны обусловлено исторически сложившимися реалиями: традициями, слабостью государственной власти, для которой преступники представляли реальную угрозу, а также низкой ценностью

человеческой жизни. Применение смертной казни за то или иное преступление варьировалось у разных правителей, в разные эпохи, в разных политических ситуациях. Это обусловлено тем, что на разных этапах истории представление об опасности того или иного деяния менялось. Но независимо от века и правителя самым страшным преступлением всегда считалось нарушение мира и спокойствия государства. Наиболее строго пресекались посягательства на государственную власть.

Смертная казнь просуществовала вплоть до XIX в. и считалась общепринятым явлением, обыкновением справедливым способом наказания преступника. Постепенно же с развитием общественной мысли и с увеличением ценности человеческой жизни к началу XIX в. у российских правителей появляется стремление к отмене смертной казни, и они законодательно закрепляют свои первые шаги к гуманизации законодательства.

Смертная казнь – одно из древнейших наказаний, известных человечеству. Она применялась еще до того, как возникло уголовное право в современном смысле этого понятия. «Лишение жизни как вид общественной расправы с преступниками встречалось несравненно ранее», – писал один из виднейших российских ученых Н. С. Таганцев [20]. Смертная казнь является правомерным лишением жизни деликтоспособного преступника за умышленное убийство по приговору суда [12. – С. 104].

Среди ученых и общественных деятелей уже долгие годы идут споры о том, имеет ли право на существование такое наказание, как смертная казнь. Говоря о необходимости применения смертной казни в наше время, следует исходить из принципов справедливости и целесообразности этого вида наказания, а также учитывать видоизменение сложившегося политического и общественного режима по сравнению, например, с XVIII в., когда смертная казнь была общепринятым явлением. Смертная казнь, как и любое иное общественное явление, имеет ряд позитивных и негативных сторон. Необходимо разобраться, какие из них являются наиболее и значимыми в условиях современной действительности.

Итак, вначале рассмотрим аргументацию, поддерживающую отмену смертной казни как вид наказания.

Так, Беккариа считает, что человек, решив стать частью государства, в свое время пожертвовал частью своей безграничной свободы, обязал себя придерживаться определенных установленных в том или ином обществе правил поведения, подчинятся принятым законам. Но вместе с этим он не уступал своего права на жизнь, ведь он и сам не имеет возможности распоряжаться ею в полной мере [8]. Жизнь – это не благо или дар, предоставляемый государством при рождении человека, и потому государство не имеет никаких правомочий на эту жизнь. Жизнь даруется нам Богом, и ее начало или прекращение зависит лишь от воли Творца. Получается, что государство, присваивает себе право, которое ему не принадлежит.

Кроме того, не стоит забывать о возможности судебной ошибки. Какими бы профессионалами ни были следователи, ведущие дело преступника, какими бы убедительными ни были доказательства вины судимого и каким бы справедливым ни был суд, в судебной системе любого государства всегда есть вероятность ошибки. При заключении лица в местах лишения свободы, даже на пожизненный срок, у него есть возможность собрать необходимые доказательства, подтверждающие его невиновность, нанять хорошего адвоката, который убедит суд в несправедливости и необоснованности принятого им решения. После же исполнения смертного приговора ни одно доказательство, ни один вновь обнаруженный очевидный факт невиновности наказанного не вернет его к жизни. Восстановление памяти может служить утешением его семье, но не один самый справедливый и компетентный суд мира не сможет исправить судебную ошибку [20].

Считается, что смертная казнь не выполняет функцию сдерживающего фактора, ведь, совершая преступление, лицо так или иначе надеется на безнаказанность своего поступка. Любой преступник считает, что он самый умный, хитрый, ловкий и ни один следователь или судебный пристав не доберется до него. А значит, разницы в том, осудят ли его на пожизненное лишение свободы или на смертную казнь, нет. Более того, преступник, зная о

том, что за содеянное ему грозит смертная казнь, понимает, что больше ему терять нечего, и продолжает совершать все новые, не менее опасные преступления. Так, не пугает террориста возможность оказаться приговоренным к смертной казни, поскольку он и так постоянно рискует собственной жизнью.

Мы также должны помнить, что казнь порождает жестокость в обществе. Ни для кого не секрет, что в средние века публичное обезглавливание, сжигание или повешение преступника были своеобразным кровавым развлечением, которого публика ждала и требовала с нетерпением, а на площадях в это время находились не только мужчины, но и женщины, дети. Такая жестокая атмосфера бесчеловечной расправы способствовала появлению новых преступлений.

Академик Андрей Сахаров говорил: «Наличие института смертной казни дегуманизирует общество. Я выступал и выступаю против смертной казни (и не только в СССР) еще и потому, что эта мера наказания предусматривает наличие постоянного страшного аппарата исполнителей, целого института смертной казни» [1].

В странах, где смертная казнь разрешена, палачи по факту являются легальными убийцами. Разница между ними и теми, кого они казнят, заключается в том, что «легальные» палачи лишают жизни на основании закона, по воле своего государства и во имя его блага. Согласно конституции или закону любого государства, убийство противозаконно и, безусловно, наказуемо, но в ряде случаев государство все же оправдывает убийство, когда воля об этом исходит непосредственно от него. В этом случае государство противоречит самому себе и подрывает такой основополагающий принцип общественной морали и нравственности, как полная неприкосновенность человеческой жизни [1].

Кроме всего прочего, казнь не дает возможности исправления. Одной из основных целей наказания, в соответствии с УК РФ, прежде всего является перевоспитание преступника. Но лицо, осужденное на смертную казнь, не имеет времени даже на обдумывание своего поведения. Следует особо отметить: в докладе ООН констатируется, что пожизненное заключение и изоляция от общества пугают преступников гораздо сильнее,

чем смертная казнь. Поэтому применение пожизненного заключения как альтернативной меры наказания является наиболее рациональной. Более того, живой преступник, содержащийся в местах лишения свободы, может не только осознать неправильность своих поступков и избрать новую модель поведения, но и принести реальную пользу обществу, выполняя ту или иную работу. Так, например, в США руками заключенных производятся практически все товары широкого потребления – от продуктов питания до бытовой электроники. К услугам американских заключенных прибегают многие известные бренды, такие как Victoria's Secret. В Эстонии продукция, которая производится в тюрьмах, выпускается под модным брендом Heavy Eco. Данная фирма специализируется на производстве дизайнерской одежды из экологически чистых материалов. Деньги, вырученные от продажи данных товаров, жертвуются в благотворительные фонды на обустройство детских домов и на поддержку детей-сирот. Узники тюрем в Бразилии занимаются ажурным вязанием. В тюрьмах России также производится широкий ассортимент продукции. На балансе Федеральной службы исполнения наказаний находится более 30 предприятий, которые объединены брендом «Торговый дом ФСИН России». Российские заключенные изготавливают одежду, товары легкой промышленности, булатные ножи ручной работы. Примечательно, что практически все детские площадки и бордюры нашей страны изготавливаются именно в тюрьмах [9].

Одним из принципов правосудия, согласно Конституции РФ, является справедливость. Но является ли применение смертной казни справедливым воздаянием за совершенное преступление? Этот вопрос является довольно спорным. Так, Кант, Гегель, Шталь считают смертную казнь самым основным звеном теории справедливого возмездия. А Кестлин и Бернер рассматривают ее применение как нарушение справедливости [20].

1 января 2010 г. Пленум Верховного суда РФ обратился с ходатайством в Конституционный суд с просьбой вынести решение о возможности применения смертной казни в России. Поэтому необходимо разобраться, какими аргументами мотивируют политиче-

ские и общественные деятели необходимость возобновления применения смертной казни.

Во-первых, смертная казнь служит средством защиты общества от наиболее опасных и неисправимых преступников. Кроме того, не исключена возможность побега преступника или действий адвоката, которые приведут к сокращению срока или к досрочному освобождению лица, совершившего преступление. В случае оказания на свободе лица, совершившего особо опасное преступление, создается реальная угроза жизни и здоровью лиц, непосредственно участвующих в судебном процессе и дававших показания против обвиняемого, или иных лиц, так или иначе препятствующих преступнику в осуществлении его преступных намерений. Избавляя общество от особо опасных преступников, государство создает дополнительные гарантии мира и безопасности для граждан страны.

Во-вторых, считается, что смертная казнь может оказывать сдерживающее воздействие на ряд преступников. И хотя убийцы в большинстве случаев действуют спонтанно, но, например, крупные экономические преступления совершаются обдуманно. Вполне вероятно, что смертная казнь могла бы предотвратить такие преступления, как взяточничество, отмывание денежных средств, фиктивное банкротство, расхищение государственного бюджета и др.

Страх перед смертью может послужить реальным фактором, способным запугать потенциальных преступников. Ожидание исполнения приговора для приговоренного является страшными днями и часами агонии. «Эти мучения, – как говорит Достоевский от имени одного из своих героев, – хуже пытки: там страдания и раны, мука телесная, и, стало быть, все это от душевного страдания отвлекает; самая сильная боль не в ранах, а в том, что знать наверно, что вот через час, потом через десять минут, потом через полминуты, потом теперь, вот сейчас душа из тела вылетит, и что человеком уже больше не будешь, и что это уже наверно...» [7].

В-третьих, смертная казнь первоначально возникла из принципа кровной мести: «око за око – зуб за зуб». Только после физической расправы родственники погибшего чувствовали его отмщенным. «Убив кого-нибудь, ты убил самого себя», – говорил еще Кант [20].

Убитому все равно, что случится с его убийцей, но его родственники даже в современном германизированном обществе задаются вопросами: «Почему зверь, убивший их сына, дочь, брата или мужа, будет жить, да еще на средства налогоплательщиков».

В настоящее время в российских уголовно-исполнительных учреждениях содержатся 1 914 осужденных к пожизненному лишению свободы. Родственники многих погибших были бы рады отмене моратория [3].

В-четвертых, не следует забывать о том, что преступника в тюрьме содержат налогоплательщики, в том числе родственники его жертв, а средства, потраченные на пожизненное содержание преступников, могли бы быть направлены на другие, более рациональные и благие цели, например, на компенсацию потерпевшим. Так, в 2014 г. размер бюджетных средств, выделенных ФСИН на содержание 675 тыс. заключенных, составил 274 млрд рублей. Для сравнения: на здравоохранение в 2014 г. бюджетом было выделено всего 374 млрд рублей [16]. Население страны составляет порядка 146 млн человек; средний расход на «охрану» здоровья 1 гражданина составляет 2 561 рубль в месяц (30 700 рублей в год.), а на содержание 1 преступника тратится около 33 000 рублей в месяц, что равно 405 000 рублей в год. Из вышеприведенных цифр и данных можно сделать вполне печальный вывод о том, что государство больше заботится о преступных элементах нашего общества, нежели о добропорядочных гражданах.

Эдуард Лимонов, писатель, политик, национал-большевик, выступая за отмену моратория на смертную казнь, призывал не бояться упреков в варварстве: «Нужно достичь результата, чтобы всякая жирная тварь трепетала при одной зародышевой мысли о преступлении против беспомощного существа. Нужно покарать в соответствии с чудовищным преступлением. Расстрел – это мгновенный выход из положения, как бы избавление от мучений» [19]. Он призывает не реагировать на реакцию Европы, на громкие аргументы правозащитников, вводить наказание, равноценное преступлению.

Чрезвычайно важным принципом правосудия является соответствие наказания тяжести деяния. Два, три года лишения свободы

за кражу может быть справедливым наказанием, но каков, например, эквивалент убийства? Вряд ли пожизненное лишение свободы можно считать справедливой мерой в отношении маньяков и террористов, на совести которых сотни невинных жертв. Ответ напрашивается сам собой: смертная казнь – справедливое и равноценное наказание за такое серьезное преступление, как умышленное лишение жизни человека.

Многие противники семерной казни говорят о негуманности этого способа наказания, отмечая сильные физические страдания преступника, подвергающегося смерти по решению суда. Однако в XXI в. благодаря современной науке и технике исполнение смертного приговора – дело совершенно безболез-

ненное. Далеко в прошлом осталась смертная казнь через повешение и т. д.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что смертная казнь как фактор уголовного наказания является сильным сдерживающим фактором особо опасных преступлений, необходимость введения которого постоянно витает и обсуждается обществом несмотря ни на какие субъективные мнения и оценки.

Можно долго дискутировать на тему эффективности и целесообразности введения смертной казни в наше время, но признание этого вида наказания в качестве действующего ограничительного фактора и правового барьера не подлежит сомнению.

Список литературы

1. 7 причин не возвращаться к смертной казни. – URL: <http://www.interfax.ru/russia/321441>.
2. Агангов Г. А. Российская конференция по проблемам отмены смертной казни : учебное пособие – М. : Норма, – 2008.
3. Аргументы за и против смертной казни. – URL: http://ria.ru/pravo_mm/20091110/192785016.html#ixzz44NI5Lc3I
4. Буробин В., Кунин А., Уланов Н. Узаконенное убийство // Против смертной казни. – М., 1992.
5. Буссов К. Московская хроника. 1584–1613. – М., 1961.
6. Викторский С. И. Русский уголовный процесс. – М., 1997.
7. Достоевский Ф. М. Собрание сочинений в 12 т. – Т. 7. Идиот (ч. 3 и 4). – М. : АСТ, Ермак, 2005.
8. История политических и правовых учений : учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф. О. Э. Лейста. – М. : Зерцало, 2006.
9. Какие товары делают заключенные разных стран мира. – URL: <https://ofigenno.com/tovary-kotorye-delayut-v-tyurmah>
10. Лепешкина О. И. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. – СПб., 2008.
11. Малько А. В., Жильцов С. В. Смертная казнь в России: История. Политика. Право. – М., 2003.
12. Михлин А. С. Понятие смертной казни // Государство и право. – 1995. – № 10. – С. 103–111.
13. Михлин А. С. Смертная казнь в России: историко-правовой очерк // Право на смертную казнь : сборник статей. – М., 2004.
14. Михлин А. С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее. – М., 2000.
15. Об амнистии в цифрах. – URL: <https://amnistia2015.wordpress.com>
16. Рожнов А. А. Смертная казнь в Московском государстве по Уложению 1649 г. и законодательству второй половины XVII в. // Российский юридический журнал. – 2008. – № 1. – С. 160–165.
17. Российское законодательство X–XX вв. : в 9 т. – Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М., 1986.
18. Российское законодательство X–XX вв. : в 9 т. – Т. 1. Законодательство Древней Руси. – М., 1984.
19. Смертная казнь за крайнюю жестокость. – URL: <http://www.aif.ru/politics/russia/40425>.
20. Таганцев Н. С. Уголовное право (Общая часть). – Ч. 2. – URL: <http://www.Allpravo.ru>