

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2025-2-218-225>

Правовые последствия транзитного перехода (трансфера) профессионального футболиста

Ю. В. Зайцев

партнер юридической компании SILA International Lawyers.

Адрес: SILA International Lawyers,

115280, Москва, Ленинская слобода ул., д. 26, стр. 2.

E-mail: zaytsev@silalawyers.com**В. А. Чепелев**

юрист юридической компании SILA International Lawyers.

Адрес: SILA International Lawyers,

115280, Москва, Ленинская слобода ул., д. 26, стр. 2.

E-mail: chepelyov@silalawyers.com

Legal Consequences of the Transit Transfer of a Professional Football Player

Yu. V. Zaitsev

Partner of the Law Firm SILA International Lawyers.

Address: SILA International Lawyers,

26 build. 2 Leninskaya sloboda Str., Moscow, 115280, Russian Federation.

E-mail: zaytsev@silalawyers.com**V. A. Chepelev**

Lawyer of the Law Firm SILA International Lawyers.

Address: SILA International Lawyers,

26 build. 2 Leninskaya sloboda Str., Moscow, 115280, Russian Federation.

E-mail: chepelyov@silalawyers.com*Поступила 10.03.2025 Принята к печати 25.03.2025*

Аннотация

Современный футбол невозможно представить без переходов (трансферов) футболистов. Права на футболистов являются ценным активом, а стоимость переходов порой составляет десятки или даже сотни миллионов евро. Неудивительно, что в этой сфере реализуются недобросовестные практики, чтобы обойти правила Международной федерации футбола (ФИФА) или национальное законодательство. Одной из них является так называемый транзитный переход (bridge transfer) профессионального футболиста. Суть транзитного перехода состоит в использовании промежуточного клуба («моста»), регистрация футболиста в котором не обоснована спортивными причинами и чаще всего направлена на получение неправомерной выгоды участниками цепочки этих сделок. До 2020 г. проблема транзитных переходов не находила нормативного закрепления в регламентных нормах ФИФА. Однако практикой CAS были выработаны критерии данного явления, а в конкретных решениях защищались права клубов, участвовавших в подготовке футболиста, но формально лишенных права получить компенсацию по правилам ФИФА из-за использования схемы с привлечением промежуточного клуба. В 2020 г. запрет транзитных переходов был прямо урегулирован ФИФА. Следовательно, на сегодняшний день к участникам транзитного перехода (как к клубам, так и к футболисту) могут быть применены спортивные санкции в соответствии с Дисциплинарным кодексом ФИФА. При этом, если промежуточный клуб был использован для обхода правил о компенсации за подготовку, соответствующий клуб имеет право обратиться с заявлением в Палату по разрешению споров ФИФА со ссылкой на нарушение запрета транзитных переходов.

Ключевые слова: трансфер футболиста, транзитный переход, регламентные нормы спортивных федераций, обход правил ФИФА, практика ФИФА, практика CAS, спортивная ответственность, спортивные санкции.

Abstract

It is impossible to imagine modern football without transfers of football players. The rights to football players are a valuable asset, and the cost of transfers sometimes amounts to tens or even hundreds of millions of euros. It is not surprising that unfair practices are being implemented in this area in order to circumvent the rules of the International Football Federation (FIFA) or national legislation, one of which is the so-called "bridge transfer" of a professional football player. The essence of the transit transition is to use an intermediate club ("bridge"), the registration of a football player in which is not justified for sporting reasons and is most often aimed at obtaining illegal benefits by participants in the chain of these transactions. Until 2020, the problem of transit crossings was not normalized in the FIFA regulations. However, the CAS practice developed criteria for this phenomenon, and specific decisions protected the rights of clubs that participated in the training of a football player, but were formally deprived of the right to receive compensation under FIFA rules due to the use of a scheme involving an intermediate club. In 2020, the ban on transit crossings was directly regulated by FIFA. Consequently, today, sports sanctions can be applied to participants in the transit (both to clubs and to the player) in accordance with the FIFA Disciplinary Code. At the same time, if an intermediate club was used to circumvent the rules on compensation for training, the relevant club has the right to apply to the FIFA Dispute Resolution Chamber with reference to a violation of the transit ban.

Keywords: transfer of a football player, transit passage, regulatory norms of sports federations, circumvention of FIFA rules, FIFA practice, CAS practice, sports responsibility, sports sanctions.

1. Введение

Трансферы (переходы) футболистов являются, пожалуй, основой существующей сегодня экономики футбола. Даже далекие от этого вида спорта люди наверняка видели новости о том, что, например, Криштиану Роналду перешел из «Манчестер Юнайтед» в «Реал» за почти 100 миллионов евро в 2009 г., или о том, что Неймар отправился из «Барселоны» в «ПСЖ» более чем за 200 миллионов евро в 2017 г. Думаю, многие вспомнят и недавний переход Матвея Сафонова из «Краснодара» в «ПСЖ»: в результате этой сделки, по информации из открытых источников, российский клуб получил около 20 миллионов евро.

Приведенные примеры показывают, что переходы футболистов сегодня – это прибыльный бизнес, а право на трудоустройство футболиста – ценный актив. При этом очевидно, что становление футболиста не происходит одномоментно; напротив, это тяжелый труд, который начинается со спортивной школы или с академии профессионального футбольного клуба. Одним из первых возникает вопрос: кто «вырастил» футболиста, кто помог ему развиваться до уровня «звезды» футбола и заслужить интерес футбольных клубов высшего уровня? Поощряются ли финансово усилия спортивной школы (или спортивных школ), в которых футболист занимался в молодые годы?

На уровне ФИФА и на уровне национальных федераций футбола разработаны механизмы поддержки тех клубов и спортивных школ, кото-

рые готовили футболиста в его юношеском возрасте: солидарная выплата и компенсация за подготовку футболиста. Последняя выплачивается при первом подписании трудового договора всем спортивным школам и клубам, в которых футболист был зарегистрирован и проходил подготовку до 21 года. Таким образом, эти субъекты обоснованно могут претендовать на компенсацию своих вложений в футболиста, если он переходит на профессиональный уровень, заключая первый трудовой договор.

Однако в то же время нельзя забывать о другом субъекте – профессиональном клубе, который хочет подписать с молодым футболистом трудовой договор. Естественно, далеко не всегда данный клуб захочет брать на себя финансовое бремя оплаты подготовки футболиста, которое порой может исчисляться сотнями тысяч евро. В попытке избежать этих расходов и обойти иные регламентные или законодательные нормы недобросовестные клубы использовали и используют разные способы, одним из которых является так называемый транзитный трансфер.

По сути, таковым являются последовательные переходы футболиста, когда футболист изначально переходит из клуба 1 в клуб 2 («клуб-мост») без какой-либо спортивной цели на неопредetermined время, чтобы впоследствии перейти в клуб 3, при этом один из (или несколько) участников указанной цепочки сделок неправомерно извлекает выгоду. В настоящей статье мы последовательно рассмотрим взгляд CAS на проблематику транзитных трансферов, действу-

ющее регулирование ФИФА и РФС и, наконец, правовые последствия транзитного перехода профессионального футболиста.

2. Развитие практики рассмотрения споров, связанных с транзитными переходами (трансферами)

2.1. Первые решения CAS по транзитным переходам (трансферам) футболистов. Признаки транзитного перехода

Прежде чем перейти к актуальному регулированию транзитных переходов на уровне ФИФА, необходимо отметить, что до 2020 г. формально закрепленное определение транзитного перехода отсутствовало. При этом сам метод активно использовался клубами чаще всего с целью обхода регламентных норм ФИФА о компенсации за подготовку. Соответственно, характеристика транзитного перехода футболиста как формы злоупотребления правом, обхода существующих правил с целью получения неправомерной выгоды является отправной точкой дальнейших рассуждений.

Для лучшего понимания отличительных признаков транзитного трансфера и причин возникновения этого явления обратимся к конкретным спорам между футбольными клубами, когда транзитный трансфер производился, чтобы сэкономить на выплате компенсации за подготовку.

Наиболее вероятно, впервые проблема транзитного перехода (трансфера) была обстоятельно проанализирована арбитрами CAS в решении по делу CAS 2009/A/1757 MTK Budapest v. FC Internazionale Milano S.p.A, хотя по тексту сам термин «транзитный переход» еще не используется¹. В данном решении арбитры рассматривали ситуацию, когда довольно известный игрок, капитан молодежной сборной Венгрии, внезапно подписал первый трудовой договор с мальтийским клубом «Пьета Хотспурс», который относился к 4-й тренировочной категории по классификации ФИФА. Проще говоря, при переходе в этот клуб все венгерские клубы, которые готовили футболиста, теряли право на получение компенсации за подготовку.

Далее, спустя всего неделю, не сыграв ни одной минуты за «Пьета Хотспурс», футболист пе-

решел в один из сильнейших клубов Италии и мира – «Интер», который относился к 1-й тренировочной категории. Иными словами, если бы футболист подписал первый трудовой договор с «Интером», а не с мальтийским клубом, венгерские клубы, участвовавшие в подготовке футболиста, получили бы от «Интера» значительную сумму (более 270 000 евро).

Соответственно, заявитель – венгерский клуб «МТК Будапешт» – обратился сначала в ФИФА, а потом в CAS, поскольку фактически трудовой договор между футболистом и мальтийским клубом был фикцией, а фактическим бенефициаром являлся именно «Интер», с которым футболист в итоге подписал трудовой договор.

Оценивая аргументы сторон, CAS подчеркнул следующее:

«23. В данном случае представляется, что МТК приложил значительные усилия по организации обучения и воспитания Ф. в ключевые годы (а именно в возрасте от 15 до 18 лет). Более того, обучение, по-видимому, было продуктивным и в значительной степени успешным, поскольку игрок был выбран капитаном венгерской сборной до 19 лет, вызван во взрослую национальную сборную и привлек интерес одного из ведущих клубов Европы (т. е. “Интера”). [...]

24. По этим причинам Коллегия считает обоснованным, что МТК должен получить компенсацию за подготовку игрока Ф. [...]

25. Кроме того, учитывая вышеизложенное и, в частности, то, что “Интер” получил выгоду от тренировочных усилий, вложенных МТК, именно “Интер” должен быть обязан выплатить любую сумму компенсации за подготовку, определенную Коллегией. В этом отношении “Пьета Хотспурс”, как представляется, не получил выгоды от усилий, затраченных на подготовку [...], поскольку, как следует из материалов дела, игрок был зарегистрирован в этом клубе всего 9 дней и даже не сыграл ни одного матча на Мальте. [...]

27. В связи с этим Коллегия также отмечает, что трудно понять, почему игрок, который высоко оценивается, является капитаном сборной Венгрии до 19 лет и привлек внимание миланского “Интера”, решил перейти в мальтийский клуб и пробыть там чуть больше недели, прежде чем переехать в Италию».

Резюмируя изложенное, CAS сделал вывод, что в случае использования промежуточного клу-

¹ Решение Спортивного арбитражного суда от 30 июля 2009 г. по делу CAS 2009/A/1757 MTK Budapest v. FC Internazionale Milano S.p.A. – URL: <https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/1757.pdf> (дата обращения: 20.06.2025).

ба для обхода правил ФИФА необходимо оценивать всю цепочку переходов и искать фактического выгодоприобретателя, который и должен в полном объеме нести обязанность по выплате компенсации за подготовку.

С течением времени практика CAS относительно транзитных переходов развивалась даже в отсутствие специального регулирования ФИФА. Например, дело CAS 2012/A/2968 *Konyaspor Kulübü Derneği v. Ituano Futebol Clube* касалось схожих фактических обстоятельств: футболист подписал трудовой договор с «промежуточным» клубом и уже через 1 день стал работником другого клуба, который фактически был заинтересован в его трудоустройстве¹. В решении по этому делу CAS расширил процитированную выше позицию и в параграфе 107 отдельно отметил, что *«термин “предыдущий клуб” должен означать по-настоящему значимый предыдущий клуб, а не клуб, который просто искусственно вовлечен в переход футболиста, не участвуя ни в какой части его обучения или подготовки»*. В свою очередь, значимость предыдущего клуба определяется тем, что он *«действительно тренировал игрока и вкладывал средства в его обучение и подготовку»*.

На основании указанных фактов, как и в деле CAS 2009/A/1757, арбитры заключили, что искусственный переход в промежуточный клуб на минимальный период времени не отменяет право клубов, фактически тренировавших футболиста, получить компенсацию за подготовку. При этом плательщиком выступает фактический новый клуб футболиста, а не промежуточный, переход в который не нес никакого спортивного смысла.

Соответственно, можно констатировать, что сложившаяся уже к 2012 г. практика CAS позволяет выделить основные критерии транзитного перехода футболиста:

- минимальная длительность нахождения в промежуточном клубе;
- промежуточный клуб не получил никакой спортивной пользы от подписания трудового договора с футболистом;
- необычная последовательность переходов (например, сначала в неизвестный мальтий-

ский клуб, а затем в один из сильнейших клубов мира, как было в деле CAS 2009/A/1757);

- попытка обойти регламентные нормы ФИФА.

Дополнительно подчеркиваем, что транзитный переход может использоваться в самых разных противоправных целях, не ограничиваясь лишь попыткой избежать выплаты компенсации за подготовку. Например, аргентинский юрист Ариэль Рек еще в своей статье 2014 г. [4] справедливо отмечал, что путем транзитного трансфера можно:

- искусственно создать трансферную стоимость футболиста без действующего трудового договора, чтобы впоследствии распределить полученную от третьего клуба сумму между самим футболистом и промежуточным клубом;
- уйти от налогообложения;
- обойти правила о запрете владения экономическими правами на футболиста третьими лицами (например, посредниками).

2.2. Возможность применения спортивных санкций за использование транзитных переходов (трансферов)

Из ранее приведенного описания понятно, что основной характеристикой транзитного трансфера является фиктивность перехода в промежуточный клуб, т. е. данная цепочка действий является неправомерной. Из этого вытекает логичный вопрос: как это нарушение наказывалось ФИФА и национальными федерациями в случае его выявления?

Для ответа на поставленный вопрос обратимся к решению CAS по делу CAS 2014/A/3536 *Racing Club Asociación Civil v. Fédération Internationale de Football Association (FIFA)* [9]. В данном споре позиция апелланта состояла в том, что в отсутствие четко сформулированной нормы в Дисциплинарном кодексе ФИФА невозможно применение к нему каких-либо санкций за транзитный трансфер. Более того, клуб утверждал, что он не получил никакой выгоды в результате осуществления транзитного перехода. Это решение интересно двумя выводами CAS.

Во-первых, в параграфе 9.17 решения CAS отметил, что он *«полностью согласен с ответчиком в том, что меры должны применяться против транзитных переходов, когда такие переходы осуществляются с целью участия в неправомерной практике, такой как уклонение от уплаты налогов, или для обхода правил, касающихся, например, выплаты компенсации за подготовку или осуществления солидарной выплаты, или для обеспечения анонимности*

¹ Решение Спортивного арбитражного суда от 23 июля 2013 г. по делу CAS 2012/A/2968 *Konyaspor Kulübü Derneği v. Ituano Futebol Clube*. — URL: <https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/2968.pdf> (дата обращения: 20. 06. 2025).

третьей стороны по отношению к соответствующим органам».

Во-вторых, коллегия арбитров в параграфе 9.18 решения подчеркнула, что «ФИФА несет ответственность за подготовку свода правил, которые четким и прозрачным образом регулируют [вопросы транзитных переходов] и последствия, вытекающие из совершения подобных противоправных действий». В свою очередь, существовавшие в 2014 г. правила не соответствовали этим критериям, следовательно, не позволяли применять спортивные санкции за сам факт участия клуба в транзитном переходе футболиста.

Таким образом, после дела CAS 2014/A/3536 ФИФА как регулятор футбола на международном уровне начала разрабатывать правила, запрещающие практику транзитных переходов и позволяющие наказывать нарушителей. Эта задача была сложной и комплексной, поскольку, как верно заметил Ариэль Рек в уже процитированной статье, «транзитные трансферы преследуют разные цели, имеют разные формы и не всегда легко выявляются, но необычная последовательность переходов является центральным элементом, который необходимо учитывать при разработке любого правила или запрета» [4. – Р. 40].

3. Действующее регулирование ФИФА. Правовые последствия транзитного трансфера

3.1. Изменения в регламентных нормах ФИФА и РФС

В марте 2020 г. ФИФА обновила свои регламентные нормы. Так, в Регламенте ФИФА по статусу и переходам футболистов (далее – Регламент) появились определение транзитного перехода футболиста и отдельная статья 5bis, посвященная запрету транзитных переходов¹. В циркулярном письме ФИФА № 1709 от 13 февраля 2020 г. указано, что данные изменения вносятся, чтобы «явно запретить незаконную практику [транзитных переходов]» и «обеспечить осуществление всех футбольных трансферов с правомерной целью»².

¹ FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players. – URL: <https://digitalhub.fifa.com/m/69b5c4c7121b58d2/original/Regulations-on-the-Status-and-Transfer-of-Players-June-2024-edition.pdf> (дата обращения: 20.06.2025).

² FIFA Circular Letter No. 1709 dated 13 February 2020 // URL: <https://digitalhub.fifa.com/m/1734bf9c8c186/original/ywr4rcralhyoqtfrqyai-pdf.pdf> (дата обращения: 20.06.2025).

Внесенные в 2020 г. положения в неизменном виде сохранились и в актуальной редакции Регламента.

Так, транзитный переход определяется как «любые два последовательных (национальных или международных) трансфера одного и того же футболиста, связанные между собой и включающие регистрацию этого игрока в промежуточном клубе, с целью обхода применения соответствующих правил или законов и/или чтобы ввести в заблуждение другое физическое или юридическое лицо».

В то же время статья 5bis Регламента устанавливает следующее:

– запрет транзитных трансферов, за нарушение которого может последовать санкция в соответствии с Дисциплинарным кодексом ФИФА (пункты 1 и 3);

– презумпция транзитного трансфера, если два перехода состоялись в промежутке 16 недель или меньше (пункт 2).

Упомянутая презумпция является опровержимой. Так, комментарий к Регламенту проясняет следующее: «чтобы успешно опровергнуть регламентную презумпцию, заинтересованные стороны должны продемонстрировать, что регистрация игрока в промежуточном клубе не имела целью обход применения соответствующих правил или законов и/или чтобы ввести в заблуждение другое физическое или юридическое лицо и что такая регистрация не была направлена на организацию транзитного перехода»³.

Мы полагаем, что данный комментарий сформулирован недостаточно ясно. В этой связи интересны размышления японского юриста Цубасы Шинохары относительно опровержения установленной Регламентом презумпции транзитного перехода. В своей недавней статье он отметил следующее:

«В этом решении [по делу TAS 2022/A/8897 Football Club des Girondins de Bordeaux c. Football Club du Gomet de Kralime] были указаны следующие два элемента, необходимые для оспаривания регламентной презумпции в соответствии с пунктом 2 статьи 5bis Регламен-

³ Commentary to the FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players. 2023 edition. – URL: <https://digitalhub.fifa.com/m/40da0f707efdd011/original/FIFA-Commentary-on-the-FIFA-Regulations-for-the-Status-and-Transfer-of-Players-2023-edition.pdf> (дата обращения: 20.06.2025).

та: (1) участвовал ли соответствующий игрок в тренировках/матчах промежуточного клуба и (2) был ли загружен паспорт футболиста в соответствующую трансферную инструкцию. Если присутствие обоих этих элементов не соблюдено, можно считать, что промежуточный и финальный клуб осуществили транзитный переход с целью «обхода применения соответствующих правил или законов и/или чтобы ввести в заблуждение другое физическое или юридическое лицо». Однако необходимо признать, что способ доказывания «намерения» получить незаконную экономическую выгоду от транзитного перехода остается неоднозначным» [5. – Р. 12].

Как нетрудно заметить, критерии транзитного трансфера, выведенные CAS, нашли свое отражение в регламентных нормах ФИФА. Также важно, что Регламент содержит прямое указание на противоправный характер транзитного трансфера и возможность применения санкций на основании Дисциплинарного кодекса ФИФА. Аналогичное по смыслу положение содержится и в Регламенте РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (см. статью 17¹). При этом в случае выявления случаев транзитных переходов (вероятнее всего, между российскими клубами) «РФС будет обращаться в ФИФА с целью применения к соответствующим клубам и (или) футболистам спортивных санкций согласно статье 5bis Регламента ФИФА по статусу и переходам игроков»¹.

Также отметим, что на протяжении уже 2 лет на международном уровне функционирует организация, которая аккумулирует компенсацию за подготовку с обязанных клубов и распределяет ее, – Клиринговая палата ФИФА. В рамках настоящей статьи не будем углубляться в детали функционирования этой организации, однако важно, что именно регламент Клиринговой палаты ФИФА на сегодняшний день является основным актом, устанавливающим порядок выплаты компенсации за подготовку и осуществление солидарной выплаты².

В статье 18.2 данного регламента указано: «клуб, полагающий, что в результате транзитного перехода [...], он был ошибочно лишен права на компенсацию за подготовку или размер компенсации за подготовку был уменьшен [...], может подать заявление против соответствующих клубов в соответствии со статьей 27 Процессуальных правил. Палата по разрешению споров будет рассматривать соответствующее заявление».

Подводя итог данной части исследования, отметим несколько ключевых выводов.

Во-первых, регламентные нормы ФИФА и РФС с 2020 г. закрепляют понятие транзитного перехода через фиксацию его отличительных признаков, ранее нашедших отражение в практике CAS.

Во-вторых, актуальная редакция Регламента содержит прямое указание, что к участникам транзитного трансфера (включая футболиста) могут быть применены спортивные санкции. Это стало следствием консенсуса (что транзитный трансфер является противоправной практикой) и в то же время замечания CAS в адрес ФИФА относительно отсутствия четкого регулирования в решении по делу CAS 2014/A/3536.

В-третьих, регламент Клиринговой палаты ФИФА устанавливает, что в случае, если клуб, участвовавший в подготовке футболиста, посчитает нарушенным свое право на получение компенсации за подготовку или солидарную выплату в результате потенциального транзитного перехода, он может обратиться в Палату ФИФА по разрешению споров с соответствующим заявлением.

3.2. Правовые последствия транзитного перехода на практике

Из проведенного выше анализа регламентных норм ФИФА – Регламента и регламента Клиринговой палаты ФИФА – следует, что реализация транзитного перехода профессионального футболиста влечет 2 ключевых правовых последствия: 1) возможность применения спортивных санкций к каждому участнику транзитного трансфера, включая самого футболиста; 2) возможность клуба, участвовавшего в подготовке футболиста, требовать компенсацию за подготовку или выплату по механизму солидарности, если есть подозрение, что в результате транзитного трансфера данный клуб лишился этого права или получил меньшую сумму, чем должен был.

Остановимся подробнее на каждом из последствий и начнем со спортивных санкций.

¹ Регламент РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов. – URL: <https://rfs.ru/subject/1/documents/download?documentId=1505> (дата обращения: 24.06.2025).

² FIFA Clearing House Regulations. – URL: <https://digitalhub.fifa.com/m/7c9e9c5185db9eb6/original/FIFA-Clearing-House-Regulations-October-2022-edition.pdf> (дата обращения: 24.06.2025).

Статья 5bis Регламента, равно как и Дисциплинарный кодекс ФИФА¹ не содержат конкретных спортивных санкций, которые можно применить к участникам транзитного перехода. Соответственно, представляется, что Дисциплинарный комитет ФИФА ограничен в выборе конкретных мер реагирования на транзитный трансфер только статьей 6 Дисциплинарного кодекса ФИФА, где перечислены все возможные спортивные санкции.

Например, к футболисту могут быть применены санкции в виде выговора, штрафа или запрета осуществлять деятельность, связанную с футболом, на определенный срок. К клубам же может быть применен выговор, штраф или запрет на регистрацию футболистов. Представляется, что применение иных мер, поименованных в статье 6 Дисциплинарного кодекса, маловероятно. Например, совершенно нелогично выглядит снятие очков с клуба или присуждение технического поражения (п. 3) за участие в транзитном переходе.

Практика ФИФА с 2020 г. подтверждает данный тезис. Так, в первом решении по новым правилам ФИФА французские клубы «Париж» и «Анже» были наказаны штрафом в размере 30 000 швейцарских франков и запретом на регистрацию футболистов сроком на 1 год². В другом деле к конголезскому клубу «АС Вита» был применен штраф на сумму 10 000 швейцарских франков и запрет на регистрацию футболистов на 1 год³.

Интересно и третье опубликованное на сайте ФИФА решение, в котором Дисциплинарный комитет ФИФА признал, что презумпция транзитного трансфера была опровергнута испанским клубом «Саламанка»⁴. В данном деле было отмечено, что *«игрок был только переведен к Ответчику на правах аренды, а не на постоянной основе (будь*

то сразу после его регистрации в ФК “Сакачиспас” или по истечении срока действия трансферного контракта на условиях аренды), и это может дополнительно свидетельствовать, что Ответчик не стремился использовать промежуточный клуб, а именно ФК “Сакачиспас”, в качестве “моста”, чтобы уклониться от выплаты соответствующей компенсации за подготовку». На этом основании производство в части обвинения в возможном нарушении статьи 5bis Регламента было прекращено.

Анализ опубликованных решений Дисциплинарного комитета ФИФА позволяет прийти к выводу, что спортивные санкции за участие в транзитном переходе применяются чаще всего именно к клубам, а не к футболистам (ни одного решения в отношении игрока выявлено не было). При этом стандартными санкциями являются штраф и запрет на регистрацию футболистов.

Второе правовое последствие наступает в случаях, если регистрация в промежуточном клубе (как правило, 4-й тренировочной категории ФИФА) была использована, чтобы обойти положения Регламента о компенсации за подготовку.

Тогда *«дело будет рассматриваться так, как если бы игрок перешел непосредственно из своего прежнего клуба в клуб более высокой категории, связанный с новой ассоциацией-членом ФИФА, который будет обязан выплатить соответствующую сумму компенсации за подготовку»*⁵.

В упрощенном варианте данная схема будет выглядеть следующим образом:

- сначала футболист подписывает трудовой договор (без фактической спортивной цели) с «промежуточным» клубом 2, который, как правило, относится к 4-й тренировочной категории ФИФА;

- по правилам ФИФА компенсация за подготовку не платится при первом подписании трудового договора с клубом 4-й тренировочной категории, при этом «цепочка подготовки» прерывается, т. е. клубы, участвовавшие ранее в обучении игрока, более не могут требовать компенсацию за подготовку;

¹ FIFA Disciplinary Code. – URL: <https://digitalhub.fifa.com/m/59dca8ae619101cf/original/FIFA-Disciplinary-Code-2023.pdf> (дата обращения: 24.06.2025).

² FIFA Disciplinary Committee sanctions Paris FC and Angers SCO for bridge transfer. – URL: <https://inside.fifa.com/en/legal/media-releases/fifa-disciplinary-committee-sanctions-paris-fc-and-angers-sco-for-bridge-transfer?ysclid=m1hql9biud584935852> (дата обращения: 24.06.2025).

³ Решение Дисциплинарного комитета ФИФА от 17 июля 2023 г. по делу FDD-14631. – URL: https://digitalhub.fifa.com/m/37657756f044f57d/original/AS-Vita-Club_17072023.pdf (дата обращения: 24.06.2025).

⁴ Решение Дисциплинарного комитета ФИФА от 17 июля 2023 г. по делу FDD-14922. – URL: https://digitalhub.fifa.com/m/46e0d2023b981a40/original/CD-Salamanca-CF-UDS_17072023.pdf (дата обращения: 24.06.2025).

⁵ Commentary to the FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players. – 2023 edition. – URL: <https://digitalhub.fifa.com/m/40da0f707efdd011/original/FIFA-Commentary-on-the-FIFA-Regulations-for-the-Status-and-Transfer-of-Players-2023-edition.pdf> (дата обращения: 24.06.2025).

– далее, пробыв в промежуточном клубе не продолжительное время, футболист переходит в футбольный клуб, который и был фактически заинтересован в его трудоустройстве (клуб 3).

Следовательно, при транзитном переходе с целью обхода положений компенсации за подготовку ФИФА будет считать новым клубом именно тот клуб, в котором футболист фактически приступил к работе. То есть именно фактический бенефициар перехода футболиста будет нести бремя выплаты компенсации за подготовку в пользу клубов, участвовавших в подготовке футболиста.

4. Выводы

На основании вышеизложенного резюмируем, что проблема транзитных переходов существует в футболе достаточно давно. Причина использования промежуточного клуба перед трансфером в фактически заинтересованный клуб достаточно банальна – желание обойти существующие правила ФИФА (например, о компенсации за подготовку) или законодательные нормы (например, налоговое законодательство) с целью извлечь выгоду.

Продолжительное время данный вопрос не был напрямую урегулирован ФИФА и национальными ассоциациями. При этом CAS в своих решениях вывел признаки транзитного перехода, а ФИФА

признала, что эта схема является обходом существующих правил и приносит вред добросовестным субъектам футбола и ФИФА в целом.

Учитывая имеющуюся проблему, в 2020 г. ФИФА урегулировала транзитные трансферы и предусмотрела возможность применения спортивных санкций к участникам транзитных переходов (клубам и футболисту). Также, чтобы обеспечить права клубов, которые вкладывали свои средства в подготовку футболиста, в случае установления факта транзитного перехода данные клубы будут иметь право требовать причитающуюся им компенсацию за подготовку, даже если формально из-за использования промежуточного клуба они такого права лишились. Правила о запрете транзитных переходов нашли свое отражение и в регламентных нормах РФС.

Указанные изменения мы оцениваем положительно и ждем, во-первых, дальнейшего развития практики Дисциплинарного комитета ФИФА и Палаты ФИФА по разрешению споров. В частности, интересно, будут ли случаи, когда ФИФА сочтет доказанным использование транзитного трансфера для обхода национального законодательства или правил о запрете владения правами на футболистов третьими лицами.

Список литературы

1. Джанапидзе Д. А. Проблемы определения понятия трансфера. Особенности перехода спортсмена из одного клуба в другой: проблемы правового регулирования // Сацьяльна-економічні і правові дослідження. – 2016. – № 4 (46). – С. 130–139.
2. Костоусов В. Е. Международно-правовые аспекты регулирования деятельности в области спортивных трансферов // Проблемы реформирования российской государственности. Материалы XIV Всероссийской конференции по национальному и международному праву. – 2019. – С. 366–370.
3. Ткаченко Д. Г. Правовое регулирования осуществления трансферов между футбольными клубами в рамках развития цифровой экономики // Спорт: экономика, право, управление. – 2020. – № 3. – С. 29–31.
4. Reck Ariel. Bridge transfers under the FIFA regulation // Football Legal. – 2014. – № 1. – P. 36-40.
5. Tsubasa Shinohara. Regulatory Presumption of Bridge Transfer in Football: Rebuttable or Irrebuttable? // Football Legal. – 2024. – № 20. – P. 10–12.