**Безналичный расчет в виде электронного платежа:
характеристика и место в системе платежных услуг**

М. В. Шильдина

начальник юридического отдела ООО «УЭСК «КОРАЛ».
Адрес: ООО «УЭСК «КОРАЛ», 620000, г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, д. 5.
E-mail: kolodkina-mv@mail.ru

**Cashless Transfer in the Form of E-payment:
Characteristics and Place in System Payment Service**

M. V. Shildina

Head of the Legal Department of LLC «UESK» KORAL».
Address: LLC "UESK "KORAL" 5 Dobrolyubov Street,
Ekaterinburg, 620000, Russian Federation.
E-mail: kolodkina-mv@mail.ru

Аннотация

Сложно представить современную жизнь без сферы электронных платежей и электронных платежных услуг. Однако правовая природа указанных явлений до сих пор остается дискуссионной. Многие исследователи дискутируют относительно места и роли электронных платежей в системе платежных услуг, о правовом статусе их участников, характеристике электронных платежей и соотношении их с классическими, уже устоявшимися видами расчетов. Автор статьи освещает правовую природу отношений, возникающих в связи с платежами посредством расчетных ценных бумаг, и раскрывает форму осуществления безналичного расчета. Определяется роль Центрального банка Российской Федерации при наличном денежном обращении и кредитной организации при переводе безналичных денежных средств клиентов, а также место безналичного расчета в виде электронного платежа в системе платежных услуг.

Ключевые слова: безналичный расчет, электронное средство платежа, электронные денежные средства, платежная услуга, денежное обязательство, кредитная организация, денежные средства, расчетное правоотношение.

Abstract

We can not imagine modern life without the electronic payments and electronic payment services. However, the legal nature of these occurrence still remains controversial. Many researchers discuss about the place and the role of electronic payments in the system of payment services, the legal status of their participants, the characteristics of electronic payments and their correlation with the classical, established types of calculations. The author of the article highlights the legal nature of relations arising in connection with the payments of securities calculated and disclosed form of implementation of cashless payment. The article defines the role of the Central Bank of the Russian Federation in case of cash monetary circulation and credit organizations in the non-cash money transfer customers. In this article the author defines the place of cashless payment in electronic payment system payment services.

Keywords: cashless transfer, electronic payment instrument, electronic money, payment service, liability, credit organization, funds, calculated legal relations.

Сфера электронных платежей прочно вошла в гражданские правоотношения. Сложно представить повседневную жизнь без использования банковских платежных карт, интернет-банкинга, электронных денежных средств. Сегодня электронные средства платежа получили широкое распространение и популярность среди пользователей – физических и юридических лиц. Однако законодательное закрепление данное явление получило срав-

нительно недавно. В научной среде между исследователями проблем в сфере электронных средств платежа вновь разгорелась дискуссия относительно их юридической природы, субъектов и объектов, их месте и роли в гражданском праве.

Правовая природа исследуемых гражданских правоотношений определяется их местом в системе правового регулирования обязательственных отношений.

«Платежная услуга» – это действие по передаче известной денежной суммы (денежных средств) в счет возмещения собственного долга или долга другого лица по обязанности должника. Действия по «передаче» имеют технический характер. Это понятие не имеет юридического содержания и обозначает определенного рода физические действия, которые юридически не оцениваются (безразличны), поскольку прав и обязанностей не порождают. Но обязанность «передать» может выступать содержанием определенных категорий гражданского права, среди которых поручение, агентирование, комиссия, хранение и др., в том числе такие, которые законодатель относит к разновидностям договоров об оказании услуг. То есть это то самое действие, которое должно совершить обязанное лицо и которое рассматривается как материальное основание надлежащего исполнения им своей обязанности. Передал *N*-е количество денег (денежных средств) – исполнил обязательство. Но поскольку в безналичном расчете денежные средства – это обязательство кредитной организации, ее долг, то передать этот долг как услугу личного характера возможно только самостоятельно. Невозможно одному лицу передать обязанность исполнения чужого долга другому лицу помимо личности самого носителя долга. Иное возможно только тогда, когда сам должник согласен на осуществление делегации либо такое право должнику предоставлено законом, который обязывает другое лицо отвечать за его долг, а также обязывает кредитора принимать исполнение от третьего лица, отвечающего за должника.

Все легальные формы безналичных расчетов, которые законодатель установил в нормах объективного права, объединяются общим наименованием – услуги по переводу денежных средств. С позиций законодателя это не что иное, как разновидность расчетных правоотношений.

Включив в перечень платежных услуг «услуги почтового перевода денежных средств» и «услуги по приему платежей», законодатель сразу оговорился, что эти виды услуг к формам безналичных расчетов он не относит и порядок их регулирования банковскими правилами не устанавливается и не регулируется [6]. Введение в перечень пла-

тежных услуг расчетных обязательств, имеющих существенные различия в правовой природе, свидетельствует о неоднозначности легального подхода правотворца к формированию этого института.

Любой вид безналичного межбанковского расчета выступает как специфический вид коммерческого посредничества. Одна кредитная организация действует от своего имени, но в пользу другого лица перед другой кредитной организацией – получателем расчета, которая в свою очередь действует в пользу третьего лица.

Расчетное денежное обязательство должно быть безусловным. Это требование вытекает из властно-нормативной обязанности для всех участников гражданского оборота, которые выступают в качестве кредиторов. При этом они не вправе выдвигать никаких встречных условий принятия денег в качестве погашения долга, в том числе изменения номинальной нарицательной стоимости денежной единицы.

По нашему мнению, платежи посредством расчетных ценных бумаг, собственно, расчетными обязательствами не являются. Следует согласиться с высказываемым в литературе мнением о том, что оборот чека и векселя – это не расчет, а механизм оборота прав требования расчета [3. – С. 289–290].

Правовая природа отношений, возникающих в связи с оборотом чека, существенным образом отличается от расчетного денежного обязательства. Расчет любым видом денежных суррогатов, в том числе векселем или чеком, дает право получателю расчета выставить условия принятия платежа, например, установить дисконт либо отказаться принимать платеж по формальным или материальным основаниям (в зависимости от вида суррогата). Поэтому расчет денежным суррогатом не может рассматриваться как расчетное денежное обязательство.

Функционально денежное расчетное обязательство решает задачу перераспределения долга кредитных организаций перед клиентами по договору банковского счета. Оборот чека выступает механизмом движения (циркуляции) права требования осуществления расчета по правилам инкассо. По своей сути предъявление чека есть не что иное, как требование осуществления платежа, т. е.

юридическое основание возникновения расчетного правоотношения между кредитными организациями: банком-эмитентом и исполняющим банком.

Право требования по чеку имеет преклюзивный (пресекательный) характер и ограниченно сроком, установленным законом. По истечении соответствующего периода субъективное право прекращается. Это непреодолимое условие действительности права требования оказания платежной услуги, что невозможно в денежном расчетном обязательстве, поскольку расчет деньгами (денежными средствами) не может быть определен каким-либо сроком за исключением случаев, определенных федеральным нормативным актом, например, при проведении денежной реформы [5].

«Сущностью денег является «зафиксированность в них права требования за услуги, уже оказанные их владельцами» [3. – С. 39]. Мы полагаем, что обязательства по расчету деньгами (банкнотами и монетами) следует рассматривать как разновидность законной цессии [7. – С. 74–80], т. е. способа оборота неисполненных прав требования. Особенностью любой разновидности законной цессии является то обстоятельство, что не существует общего нормативного порядка регулирования ее осуществления. В зависимости от вида законной цессии этот порядок всегда индивидуален, но при этом нормативно урегулирован специальным законодательным актом. В нашем случае должником (цессионаром) выступает Центральный банк Российской Федерации (при наличном денежном обращении) или кредитная организация (при безналичном денежном обращении). Первоначальным кредитором (цедентом) выступает лицо, которое непосредственно осуществляет наличный расчет. Лицо, которое принимает расчет, следует рассматривать в качестве цессионария. Сам порядок цессии осуществляется по правилам оборота обезличенных ценных бумаг и совершается простым индоссаментом (вручением) при наличном расчете [3. – С. 287]. В научной литературе неоднозначно относятся к индоссаменту как разновидности цессии [4. – С. 227–228]. Не вдаваясь в подробности дискуссии по этому вопросу, мы присоединяемся к мнению о том, что

индоссамент следует рассматривать как разновидность цессии [9. – С. 23].

Полагаем, что безналичные денежные средства следует считать обязательствами Центрального банка Российской Федерации, при условии что они переданы кредитной организации частным лицом по договору банковского счета, или средством погашения долга, в том числе кредита.

Безналичный расчет осуществляется между кредитными организациями, которые обмениваются своими неисполненными обязательствами в счет погашения займа, который они получили от владельца счета. По своей экономической сущности договор банковского счета представляет собой обещание кредитной организации осуществить расчет (погасить долг) владельца счета собственными активами, но не непосредственно перед кредитором клиента, а перед другой кредитной организацией, которая действует в интересах кредитора-клиента, имея перед ним собственные обязательства должника. Поэтому расчет – это переход определенного количества обязательств общего долга Центрального банка Российской Федерации или кредитной организации от одного лица к другому. Безналичный расчет – это переход некоторой части общего государственного денежного долга от одной кредитной организации к другой кредитной организации путем совершения межбанковского перераспределения его долей.

По своей юридической природе – это отношения делегации [3. – С. 291], когда один должник путем совершения банковской сделки (операции) уменьшает свой долг перед клиентом по договору банковского счета, передавая свои неисполненные обязанности другой кредитной организации, увеличивая тем самым объем ее неисполненного долга перед лицом, заключившим с ней договор банковского счета [2. – С. 26–38]. Получив согласие (требование) клиента на перевод долга, соответствующая кредитная организация осуществляет его от своего имени, действуя, по сути, как посредник-комиссионер. Таким образом, расчетное правоотношение возникает в результате волевого целенаправленного поведения (действия) кредитной организации, а вовсе не действий (воли) владельца счета. Действие клиента (требование)

следует рассматривать как основание возникновения волевого поведения кредитной организации, как требование совершения делегации [2. – С. 30–31]. Это есть требование о списании части долга, который существует у кредитной организации перед клиентом, и передаче его в другую кредитную организацию для увеличения ее долга известному частному лицу. Его следует считать действием (сделкой), направленным на исполнение условий договора банковского счета и юридическим основанием, которое порождает расчетное правоотношение. В этой связи встает проблема определения правовой природы расчетного правоотношения, когда расчет осуществляется в виде внутрибанковский транзакции.

Если счета обоих клиентов находятся в одной кредитной организации, то происходит точно такой же процесс активной делегации. Кредитная организация, списав денежные средства со счета одного лица, зачисляет соответствующую денежную сумму на счет другого лица, увеличивая тем самым свой неисполненный долг перед одним из них и уменьшая перед другим. Такой расчет в экономическом смысле есть только перераспределение собственного совокупного долга между разными контрагентами с сохранением его общего объема. В правовом смысле это юридический механизм изменения правового состояния двух кредиторов, когда по отношению к одному из них долг кредитной организации уменьшается, а по отношению к другому – увеличивается.

Те формы оказания денежных услуг, которые законодатель определил как «безналичные расчеты» и которые установлены действующим гражданским законодательством [6], по своей сути являются не расчетным правоотношением, а юридическим основанием возникновения производного (деривативного) секундарного (вторичного) расчетного обязательства. Их надо рассматривать не как собственно расчет, а как одностороннюю сделку, которая порождает обязанность кредитной организации ее осуществить. Мы уже говорили, что это есть требование о совершении делегации. Источником воли (формой права), определяющим обязательность ее исполнения кредитной организацией, выступает владелец счета или иное лицо, которому

такое право предоставлено законом. Сам же клиент кредитной организации в расчетном правоотношении непосредственного участия не принимает и не отвечает за его последствия, что противоречит природе обязательственного правоотношения. Его следует рассматривать как третье лицо на стороне должника расчетного обязательства – выгодоприобретателя.

Поэтому требование клиента (платежное поручение) кредитной организации, воплощенное в соответствующей юридической форме, или соглашение с банком (договор аккредитива) – это форма сделки по исполнению условий договора банковского счета. Никакого расчета при этом не происходит, так как не осуществляется передача денежных средств (платеж). Сам же процесс перевода денежных средств, как юридический механизм передачи части собственного долга, происходящий между кредитными организациями при реализации расчетного обязательства, осуществляется по их воле, которая и есть источник их субъективного права.

Также следует отличать необходимый субъектный состав обязательства по оказанию платежной услуги от субъектного состава договора банковского счета. При оказании платежной услуги необходимым участником, кроме клиента и кредитной организации, должно выступать лицо, в интересах которого оказывается услуга. Механизмом ее осуществления является безналичный расчет, в том числе электронный, поскольку иным способом, в силу предписания закона, она осуществлена быть не может. Тем не менее, хотя клиент и получатель платежа выступают необходимыми участниками обязательства по предоставлению платежной услуги, они никаким образом в расчетном правоотношении не участвуют, а только пользуются его результатами, при условии, что соответствующие кредитные организации надлежаще осуществили делегацию долга.

Целью осуществления безналичного расчета является перераспределение долгов между кредитными организациями, которые образовались у них перед своими клиентами в силу заключенных договоров банковского счета. Необходимыми участниками обязательства по безналичному расчету выступают только кредитные организации, которые, в

силу закона и имеющегося сертификата-разрешения (лицензии), вправе заключать договоры банковского счета и осуществлять безналичные расчеты.

Что касается материального объекта указанных обязательств, то им выступают денежные средства, т. е. рубль, воплощенный в специальной банковской форме, платеж, который осуществляется путем совершения соответствующих записей на счетах клиентов. Такого рода денежный оборот принято называть безналичным. По сути своей он представляет не что иное, как права требования клиента к кредитной организации, которые вытекают из договора банковского счета. Право определения юридической судьбы денежных средств, находящихся на счетах клиента, предоставленное законодателем кредитной организации по договору банковского счета, свидетельствует о наличии основополагающего правомочия (распоряжения), которое положено в основу права собственности. Кроме того, кредитная организация обладает правомочиями владения безналичными денежными средствами, в которых воплощено свойство этого имущества, а также правомочиями пользования, так как вправе извлекать и присваивать полезные свойства этого имущества в своем интересе, что прямо вытекает из содержания пункта 2 статьи 845 ГК РФ. Отсюда следует вывод о том, что собственником денежных средств, находящихся на счетах клиентов, является кредитная организация. Этот вывод не новый и в достаточной степени обоснован в доктрине гражданского права авторами, занимающимися указанной проблемой. Другой разговор, что право собственности кредитной организации обременено правом требования о расчете клиента по договору банковского счета или иного лица, которому такое право предоставлено законом. То есть не кредитная организация обладает правом титула на распоряжение денежными средствами, а, напротив, ее клиент обладает правом титула, содержанием которого выступает требование о проведении расчета по его указанию в его интересах или в исполнение его обязанности, когда такое право требования, в соответствии с законом или договором, транслируется другим лицам. При этом клиенту не важно, кредитная организация будет осуществлять расчет в его

пользу за счет тех денег, которые он передал банку на основании договора банковского счета, кредитую его деятельность, или за счет иных средств самой организации или средств, привлеченных кредитной организацией из иных источников. В данном случае количественный размер денежных средств на счетах клиента обозначает не что иное, как совокупный объем тех прав требования, которыми обладает клиент к кредитной организации по договору банковского счета.

Поскольку источником частной правовой воли, порождающим безналичное расчетное отношение, выступает кредитная организация, а не владелец счета, требование которого она обязана исполнить, то отношение между банком и его клиентом – это отношение по исполнению договора банковского счета, т. е. отношение по погашению долга кредитной организации, который она имеет перед владельцем счета. Эти действия не могут выступать в качестве формы субъективного права существования и реализации расчетного правоотношения. Действия в рамках одного договора – это исполнение самого договора, а не форма существования другого. Иной разговор, что такое действие (распоряжение) следует рассматривать как юридическое основание, подвигающее должника совершить другие действия, которые сами по себе служат основанием возникновения иного, в нашем случае расчетного, правоотношения.

Исполняя свою обязанность, банк должен совершить ряд действий, образующих секундарное обязательственное правоотношение.

Юридическим фактом, порождающим расчетное обязательственное правоотношение между кредитными организациями, следует рассматривать действия по направлению авизо [1. – С. 11] (при межбанковских расчетах). При переводе безналичных денежных средств клиентов с одного счета на другой одного банка действия кредитной организации следует рассматривать как внутрибанковскую транзакцию. В таком случае получается, что расчетного правоотношения, в том понимании, как это определяет законодатель, вовсе не возникает. У кредитной организации нет контрагента в сделке. Не может возникнуть юридическое отношение с самим собой. Таким образом, единственным объяснением юридического смысла (перехода права тре-

бования) в совершенной транзакции является совершение активной делегации.

Безналичный расчет осуществляется в форме перераспределения собственного совокупного долга одной и той же кредитной организации, но в отношении разных кредиторов, с которыми у нее заключены договоры банковского счета. Это еще раз подчеркивает производный и вторичный характер расчетного правоотношения, которое своей правовой природой и юридической судьбой тесно связано с обязательствами, возникающими из договора банковского счета, выступающего в известных случаях необходимой предпосылкой оказания платежной услуги.

Несмотря на производность расчетного правоотношения, оно, на наш взгляд, является вполне самостоятельным обязательственным правоотношением. Несомненно, оно связано по своей природе с обязательством из договора банковского счета, вытекает из него и вне его не существует, за исключением случаев, предусмотренных законом. При этом присутствуют очевидные признаки его конструктивной самостоятельности. Оно имеет собственный субъектный состав, отличный от участников договора банковского счета, собственную оригинальную форму воплощения субъективного права, собственные юридические цели и каузу, наконец, самостоятельное содержание. Такого рода вторичное произ-

водное обязательство вообще характерно для гражданско-правовых отношений и встречается довольно часто. Достаточно вспомнить о правовой природе способов обеспечения исполнения обязательств или о гражданском обязательстве – ответственности. В этом смысле она схожа у этих отношений разных типов.

Что же касается платежной услуги и ее соотношения с безналичным расчетом, в том числе осуществляемым в электронной форме, то можно утверждать, что расчет – это только возможная, а в случаях, предусмотренных законом, еще и необходимая, часть содержания платежного обязательства (услуги). Безналичный расчет – это оригинальное средство юридической техники, которое применяется определенными видами кредитных организаций в отношениях между собой. Он связан с перераспределением обязанности по исполнению общего государственного финансового долга перед частными лицами. Безналичный расчет вовсе не является единственным средством оказания платежной услуги. Это вторичное производное обязательство, которое может возникнуть из обязательства по оказанию платежной услуги в тех случаях, когда такая услуга предоставляется кредитной организацией, имеющей лицензию на осуществление указанной банковской операции (сделки).

Список литературы

1. Баскакова М. А. Толковый юридический словарь бизнесмена. – М. : Контакт, 1994.
2. Белов В. А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. – 2-е изд., стер. – М. : АО «Центр ЮрИнфоР», 2001.
3. Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. – М. : Статут, 1999.
4. Лунц Л. А., Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве. – М. : Государственное издательство юридической литературы, 1950.
5. Указ Президента РФ от 4 августа 1997 г. № 822 «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» (с изменениями и дополнениями от 3 декабря 2001 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 32. – Ст. 3752.
6. Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». – Ст. 4. – Пп. 3, 4 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 27. – Ст. 3872.
7. Филиппов П. М., Шестаков В. А., Цирульников В. Н. Правовая природа цессии. – Волгоград : Волгоградский институт экономики, социологии и права, 2003.
8. Черепахин Б. Б. Труды по гражданскому праву. – М. : Статут, 2001.
9. Шестаков В. А. Цессия в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2003.