

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2025-2-76-83>

Реформирование гражданского законодательства в условиях реализации национальных целей развития Российской Федерации: некоторые направления, критерии, показатели качества

Т. В. Казанинакандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права
Российской таможенной академии.

Адрес: ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», 140015, Люберцы, Комсомольский пр-т, 4.

E-mail: dogovor500@yandex.ru

Reform of Civil Legislation in the Context of the Implementation of National Development Goals of Russian Federation: Some Directions, Criteria, Quality Indicators

T. V. KazaninaPhD in Pedagogy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law
of Russian Customs Academy.

Address: Russian Customs Academy,

4 Komsomolsky Avenue, Lyubertsy, 140015, Russian Federation.

E-mail: dogovor500@yandex.ru

Поступила 25.03.2025 Принята к печати 10.04.2025

Аннотация

Предметом статьи является определение основных направлений реформирования гражданского законодательства с учетом поставленных государством задач социально-экономического развития. Автор заключает, что общим направлением развития гражданского законодательства является обеспечение экономической безопасности России. Сделан вывод о том, что эффективность гражданского законодательства требует определения критериев в сфере его реформирования. Представлены показатели качества гражданского законодательства, которые должны быть учтены при определении направлений развития гражданского законодательства. В целом совершенствование гражданского законодательства должно быть основано на принципах морали и нравственности, учета баланса частных и публичных интересов и, соответственно, связано с реформированием административно-правовых и уголовно-правовых норм. В частности, автор отмечает, что давно уже назрел вопрос о реформировании минимального размера уставного капитала общества с ограниченной ответственностью и непубличного акционерного общества. Автором также поднимается вопрос о необходимости дальнейшего совершенствования гражданского законодательства в целях защиты экономических прав граждан: речь идет о защите прав граждан – заемщиков, граждан – вкладчиков, и граждан – собственников жилья.

Ключевые слова: национальные цели развития, экономическая безопасность, гражданское законодательство, национализация, экономические права граждан, критерии реформирования, показатели качества

Abstract

The subject of the article is to determine the main directions of civil law reform, taking into account the tasks of socio-economic development set by the state. The author concludes that the general direction of the development of civil legislation is to ensure the economic security of Russia. It is concluded that the effectiveness of civil legislation requires the definition of criteria in the field of its reform. The quality indicators of civil legislation are presented, which should be taken into account when determining the directions of development of civil legislation. In general, the improvement of civil legislation should be based on the principles of morality and morality, taking into account the balance of private and public interests and, accordingly, associated with the reform of administrative and criminal law norms. In particular, the author notes that the issue of reforming the minimum size of the authorized capital of a limited liability company and a non-public joint-stock company has long been overdue. The author also raises the issue of the need for further improvement of civil legislation in order to protect

the economic rights of citizens: it is about protecting the rights of citizens - borrowers, depositors, and homeowners.

Keywords: national development goals, economic security, civil legislation, nationalization, economic rights of citizens, criteria for reform, quality indicators.

Юридическая аксиома гласит, что содержание законодательства всегда обусловлено политическими и экономическими условиями и проводимой государством внутренней политикой, а на его состояние оказывают влияние социально-культурные условия, развитие техники и технологий.

Хорошо известно, что было положено в основу регулирования гражданско-правовых отношений после распада Советского Союза: принципы приватизации государственного имущества, неприкосновенности собственности, свободы договора, невмешательства государства в организацию частной деятельности. Многие политические и общественные деятели, специалисты в области экономики и права разъясняли обществу исключительно позитивное влияние свободной экономической деятельности, которая непременно урегулирует все проблемы при абсолютной неэффективности государственной собственности.

Новейшая история России показывает, что на содержание законодательства оказывает влияние и такой внешний фактор, как системное санкционное давление, осуществляемое рядом иностранных государств. Санкции значительно повлияли на экономическую ситуацию в стране, причем, как показывают статистические данные и опросы предпринимательского сообщества, это влияние имеет как негативный, так и позитивный характер. Санкции обусловили необходимость переосмысления организации многих экономических процессов, а значит, и деятельности государственных органов.

На уровне указа Президента Российской Федерации в числе национальных целей развития на перспективу до 2036 г. определены такие цели, как обеспечение устойчивого экономического и социального развития, укрепление государственного и экономического суверенитета, повышение уровня жизни граждан. В основу для их достижения положены традиционные российские духовно-нравственные ценности и принципы патриотизма, приоритета человека, социальной справедливости и равенства возможностей, обеспечения безопасности государства и общественной безопасности, экономического развития, основанного на честной конкуренции, пред-

принимательстве и частной инициативе, технологичности¹.

В научной литературе достаточно много исследований, посвященных результатам реформирования гражданского законодательства и направлениям его дальнейшего совершенствования, однако этот процесс требует не просто предложений по конкретизации отдельных норм и институтов, но системного осмысления с учетом указанных национальных целей развития российского государства.

Общим направлением развития гражданского законодательства, несомненно, является *обеспечение экономической безопасности*.

Здесь следует отметить, что краеугольным камнем и основой организации российской экономики с начала 90-х гг. XX в. стала идея приватизации. Только более чем через десять лет при практически тотальном сохранении указанного подхода было определено, что стратегические отрасли экономики, имеющие существенное значение для сохранения суверенитета и обороноспособности страны, находятся в собственности или под контролем государства. Так, отдельным Указом Президента Российской Федерации определен перечень предприятий и акционерных обществ, имеющих стратегическое значение для поддержания обороноспособности и экономической безопасности страны, приватизация которых возможна только по решению Президента Российской Федерации².

Действия ряда государств, особенно после 24 февраля 2022 г., четко показали, что для сохранения самого российского государства важно в определенной мере действовать вопреки указанным либеральным принципам, разрабатывать

¹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 13.05.2024. – № 20. – Ст. 2584.

² Указ Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 г. № 1009 (ред. от 25.12.2023) «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 09.08.2004. – № 32. – Ст. 3313.

и внедрять публично-правовые механизмы регулирования экономических процессов, в том числе проводить обратный процесс – процесс национализации.

Как известно, основные правила национализации установлены в части I Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в том числе само понятие национализации, правило о ее проведении на основании закона и правило о возмещении стоимости имущества и других убытков (ст. 235 и 306)¹. Конституция Российской Федерации устанавливает, что это возмещение должно не только выплачиваться заранее, но и быть равноценным. Сумму или другие обстоятельства, которые связаны с выплатой, можно оспорить в суде (п. 2 ст. 235, ст. 306 ГК РФ, ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации²).

Специалисты выделяют следующие признаки национализации: переход имущества из частной собственности в государственную; смена права собственности осуществляется на основании государственных актов; национализация может проходить как на возмездной, так и на безвозмездной основе; причинами национализации являются глобальные задачи, стоящие перед государством (реструктуризация экономики, независимость страны, смена идеологической парадигмы), но не отдельные юридические факты (правонарушения, эпидемии, строительство автодорог и т. п.) [5].

Следует отметить, что в большинстве случаев национализированные предприятия изначально находились в государственной собственности и были приватизированы с нарушением закона.

Однако по состоянию на июнь 2025 г. указанный закон не принят. Его принятие с учетом уже сложившейся практики имеет важное значение: он станет ориентиром для предпринимателей, обеспечит добросовестное ведение ими дел и исполнение взятых на себя социальных гарантий.

По данным за 2022 г., 2023 г. и первую половину 2024 г. по искам прокуроров государству в целом возвращено свыше 100 предприятий, активы которых оцениваются в 1,3 трлн рублей. Этот показатель включает в себя и так называемые антикоррупционные иски, т. е. случаи, когда прокурорского реагирования требовали факты сращивания бизнеса и власти: чиновники управляли крупными предприятиями через родственников и подконтрольных лиц, использовали административный ресурс для получения имущества, госконтрактов, иных льгот и преференций.

С начала 2023 г. по искам прокуроров государству возвращено 20 ранее приватизированных предприятий со стратегическим значением, которые незаконно были из владения Российской Федерации в пользу иностранных резидентов и использовались ими в ущерб интересам нашей страны. Их активы в совокупности оцениваются более чем в 370 млрд рублей. Вмешательство прокуроров позволило вернуть активы и направить их потенциал на работу в интересах России³.

К числу национализированных предприятий относятся Соликамский магниевый завод (2022 г.), крупнейший производитель макаронных изделий «Макфа» (активы были арестованы в марте 2024 г. и в мае 2024 г. изъяты), Челябинский электрометаллургический комбинат, а также крупнейший автодилер – компания «Рольф» (2024 г.).

В 2024 г. Генеральный прокурор Российской Федерации И. Краснов заявил, что в настоящее время российские власти не собираются пересматривать итоги приватизации 1990-х гг. При этом деятельность по национализации предприятий была продолжена: за вторую половину 2024 г. и первую половину 2025 г. объем национализируемого имущества (количество компаний и их стоимость) вырос еще более значительно.

Президент Российской Федерации В. В. Путин в ходе Петербургского международного экономического форума в 2024 г. поддержал идею ограничения национализации компаний и предприятий в стране на законодательном уровне. Глава государства считает, что у масштабов национа-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 25.12.2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595/> (дата обращения: 30.06.2025).

³ Игорь Краснов: работа прокуроров позволила направить активы изъятых предприятий на службу интересам России // Интекфакс. – URL: <https://www.interfax.ru/interview/965549> (дата обращения: 30.06.2025).

лизации в России «должны быть здравые ограничительные линии»¹.

Глава Минфина России А. Силуанов заверил, что власти не собираются удерживать национализированные компании или управлять ими. Он рассматривает этот механизм как способ дополнительного заработка для государства. Однако эксперты подчеркивают, что в первую очередь необходимо определить механизм изъятия².

В отношении срока исковой давности в делах о приватизации, в том числе в 1990-е гг., принципиальное решение принял Конституционный Суд Российской Федерации: он должен исчисляться не с момента заключения сделки, а с того времени, как завершится прокурорская проверка продажи. Такое решение фиксирует приоритет публичного интереса в сохранении социальной инфраструктуры перед частной собственностью, что позволяет власти обращаться с иском об истребовании собственности в любое время (см., например, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.04.2025 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “Мираж” на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 196, пунктом 1 статьи 197, пунктом 1 и абзацем вторым пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Безусловно, национализация не может исчерпать решение проблемы обеспечения экономической безопасности. Обеспечение экономической безопасности нормами гражданского законодательства означает также и решение вопроса о минимальном размере уставного капитала общества с ограниченной ответственностью и непубличного акционерного общества: 10 000 руб. – это, несомненно, крайне мало для обеспечения интересов контрагентов самых востребованных организационно-правовых форм юридических лиц.

Важно развитие системы государственных и муниципальных предприятий, и к этому есть и экономические и, что главное, психологические предпосылки, обусловленные пониманием граждан способности государства реально обеспе-

чить их трудовые права. Такой подход, противоречащий принципам либеральной экономики, вполне может стать частью социально-экономического обеспечения граждан.

Для обеспечения экономической безопасности, особенно в ситуации санкционной войны против России, государство должно обеспечить баланс публичных и частных интересов, создать правовые основы защиты российских предпринимателей, а также стабилизировать экономическую обстановку [4. – С. 57]. Действительно, «только в единстве частных и публичных интересов, их гармоничном сочетании гражданско-правовое регулирование может обеспечить свое основное предназначение – обеспечить на деле поступательное развитие в нашей стране нормальных экономических отношений» [6. – С. 19].

Направление развития гражданского законодательства, которое вытекает из общей цели по обеспечению социально-экономической безопасности, – это *защита экономических прав гражданина*. В числе задач, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Устойчивая и динамичная экономика», определенной в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309, – задача по обеспечению устойчивого роста доходов населения. В связи с этим в основу корректировки и детализации норм гражданского законодательства, определяющих жизнедеятельность гражданина, должны быть положены принципы справедливости и защиты благосостояния.

Прежде всего, в этом направлении значима *защита прав граждан – заемщиков*. Если в 90-е гг. XX в. и в первое десятилетие XXI в. граждане практически не имели возможности получить заемные средства в банках, то за последние 15 лет ситуация изменилась кардинально: кредитные организации и микрофинансовые организации заинтересованы в кредитовании населения. Но постепенно возникла другая серьезная проблема – значительный объем задолженности населения. В числе причин – агрессивная рекламная деятельность указанных структур, под влиянием которой граждане нередко не способны адекватно рассчитать свои финансовые и иные возможности. Возникает вопрос о средствах борьбы с этим явлением. В законодательстве уже закреплен ряд мер, в том числе по контролю за ограничением выдачи кредитов. Полагаем, что следует применить еще одно эффективное средство – это законодательный запрет на рекламу

¹ Путин оценил идею ограничения национализации в России // Lenta.ru. – URL: <https://lenta.ru/news/2024/06/07/putin-otsenil-ideyu-ogranichit-natsionalizatsiyu-v-rossii/> (дата обращения: 30.06.2025).

² Национализированные компании отправят на рынок // Коммерсант. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6759592> (дата обращения: 30.06.2025).

кредитных договоров (договоров займа) в средствах массовой информации и в телеграмм-каналах. Контраргумент при таком варианте известен: ограничение свободы предпринимательской деятельности. Однако, полагая базовыми морально-нравственные устои общества и учитывая необходимость защиты финансов человека, навязывание кредита (а это происходит именно так) недопустимо.

Защита прав граждан – собственников жилья. Разрешение на приватизацию гражданами жилых помещений, свободное приобретение жилья стали основой формирования рынка жилья, основой экономического развития и повышения уровня благосостояния граждан. Однако помимо известных плюсов многие собственники жилья в многоквартирных домах сталкиваются с проблемой, крайне трудно решаемой, – это непрозрачный механизм ценообразования и низкое качество оказываемых услуг в сочетании с получением разного количества платежных документов от ресурсоснабжающих организаций, причем в одном населенном пункте за одни и те же услуги собственники квартир одинаковой площади платят разные суммы и по разным платежным документам.

В апреле 2025 г. Минстрой России назвал целесообразным введение унифицированного платежного документа для оплаты услуг ЖКХ. Глава ведомства И. Файзуллин заявил, что нужна единая платежка, единый оператор в регионе по сбору средств и не должно быть прямых договоров с ресурсоснабжающими компаниями¹.

Предлагаемый Минстроем России подход, несомненно, направлен на реализацию идеи справедливости в частноправовой действительности, но обязательно должен быть закреплен в подзаконных актах, причем сформулирован максимально ясно: канцелярский язык, неизбежный в такой области, должен быть понятным гражданину, не являющимся специалистом в области юриспруденции и не обладающим техническими познаниями в сфере ЖКХ.

Более чем тридцатилетний опыт показывает, что органы местного самоуправления достаточно поверхностно контролируют деятельность управляющих компаний, реально не обеспечивают за-

щиту имущественных прав граждан от действий недобросовестных управляющих компаний. В связи с этим возможно проведение эксперимента по возвращению к системе муниципальных предприятий, оказывающих гражданам услуги по содержанию многоквартирных домов, т. е. муниципальное предпринимательство. Представляется, что реализация такого подхода в определенной мере обеспечит решение задачи по повышению благосостояния как граждан – собственников жилых помещений в многоквартирных домах, так и граждан, которые заключают трудовые договоры с муниципальным учреждением, осуществляющим управление жилым фондом.

Защита сбережений граждан. Применение мошеннических схем привело к включению в законодательство ряда норм, направленных на защиту финансов граждан. Так, с 1 сентября 2025 г. вступит в силу закон о периоде «охлаждения» по кредитам для потребителей и иных мерах против мошенников².

В последние годы появилась негативная практика, получившая название «дропперство»: открытие дебетовых карт для обналичивания чужих денежных средств. В этой схеме часто задействованы несовершеннолетние, желающие заработать, поскольку обладают правом открытия банковских счетов с 14 лет. Подростки становятся соучастниками преступлений. Государственная Дума Российской Федерации в мае 2025 г. рассмотрела законопроект, запрещающий банкам заключать договоры с клиентами в возрасте от 14 до 18 лет без письменного согласия родителей или опекунов.

Это, несомненно, важная законодательная инициатива, но следует согласиться с идеей о необходимости разработки целостной концепции правового регулирования отношений с участием несовершеннолетних детей [2. – С. 67–68].

Эффективными способами защиты финансов граждан могли бы стать ограничение количества счетов гражданина (что следует отразить в нормах ГК РФ) и введение в практику ресурса (цифровой платформы), отслеживающего количество карт у гражданина и его транзакции (что должно быть закреплено в актах банковского законода-

¹ Минстрой вернулся к идее единой платежки за услуги ЖКХ. – URL: <https://www.tvc.ru/news/310021> (дата обращения: 30.06.2025).

² Федеральный закон от 13 февраля 2025 г. № 9-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.02.2025. – № 7. – Ст. 541.

тельства). Отметим, что такое предложение обсуждалось в Центральном банке России, но пока не нашло отражения в законодательстве.

В 2021 г. Министерство юстиции России вынесло на общественное обсуждение проект приказа, прописывающего в том числе получение нотариусами сведений из Единой государственной информационной системы социального обеспечения для выявления недееспособных. Также нотариусы смогут получать сведения об ограниченно дееспособных гражданах и несовершеннолетних, оставшихся без родительского попечения. Данная информация необходима нотариусам для защиты прав граждан при оформлении сделок. Эти предложения не получили пока законодательного закрепления.

В целом защита экономических прав граждан требует как системного внедрения цифровых технологий, так и пересмотра в определенной мере концепции свободы предпринимательства и свободы частной деятельности в плане их ограничения с учетом обеспечения реализации другими участниками гражданского оборота своих прав.

Далее возникает вопрос о *критериях в сфере реформирования гражданского законодательства*.

В. А. Бублик и М. Н. Семякин выделяют следующие критерии реформирования гражданского законодательства:

1) онтологическое обоснование предполагаемых дополнений, изменений (уточнений) и других норм гражданского законодательства, поскольку они должны быть обусловлены реальным состоянием и тенденциями развития регулируемых общественных отношений, потребностями правоприменительной практики и другими социальными обстоятельствами;

2) критерий законности конкретизации норм гражданского законодательства. Всякая правоконкретизирующая деятельность, в том числе в сфере гражданского законодательства, должна основываться на положениях закона и не нарушать права и законные интересы граждан, иных субъектов как участников различных правоотношений;

3) не должно нарушаться такое важное требование, как необходимость обеспечения определенности права;

4) при осуществлении конкретизации норм гражданского законодательства необходимо учитывать в целом логику общей (исходной) нормы права, задающей архитектуру правового регу-

лирования, что не всегда имеет место в нормотворческой практике;

5) в качестве предельного основания конкретизации (возможного дальнейшего дробления / детализации) общей нормы гражданского законодательства выступает такая логическая конструкция (операция), когда конкретизирующая норма права в своем содержании исчерпывающе полно отражает одновременно как общие, так и особенные и индивидуальные признаки (черты, свойства, характеристики) регулируемого гражданского отношения;

6) критерий системности в правоконкретизирующей деятельности. При внесении дополнений, изменений и иных конкретизирующих актов необходимо также учитывать системный характер функционирования норм гражданского законодательства, их тесную взаимосвязь и взаимодействие в процессе регулирования общественных отношений [1].

Что касается критерия системности, то его следует трактовать более широко, а именно как обеспечение взаимосвязи актов гражданского законодательства с актами административного и уголовного законодательства. Это важно прежде всего в сфере борьбы с мошенническими способами получения денежных средств граждан.

В числе критериев реформирования гражданского законодательства должны быть морально-нравственные основы, в числе которых принцип добросовестности, понимание того, что ограничение прав гражданина может быть обусловлено защитой как его прав, так и прав других участников гражданского оборота, иначе говоря, применением золотого правила нравственности – общего этического правила, известного в религиозных и философских учениях Востока и Запада, положенного в основу многих мировых религий, которое можно сформулировать так: не делайте другим того, чего вы не желаете для себя, и поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы с вами поступили.

Реформирование гражданского законодательства требует применения принципа баланса частных и публичных интересов, что означает одновременный учет интересов и прав одного человека, группы граждан, всего общества и необходимости решения государством поставленных социально-экономических задач и в целом обеспечения социально-экономической безопасности.

По поводу частоты реформирования законодательства необходимо отметить следующее. В настоящее время в системе законодательства о защите прав потребителей в отношении иных нормативных правовых актов четко определен срок действия¹. В то же время для реализации целей развития, поставленных государством, необходима стабильность законодательства, консерватизм правовых предписаний, что упрощает деятельность предпринимателей и облегчает жизнь граждан. Таким образом, следует учитывать дихотомию «совершенствование норм – стабильность норм». В основу реформирования должен быть положен анализ судебной практики, ее обобщение высшей судебной инстанцией. Но главное при формулировании и изменении правовых положений заключается в обеспечении возможности их однозначного понимания участником правоотношения: согласно известному латинскому выражению, знание законов заключается не в том, чтобы помнить их слова, а в том, чтобы понимать их *смысл* (Scire leges non hoc est verba earum tener sed vim ac potestatem) [3. – С. 344].

Реформирование гражданского законодательства должно быть направлено на достижение конкретных, измеримых и понятных гражданину результатов. Анализ правоприменительной и судебной практики позволяет выделить следующие *показатели качества гражданского законодательства*, которые также следует учитывать в процессе его реформирования:

- количество судебных споров, рассматриваемых в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах, их динамика;
- количество действующих юридических лиц, количество юридических лиц, прекративших свою деятельность, динамика изменения их количества;

– количество действующих индивидуальных предпринимателей, количество индивидуальных предпринимателей, прекративших свою деятельность, динамика изменения их количества;

– статистика по задолженности граждан и юридических лиц;

– статистика по кредитованию граждан и юридических лиц, в том числе ипотечному кредитованию;

– статистика по задолженности по коммунальным платежам;

– статистика Роспатента по государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности (объектов промышленной собственности), а также по государственной регистрации перехода исключительного права на указанные объекты.

Показатели качества гражданского законодательства можно трактовать и широко, прежде всего через статистику доходов федерального бюджета от предпринимательской деятельности.

Системный подход требует анализа указанной статистики как минимум за три (пять) лет. Возникает вопрос о субъекте, на который должно быть возложена данная функция. Один из вариантов – это Минэкономразвития России – ведомство, призванное осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, развития предпринимательской деятельности².

Таким образом, с учетом установленных государством целей развития необходимо прежде всего определить основные критерии реформирования гражданского законодательства и далее разработать концепцию его совершенствования, учитывающую как появление новых отношений, так и необходимость стабильности правовых предписаний, а также обеспечивающую баланс частных и публичных интересов, разработку норм, содержание которых понятно гражданину, не имеющему правовой и технической подготовки.

¹ Например: Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2020 г. № 1514 «Об утверждении Правил бытового обслуживания населения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.10.2020. – № 40. – Ст. 6255 (срок действия ограничен 01.01.2027); Постановление Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.09.2020. – № 39. – Ст. 6035 (срок действия ограничен 31.12.2026).

² Постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437 (ред. от 24.04.2025) «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 16.06.2008. – № 24. – Ст. 2867.

Список литературы

1. Бублик В. А., Семякин М. Н. Основные тенденции современного реформирования гражданского законодательства РФ: общая характеристика, онтологические и гносеологические основания, отдельные виды // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – № 4. – С. 705–737.
2. Букшина С. В. Правосубъектность несовершеннолетних: необходимость реформирования гражданского законодательства // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 5. – С. 64–68.
3. Латинские юридические изречения / сост. Е. И. Темнов. – М., 2003.
4. Рябинкин Г. Ю. Реформирование гражданского законодательства в условиях санкционной войны // Право и управление. – 2023. – № 2. – С. 55–61.
5. Ситдикова Л. Б., Помазкова С. И., Еникеев И. С. Национализация как институт гражданского права // Юрист. – 2023. – № 2. – С. 40–44.
6. Щенникова Л. В. Публичный интерес в гражданском праве // Цивилистические записки Кубанского государственного университета. Краснодар, 2012. – С. 19–25.