

Масонское наследие в Конституции США

Н. А. Федоров

аспирант Российского университета дружбы народов.

Адрес: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,
117198, Москва, Миклухо-Маклая ул., д. 6.

E-mail: fedorov_nikon@inbox.ru

Freemasons' Heritage in the US Constitution

N. A. Fedorov

Postgraduate Student of the Peoples' Friendship University of Russia.

Address: Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia,
6 Miklukho-Maklaya Str., Moscow, 117198, Russian Federation.

E-mail: fedorov_nikon@inbox.ru

Поступила 25.03.2025 Принята к печати 08.04.2025

Аннотация

Цель статьи состоит в исследовании вопроса о степени влияния масонов на становление США, а также на примере статьи «Масоны и образование США» сделать попытку критического анализа работы Майкла Бейджента и Ричарда Ли – известных на Западе авторов работ по истории, истории религии и права. В частности, в своих работах они утверждают, что Конституция является воплощением политических идеалов масонов. В качестве источника для изучения данного вопроса использовался один из основополагающих документов масонства, главный источник данных по масонской идеологии, административной структуре, законодательству и этике – «Конституции» Андерсона. Положения «Конституций» Андерсона сравнивались с положениями Конституции США. В результате изучения данного вопроса удалось сделать вывод о том, что авторы Конституции США отчасти опирались на масонские традиции и, в частности, на «Конституции» Андерсона, основной масонский документ, регламентирующий устройство лож с 1723 г. В процессе сравнительного анализа Конституции США и «Конституций» Андерсона были выявлены следующие соответствия: одинаковый возрастной ценз в 25 лет, установленный для вступления кандидата в Ложу и для избрания в члены Палаты представителей США; общий демократический характер обоих документов, ожидаемый для Конституции США, но не вполне очевидный для исследователя, не знакомого с «Конституциями» Андерсона; федерализм, который выражается в возможности каждой отдельной ложи иметь свой внутренний устав, бюджет и устанавливать собственные должности для отправления исполнительных функций лож, что в общих чертах аналогично полномочиям штатов; запрет на создание новых штатов и лож без получения согласия от Конгресса или Великой ложи; отсутствие механизма выхода штатов из состава США, аналогичное отсутствию механизма вывода лож из-под юрисдикции Великой Ложы; определенное сходство механизма избрания Великого мастера всех лож и Президента США, которое выражается в использовании выборщиков для отправления избирательного права в обоих случаях. Научная новизна данной работы обусловлена тем, что она является первым серьезным компаративистским анализом основы законодательного строительства США и масонских организаций.

Ключевые слова: история США, Конституция США, «Конституции» Андерсона, право США, масонские организации, законодательное строительство США, Джефферсон, федерализм.

Abstract

The purpose of this article is to study the question of the degree of influence of Freemasons on the formation of the United States, as well as using the example of the article "Freemasons and the Education of the United States" to make an attempt to critically analyze the work of Michael Baigent and Richard Lee, well-known Western authors of works on history, religious history, and law. In particular, in their works they claim that the Constitution is the embodiment of the political ideals of the Freemasons. The Anderson Constitution, one of the fundamental documents of Freemasonry, and the main source of data on Masonic ideology, administrative structure, legislation, and ethics, was used as a source for studying this issue. The provisions of the Anderson Constitution were compared with those of the U.S. Constitution. As a result of studying this issue, it was possible

to conclude that the authors of the US Constitution partly relied on Masonic traditions and, in particular, on the Anderson Constitution, the main Masonic document regulating the organization of lodges since 1723. In the process of comparative analysis of the U.S. Constitution and the Anderson Constitutions, the following correspondences were identified: the same age limit of 25 years, established for a candidate to join the Lodge and for election to the U.S. House of Representatives; the general democratic character of both documents, expected for the US Constitution, but not quite obvious to a researcher who is not familiar with the Anderson Constitutions; federalism, which is expressed in the ability of each individual lodge to have its own internal charter, budget, and establish its own positions for the executive functions of the lodges, which is broadly similar to the powers of the States; prohibition on the creation of new states and lodges without obtaining the consent of Congress or the Grand Lodge; the absence of a mechanism for the withdrawal of states from the United States, similar to the absence of a mechanism for the withdrawal of lodges from the jurisdiction of the Grand Lodge; there is a certain similarity in the mechanism of electing the Grand Master of all Lodges and the President of the United States, which is expressed in the use of electors to exercise the right to vote in both cases. The scientific novelty of this work is due to the fact that it is the first serious comparative analysis of the foundations of legislative construction in the United States and Masonic organizations.

Keywords: US history, US Constitution, Anderson Constitution, US law, Masonic organizations, US legislative construction, Jefferson, federalism.

В 2017 г. была переведена на русский язык и опубликована в качестве предисловия к книге Томаса Джефферсона «Великая Америка. Тайная сила власти» статья «Масоны и образование США» Майкла Бейджента и Ричарда Ли [2].

Безусловно, книга Томаса Джефферсона, состоящая из глав «Основы американской свободы», «Образование Соединенных Штатов», «Французская революция», представляет высокую научную ценность с точки зрения изучения влияния роли личностей отцов-основателей на ход и результаты Войны за независимость колоний в Северной Америке. Указанные главы уже были ранее опубликованы в составе книги Томаса Джефферсона «Автобиография. Заметки о Штате Виргиния» [1], впервые увидевшей свет еще в 1785 г. Личность и историческая роль Томаса Джефферсона стали объектами многих исследований зарубежных и отечественных исследователей истории и права, как в советский [2], так и в современный период. Кроме того, материалы книги «Великая Америка. Тайная сила власти» послужили основой для статьи «Строительство правовой системы американских штатов на примере штата Виргиния» [7].

При этом вызывает неподдельный интерес статья «Масоны и образование США» М. Бейджента и Р. Ли, опубликованная в качестве предисловия к книге Томаса Джефферсона. Работы этих авторов не раз подвергались критике в американской научной литературе, а сделанные ими выводы ставились под сомнение из-за существенного расхождения с общепринятым взглядом на историю. В частности, обзор книги М. Бейджента «The Jesus Papers: Разоблачение

величайшей тайны в истории», подготовленный Полом Л. Майером и опубликованный в журнале, издаваемом Христианским исследовательским институтом в Калифорнии, характеризует труд Бейджента следующим образом: «Каждый раз, когда появляются какие-то, казалось бы, важные документы, которые могли бы помочь доказать тезисы Бейджента, они никогда не цитируются для читателя и не предоставляются ученому миру, чтобы он мог оценить их возможную подлинность. Задействованные личности остаются безымянными или исчезают в воздухе прошлого, как и сами документы, оставляя лишь надежду автора на то, что они могут быть раскрыты в будущем. <...> Христианство основывается на фактах, а не на фантазиях, но гностические писатели, как и тогда, стремятся наложить свои собственные образы и фантазии на факты истории. Книга «Иисус» – яркий тому пример» [8].

В российском сегменте сети Интернет работы М. Бейджента и Р. Ли характеризуются как «альтернативный взгляд на историю» [5], но тем не менее их книги являются бестселлерами, а статьи публикуются в качестве предисловий к историческим источникам.

Цель подготовки данной статьи – разобраться в вопросе о степени рецепции идей масонства в процессе государственного строительства США, а также на примере статьи «Масоны и образование США» сделать попытку критического анализа работы М. Бейджента и Р. Ли.

Автор статьи не является приверженцем масонской или какой-либо иной теории заговора. Основой научного интереса к изучению данной темы и исходной точкой для подготовки статьи

является гипотеза о том, что Конституция как документ, столь отличный от «Статей конфедерации», должна была иметь некий прототип, на который авторы могли опираться при подготовке основного закона США и первой в мире Конституции, которая в дальнейшем стала образцом для авторов многих других национальных конституций. Создатели Конституции США могли опираться на такие документы, как Статут Великого Княжества Литовского и иные фундаментальные законы, а также законодательное наследие демократий греческих полисов. Однако ни Статут, ни опыт древних демократий не содержали идеи федерализма, разделения власти, которые связаны с проблемами современного демократического государства и с необходимостью решения которых столкнулись американские отцы-основатели у самого фундамента государственного строительства. Учитывая изложенное, требует проверки гипотеза о том, что авторы Конституции США при подготовке документа в той или иной степени опирались на масонские традиции.

Статья М. Бейджента и Р. Ли на ряде примеров иллюстрирует значительную роль масонов и масонских идеалов в борьбе североамериканских колоний за независимость и в становлении США. Как пишут авторы, Американская Республика «вобрала в себя эти идеалы, она испытала влияние этих идеалов, и она обязана этим идеалам в гораздо большей степени, чем принято считать» [2. – С. 6]. По мнению авторов, Война за независимость британских колоний в Северной Америке происходила не только на суше и на море, но и в масонских кругах. Они ссылаются на противостояние Ложы Св. Иоанна, основанной в 1733 г. и получившей патент от Великой Ложы Англии, и Ложы Св. Андрея, получившей патент от Великой Ложы Шотландии. Ложа Св. Андрея не только боролась с промонархической ложей Св. Иоанна с помощью критики и принятия соответствующих резолюций, но и активно участвовала в революционных событиях. Авторы пишут, что хоть Бостонское чаепитие и не планировалось на собрании ложи Св. Андрея, доподлинно известно, что не менее двенадцати ее членов принимали участие в «чаепитии», а еще двенадцать его участников были приняты в состав ложи позднее [2. – С. 15].

Авторы указывают, что в самом начале войны высшее командование колонистов полностью состояло из масонов, в 1776 г. в конгрессе ведущую роль также играли масоны. Кроме того, из-

вестно, что отцы-основатели США были масонами: «сам Франклин стал масоном в феврале 1731 года, а в 1734 году его избрали Великим Провинциальным Магистром». Первый президент США Джордж Вашингтон, согласно авторам статьи, также был масоном. Этот факт подтверждается сохранившейся гравюрой, опубликованной на сайте Библиотеки Конгресса, где Вашингтон запечатлен в фартуке с масонской символикой и серебряным мастерком в руках¹.

Непосредственно о степени влияния масонства на образование США в контексте исследования государства и права М. Бейджент и Р. Ли пишут, что «...Декларация Независимости, к примеру, не может быть названа масонским документом... Совсем иное дело – Конституция» [2. – С. 38]. Идею о том, что федерализм, заложенный в Конституции, идентичен федерализму Великой Ложы масонов, предусмотренному в «Конституциях» Андерсона 1723 г., закладывается в уста безымянного американского комментатора-масона, «который одновременно допускает преувеличения и излишне упрощает ситуацию». Далее Р. Ли и М. Бейджент пишут, что общий характер выводов верен, поскольку масонство в то время действительно служило образцом эффективной федеративной системы [2. – С. 37].

Не остается практически никаких сомнений относительно того, что сведения, изложенные Р. Ли и М. Бейджентом от лица безымянного масона и не подкрепленные ссылкой на источник, являются не чем иным, как удобным «вбросом» информации для дальнейшего развития логики их статьи. Тем не менее это дает ссылку на едва ли не единственный реально существующий и доступный рядовому исследователю источник – «Конституции» Андерсона 1723 г., сравнение положений которого с положениями Конституции США и будет проведено ниже.

«Конституции» Андерсона – один из основополагающих документов масонства, главный источник данных по масонской идеологии, административной структуре, законодательству и этике [3]. Первым сходством Конституций Андерсона с Конституцией США является возрастной ценз. В соответствии с «Конституциями» Андерсона

¹ Washington as a freemason Commander of the American Army, 1775, President of the United States, 1789, Initiated, November 4th 1752, in Fredericksburg, Lodge No. 4, Virginia. Passed, March 3rd 1753 Raised, August 4th 1753. – URL: <https://lccn.loc.gov/2003663804> (дата обращения: 30.06.2025).

«никакая ложа <...> не может посвящать никого, кто не достиг двадцати пяти лет от роду или не хозяин самому себе, за исключением распоряжения Великого Мастера или его заместителя» [3]. В соответствии с Конституцией США аналогичный возрастной ценз был установлен для нижней палаты конгресса: «ни одно лицо не может стать представителем, если оно не достигло возраста двадцати пяти лет и не было в течение семи лет гражданином Соединенных Штатов, и не является во время проведения выборов жителем того штата, от которого оно избирается»¹.

Масонская иерархия, согласно «Конституциям» Андерсона, представляет собой лестницу, у основания которой стоят кандидаты: в случае, если Мастер Ложи сочтет их достойными, они могут стать Братями, т. е. рядовыми членами ложи. Далее, по прошествии определенного срока, определяемого обычаями страны, Брату может быть присвоена степень Подмастерья, и в дальнейшем он может быть удостоен чести стать Надзирателем, потом Мастером Ложи, Великим Надзирателем и, наконец, по своим заслугам, Великим Мастером всех Лож [3]. Указанные положения не относятся к положениям, которые обычно фиксируются в национальных конституциях, они больше напоминают положения табеля о рангах. Однако они определенно фиксируют демократизм лож, в которых главенствующее место в иерархической структуре мог занять любой Брат.

Несмотря на то, что другие степени и масонские градусы в «Конституциях» Андерсона не упоминаются, на практике структура масонских лож могла представлять собой намного более сложную конструкцию. «Конституции» Андерсона не запрещали ложам иметь внутренние уставы, а Великим ложам учреждать дополнительные степени или градусы, которые содействовали совершенствованию Братьев. «Конституции» Андерсона допускали создание офицерских должностей в случае, если появляется такая необходимость. Кроме того, по данным М. Бейджента и Р. Ли, ложа Св. Андрея, в которой преобладали сторонники независимости североамериканских колоний, получила патент от Великой Ложы Шотландии, которая предлагала своим членам «высшие градусы» [2. – С. 11].

Федерализм масонских лож, согласно документу, строился следующим образом. Отдельные ложи, состоящие из подмастерьев и учеников и управляемые двумя Стражами и Мастером ложи, обладали всей полнотой власти, могли созывать собрания, принимать резолюции. Кроме того, каждая отдельная ложа могла иметь свой собственный Внутренний регламент, который определял принципы управления данной ложей: «Мастер всякой отдельной ложи, или один из Стражей, или кто-либо из других братьев по его распоряжению да ведет Книгу, содержащую Внутренний регламент, имена членов ложи, а также список всех лож города, включающий обычное время и место их собраний, а также все дела своей ложи, подлежащие записи» [2].

Таким образом, во внутренних делах ложи имели определенную юридическую и политическую самостоятельность, что вполне можно сравнить с федерализмом американских штатов. Раздел 1 статьи IX Конституции гласит, что «полное доверие и уважение должны оказываться в каждом из штатов официальным актам, документам и судебным материалам любого другого штата» [3]. Как штаты, так и ложи не обладают правом выхода из состава США и Великой Ложы соответственно, поскольку механизм выхода попросту не прописан ни в Конституции США, ни в «Конституциях» Андерсона. Масонская конституция предполагала лишь механизм выхода из отдельной ложи, в случае если она «чрезмерно разрастется», но выход и образование новой ложи должны были согласовываться Великим Мастером или его Заместителем. В случае разделения ложи братья вольны были выбирать из двух наиболее нравившуюся им ложу и имели право продолжить совершенствование в ней. Новые ложи, создаваемые без патента Великого Мастера, не могли быть признаны другими ложами. «Конституции Андерсона» предписывали обращаться с ними как с бунтовщиками.

Аналогично этому Конституция США запрещает создание новых штатов в обход решения конгресса, устанавливая дополнительные ограничения: ни один новый штат не может быть образован или создан в пределах юрисдикции какого-либо другого штата, и никакой штат не может быть образован посредством слияния двух или более штатов либо частей штатов без согласия законодательных органов заинтересованных штатов, равно как и конгресса.

¹ Конституция США. – URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> (дата обращения: 30.06.2025).

Однако при этом как ложи, так и штаты имеют определенную долю равноправия и свой Внутренний устав или, как гласит VI статья Конституции США, собственную конституцию: «настоящая Конституция и законы Соединенных Штатов, принимаемые во исполнение ее, и все договоры, которые заключены или будут заключены властью Соединенных Штатов, становятся верховным правом страны; и судьи в каждом из штатов обязаны следовать этому праву, какими бы ни были положения Конституции или законов любого из штатов».

Выборы Великого Мастера, наиболее могущественной фигуры, которая предусмотрена «Конституциями» Андерсона и которую можно сравнить с фигурой Президента США, происходили следующим образом. Большинство Братьев каждой отдельной ложи были правомочны давать поручения своему Мастеру и Стражам, которые представляли ложу на всех церемониях и мероприятиях Великой Ложи: собрание Великого Капитула, или ложи, три Квартальных всеобщих собрания, Ежегодное собрание Великой Ложи. В соответствии с «Конституциями» Андерсона Великая Ложа создается всеми Мастерами и Стражами всех регулярных отдельных лож, вписанных в общий реестр, во главе с Великим Мастером и его Заместителем и состоит из них.

Великая Ложа во главе с Великим Мастером рассматривала все вопросы, касающиеся Братства вольных каменщиков в целом, включая апелляции по вопросам, которые предварительно рассматривались на Квартальных всеобщих собраниях, но решение по которым не удовлетворило просителя. После обсуждения этих вопросов Великий Мастер и его Заместитель, Великие Стражи, или Стюарды, Секретарь, Казначей, Писари (должности, учреждаемые для отправления функций Великой Ложи) и все прочие должны выйти и оставить Мастеров и Стражей отдельных лож одних, дабы они мирно и спокойно посоветовались и избрали нового Великого Мастера. Великий Мастер должен назначить новых Великих Стражей в случае, если они будут единогласно приняты и одобрены Великой Ложей. Однако если они не получают единогласного одобрения, то Великая Ложа должна будет выбрать их посредством тайного голосования – точно так же, как Великого Мастера.

Форма избрания Великого Мастера имеет значительное сходство с формой избрания Президента США и Вице-президента, которые, в со-

ответствии с Конституцией, избираются системой выборщиков. На Филадельфийском конвенте 1787 г. были закреплены следующие конституционные основы правового регулирования президентских выборов: «...Каждый штат назначает в таком порядке, который установит его легислатура, выборщиков, число которых должно быть равно общему числу сенаторов и представителей, которых штат имеет право направить в конгресс; но при этом ни один сенатор или представитель, либо лицо, занимающее почетную или приносящую доход должность, учрежденную Соединенными Штатами, не могут быть назначены выборщиками...».

Американский избиратель, голосуя за кандидатов на должности президента и вице-президента от той или иной политической партии, в то же время голосует за выборщиков от этой политической партии. Выборщики собираются в столице штата в заранее определенном месте в определенное время и голосуют посредством бюллетеней за президента и вице-президента [4. – С. 65].

Подводя итог изложенному, можно сделать вывод, что авторы Конституции США отчасти опирались на масонские традиции и, в частности, на «Конституции» Андерсона – основной масонский документ, регламентирующий устройство лож с 1723 г. В процессе сравнительного анализа Конституции США и «Конституций» Андерсона были выявлены следующие соответствия.

1. Одинаковый возрастной ценз в 25 лет, установленный для вступления кандидата в Ложу и для избрания в члены Палаты представителей США.

2. Общий демократический характер обоих документов, ожидаемый для Конституции США, но не вполне очевидный для исследователя, не знакомого с «Конституциями» Андерсона.

3. Федерализм, который выражается в возможности каждой отдельной ложи иметь свой внутренний устав, бюджет и устанавливать собственные должности для отправления исполнительных функций лож, что в общих чертах аналогично полномочиям Штатов.

4. Запрет на создание новых штатов и лож без получения согласия от конгресса или Великой ложи.

5. Отсутствие механизма выхода штатов из состава США, аналогичное отсутствию механизма вывода лож из-под юрисдикции Великой Ложи.

6. Определенное сходство механизма избрания Великого Мастера всех лож и президента

США, которое выражается в использовании выборщиков для отправления избирательного права в обоих случаях.

Таким образом, можно в определенной степени согласиться с заявлением М. Бейджента и Р. Ли о том, что федерализм Соединенных Шта-

тов заимствует отдельные положения из устройства масонских лож. Кроме того, выявлено определенное сходство избирательного механизма, установленного Конституцией США и «Конституциями» Андерсона.

Список литературы

1. Джефферсон Т. Автобиография. Заметки о штате Виргиния. – Л. : Наука, 1990.
2. Джефферсон Т. Великая Америка. Тайная сила власти. – М. : Алгоритм, 2017.
3. Кузьмишин Е. Л. История масонства в документах – М., 2010.
4. Лафитский В. И. Правовое регулирование президентских выборов в США. – М. : РЦОИТ, 2004.
5. Самородов Д. П. Чувывровский (Чандарский) камень как исторический феномен. Взгляд на проблему через призму альтернативной историографии // Региональная история: методология, источники, историография : сборник научных трудов третьих Международных Усмановских чтений, Уфа, 2 декабря 2016 года. – Уфа : Башкирский государственный университет, 2016. – С. 35–40.
6. Севостьянов Г. Н. Некоторые проблемы истории американской революции // Новая и новейшая история. – 1976. – № 3. – С. 32–50.
7. Федоров Н. А. Строительство правовой системы американских штатов на примере штата Виргиния // Экономика. Право. Общество. – 2025. – Т. 10. – № 1 (41). – С. 45–50.
8. Mayer P. L. Michael Bigent and the gnostic tactic: fantasy posing as fact? A book review of “The Jesus Papers: Exposing the Greatest Cover-Up in History” by Michael Baigent // Christian Research Institute. – URL: <https://www.equip.org/PDF/JAJ033.pdf> (дата обращения: 30.06.2025).