

В. М. Гессен и С. А. Котляревский о правовом государстве в фокусе международного права

А. В. Лапаева

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права
Института права и национальной безопасности гражданско-правовых дисциплин
ТГУ им. Г. Р. Державина.

Адрес: ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»,
392000, Тамбов, Интернациональная ул., д. 33.
E-mail: anlapaeva@gmail.com

V. M. Gessen and S. A. Kotlyarevsky on the Rule of Law in the Focus of International Law

A. V. Lapaeva

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Theory and History of State and Law
at the Institute of Law and National Security of G.R. Derzhavin Tambov State University.

Address: G. R. Derzhavin Tambov State University,
33 Internatsionalnaya Str., Tambov, 392000, Russian Federation.
E-mail: anlapaeva@gmail.com

Поступила 24.03.2025 Принята к печати 10.04.2025

Аннотация

В статье исследуется проблема построения правового государства в контексте международного права с позиции выдающихся юристов-государствоведов, представителей школы возрожденного естественного права начала XX столетия Владимира Матвеевича Гессена и Сергея Андреевича Котляревского. Вопросы, которые в тот период вызывали особый интерес у представителей научного сообщества, несомненно, актуальны и в наши дни. Современное политико-правовое пространство выстраивается в условиях тех вызовов и угроз, которые обусловлены международной обстановкой, поэтому особенно остро стоит проблема пересмотра концептуального подхода к формированию системы стабильных международных договоров и соглашений при условии их обязательного исполнения всеми сторонами. Цель исследования – проанализировать возможности формирования и дальнейшего развития конституционного, правового государства в России в начале XX столетия в условиях международных кризисов в учении выдающихся юристов-государствоведов В. М. Гессена и С. А. Котляревского, выступавших за воплощение их конституционного идеала в политико-правовой жизни страны. Сформулированы выводы о том, что конституционные идеи ученых особенно актуальны в контексте дискуссий о верховенстве права и роли международного права.

Ключевые слова: В. М. Гессен, С. А. Котляревский, международное право, международный договор, правовое государство, конституционное государство, мировая политика, международная безопасность, права человека.

Abstract

The article examines the problem of building a state governed by the rule of law in the context of international law from the perspective of prominent state lawyers, representatives of the school of revived natural law at the beginning of the 20th century, Vladimir Matveevich Gessen and Sergey Andreevich Kotlyarevsky. The issues that were of particular interest to representatives of the scientific community at that time are undoubtedly relevant today. The modern political and legal space is being built in the context of those challenges and threats caused by the international situation, therefore, the problem of revising the conceptual approach to the formation of a system of stable international treaties and agreements, subject to their mandatory implementation by all parties, is particularly acute. The purpose of the study is to analyze the possibilities of the formation and further development of a constitutional, rule-of-law state in Russia at the beginning of the 20th century in the context of

international crises in the teachings of prominent lawyers and statesmen V.M. Gessen and S.A. Kotlyarevsky, who advocated the embodiment of their constitutional ideal in the political and legal life of the country. The conclusions are formulated that the constitutional ideas of prominent scientists are particularly relevant in the context of discussions about the rule of law and the role of international law.

Ключевые слова: V. M. Gessen, S. A. Kotlyarevsky, international law, international treaty, rule of law, constitutional state, world politics, international security, human rights.

Владимир Матвеевич Гессен (1868–1920) и Сергей Андреевич Котляревский (1873–1939) – выдающиеся представители российской государственно-правовой мысли начала XX столетия. В своих научных произведениях ученые обращались к идее построения конституционного и правового государства в России, принимая непосредственное участие в разработке основных конституционных законопроектов того времени.

Теоретическое наследие В. М. Гессена и С. А. Котляревского особенно актуально в наши дни в условиях пересмотра концепции правового государства с позиции выработки новых ориентиров для международно-правового регулирования и сотрудничества. Стратегия конституционных преобразований невозможна без учета международно-правового вектора развития при формировании многополярного мира.

Исследование проблем конституционного устройства стало одним из ключевых направлений развития российской юридической науки конца XIX – начала XX в. и обусловило заметные успехи в данной области. Интересной представляется точка зрения В. М. Гессена и С. А. Котляревского на проблему соотношения понятий правового и конституционного государства. В. М. Гессен отождествлял указанные категории [1. – С. 19], считая, что в правовом государстве само государство «связано и ограничено правом, стоит под правом, а не вне и над ним» [1. – С. 16]. Ученый подчеркивал, что правовое государство основано на верховенстве права, разделении властей и защите прав граждан. Он рассматривал конституцию как ключевой инструмент ограничения произвола власти. В работе «Теория правового государства» В. М. Гессен отмечал: «в правовом государстве индивид является подданным для того, чтобы быть гражданином» [1. – С. 22]. В. М. Гессен признавал важность международных договоров для развития правового государства, но акцентировал внимание все же на приоритете национального права. Для него международные нормы должны были инкорпорироваться в национальную систему через ратифи-

кацию и законодательные акты. В. М. Гессен видел в соблюдении прав человека основу легитимности государства, что косвенно связывало внутреннюю политику с международными стандартами: «без организованной системы конституционных гарантий правовое государство немыслимо и невозможно» [1. – С. 29]. Одной из важнейших гарантий В. М. Гессен называл административную юстицию, призванную «к исправлению всякого рода неправильностей, допущенных правительством при осуществлении им своей власти». Государствовед считал административную юстицию «архимедовым рычагом правового государства», именно судебной, а не административной функцией государства [1. – С. 24].

К представителям второго подхода относился С. А. Котляревский. «Ученый разделял категории конституционного и правового государства, считая конституционное государство с его признаками народного суверенитета, представительного правления, разделением властей, правами и свободами человека и гражданина реальностью, а правовое, основанное на справедливости и законности, идеалом, к которому необходимо стремиться» [10. – С. 54] «в поисках права справедливости» [4. – С. 415].

«Проблема правового государства рассматривалась С. А. Котляревским с позиции того, что право, основанное на идеальных ценностях, изначально подчиняет своему влиянию сначала отдельные национальные государства и лишь во вторую очередь международные отношения в целом. В то же время правовое государство находится под прессингом силы в межгосударственных отношениях, поэтому требуется сбалансированный подход от права к силе и наоборот в связи с возникающей международной обстановкой. При этом, как подчеркивает С. А. Котляревский, внешнеполитические функции не должны идти вразрез с национальными интересами» [11. – С. 84]. В работе «Правовое государство и внешняя политика» он утверждал, что правовое государство должно активно участвовать в формировании международного права, так

как это способствует цивилизованному разрешению конфликтов. С. А. Котляревский считал, что суверенитет государства не абсолютен и должен быть ограничен нормами международного права, особенно в вопросах войны и мира.

В. М. Гессен и С. А. Котляревский относились к представителям теории естественного права. В. М. Гессен критически оценивал позитивное право, связывая правовое просвещение с проблемами этики и морали [9. – С. 30] и подчеркивая, что данное философское направление позволяло «изображать право не так, как оно есть, а как оно должно быть» [2. – С. 11]. По мнению С. А. Котляревского, именно такие нравственные ценности, как справедливость, свобода, равенство, и составляли ядро права [4. – С. 118].

Реформирование международного права как необходимость в разрешении конфликтов, в том числе после Первой мировой войны, рассматривалось С. А. Котляревским «в свете достижений российской школы международного права» [10. – С. 54; 8. – С. 427]. В итоге ученый констатировал, что результаты мировой войны показали необходимость народного единства, в том числе в целях предупреждения дальнейших мировых катастроф. «Обеспечение международной безопасности, кодификация международного права, укрепление институтов разрешения международных конфликтов с помощью эффективных инструментов реализации принятых решений должны были стать приоритетными направлениями развития внешнеполитических отношений между государствами» [11. – С. 85].

По мнению В. М. Гессена, веками длящаяся упорная и тяжелая борьба между правом и силой постепенно приведет к захвату правом сфер человеческой жизни, подчеркивая общечеловеческую идею права, не знающую границ и переходящую на мировой уровень, с чего и начнется эпоха мира [3. – С. 30].

Оптимальной моделью построения конституционной государственности в России С. А. Котляревский считал октроированную монархическую конституцию и ограничение самодержавного строя фундаментальными конституционными гарантиями. По мнению же В. М. Гессена, в конституционной модели государства приоритетное значение должно передаваться парламенту, в ведении которого будет концентрироваться вся полнота власти, а правительство должно быть ответственно перед парламентом [1. – С. 28–29]. При этом, по С. А. Котляревскому, движение Рос-

сии к правовому государству так и оставалось проблемой в связи с тем, что в стране в тот период так и не сложились необходимые к этому предпосылки [6; 7. – С. 9–10].

Как пишет С. А. Котляревский, несмотря на то, что процесс принятия решений в области внешней политики становился более предсказуемым в рамках правового регулирования, данный вектор развития государств не исключает различий интересов между ними. Необходимость международно-правового регулирования государственных отношений была обусловлена интеграционными процессами, ростом вооружений, а также ценности индивидуальной человеческой личности. Из этого С. А. Котляревский делал вывод, что внешняя политика стала мировой политикой [12. – С. 405].

Важнейшим компонентом правового государства являлся примат международного права, выводивший каждое отдельное государство в общее мировое пространство [8. – С. 7]. Для С. А. Котляревского международное право и внутреннее право в правовом государстве дополняли друг друга. Участие в международных договорах укрепляло легитимность государства, а соблюдение внутренних свобод – его международный авторитет. С. А. Котляревский отмечал, что, пересматривая конституционные тексты различных государств, можно было обнаружить нормы, касающиеся троякого рода действий – это заключение договоров, объявление войны, ведение дипломатических отношений. Правовая взаимосвязь государств отражалась в международных договорах, в связи с чем расширялся круг тех экономических и культурных интересов, которые входили в обзор международной регламентации.

Таким образом, в начале XX столетия так и не удалось заложить прочный фундамент для построения основ конституционного (правового) государства в России, что было обусловлено военными и революционными потрясениями в стране. Кризис международного права показал, что это приводит к торжеству экстремистских сил, гегемонии отдельных государств или внешнеполитических блоков. По мнению В. М. Гессена, борьба права и силы в итоге должна завершиться господством права – как внутри государств, так и на международной арене. Ученый делал акцент на внутренних механизмах правового государства, рассматривая международное право в качестве вспомогательного инструмента. С. А. Котляревский же, напротив, считал международное право самостоятельной ценностью, необходимой

для всемирного порядка и ограничения государственного произвола. Конституционные идеи выдающихся ученых особенно актуальны в контексте дискуссий о верховенстве права и роли международного права. В. М. Гессен и С. А. Котляревский заложили основы для понимания право-

вого государства как системы, сочетающей внутреннюю легитимность и международную ответственность. Их работы остаются важным ориентиром в эпоху интеграции национальных и международных правовых порядков в условиях построения многополярного мирового пространства.

Список литературы

1. Гессен В. М. Теория правового государства // Политический строй современных государств. – СПб. : Касса взаимопомощи студентов Санкт-Петерб. политехн. ин-та императора Петра Великого, 1913.
2. Гессен В. М. Основы конституционного права. – Пг. : Изд. юрид. кн. склада «Право», 1917.
3. Гессен В. М. О вечном мире. – СПб. : Тип. Правительствующего сената, 1899.
4. Котляревский С. А. Власть и право. Проблема правового государства. – М. : Изд. Г. А. Лемана, С. И. Сахарова, 1915.
5. Котляревский С. А. Война и демократия. – М. : Тип. «Культура», 1917.
6. Котляревский С. А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов / под ред. В. А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2004.
7. Котляревский С. А. Конституционное государство: опыт политико-морфологического обзора. – СПб. : Издание Г.Ф. Львовича, 1907.
8. Котляревский С. А. Правовое государство и внешняя политика. – М. : Тип. Г. Лисснера и Д. Совко, 1909.
9. Лапаева А. В. Идея прав человека в воззрениях В. М. Гессена // Язык. Право. Общество : Сборник статей по материалам VII Международной научно-практической конференции / под общ. ред. О. В. Барабаш. – Пенза, 2023. – С. 29–31.
10. Лапаева А. В. Концепция идеальной формы российского государства в воззрениях Б. Н. Чичерина и С. А. Котляревского // Российская юстиция. – 2024. – № 10. – С. 50–55.
11. Лапаева А. В. К вопросу о соотношении государства и войны в воззрениях представителей школы возрожденного естественного права России начала XX века // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 80-летию Победы в Великой Отечественной Войне) : Материалы XXII международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 24– 25 апреля 2025 г. : в 2 ч. – Ч. 1. / сост.: Е. С. Зайцева, Е. Н. Козинникова. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2025.
12. Медушевский А. Н. Диалог со временем. Российские конституционалисты конца XIX – начала XX века. – М. : Новый хронограф, 2010.