

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2025-1-102-105>

Актуальные вопросы применения штрафных санкций в сфере деятельности строительных (архитектурных, изыскательских) организаций

А. М. Моисеев

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
109992, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: moiseev.am@rea.ru

Н. В. Кузнецова

магистрант Высшей школы права РЭУ им. Г.В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
109992, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: n.kuz17@yandex.ru

Current Issues of the Application of Penalties in the Field of Construction (Architectural, Survey) Organizations

A. M. Moiseev

PhD in Law, Associate Professor
of the Department of Civil Law Disciplines of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow, 109992, Russian Federation.
E-mail: moiseev.am@rea.ru

N. V. Kuznetsova

Graduate Student of the Higher School of Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow, 109992, Russian Federation.
E-mail: n.kuz17@yandex.ru

Поступила 25.12.2024 Принята к печати 10.01.2025

Аннотация

В статье авторами рассматриваются вопросы применения штрафных санкций в сфере деятельности строительных (архитектурных, изыскательских) организаций. Экономическая деятельность строительных (архитектурных, изыскательских) организаций довольно часто приводит к спорам, основанным на факте нарушения сроков выполнения работ. Как правило, при подобном нарушении подрядчик сталкивается с отрицательными последствиями, выраженными в необходимости уплатить штраф. При этом не исключается, что заказчиком будет заявлено требование о взыскании с подрядчика такого размера штрафа, который несоразмерен допущенному нарушению. Однако в настоящее время законодательство, которым урегулированы вопросы, связанные с возможностью снижения неустойки (штрафа), не лишено некоторых недостатков. Так, законодатель не закрепляет термин «несоразмерность неустойки (штрафа)», в связи с чем представляется необходимым включить это определение в Гражданский кодекс Российской Федерации в качестве пункта 1.1 к статье 333. Кроме того, в настоящее время суды неоднозначно подходят к разрешению вопроса о возможности снижения размера штрафа для строительных (архитектурных, изыскательских) организаций за несоблюдение сроков выполнения работ, установленного законом, а не договором. Авторы считают целесообразным уточнить в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, что снижен может быть любой из видов штрафа.

Ключевые слова: несоразмерность, заказчик, подрядчик, сроки выполнения работ, штраф, судебная практика, экономическая деятельность, требование о взыскании, обязательства, сделка, контрагент, инициатива суда, законная неустойка, строительные организации, архитектурные организации, изыскательские организации, нарушение.

Abstract

In the article, the authors consider the issues of the application of penalties in the field of construction (architectural, survey) organizations. The economic activity of construction (architectural, survey) organizations quite often leads to disputes based on the fact of violation of deadlines. As a rule, with such a violation, the contractor undergoes a negative consequence, expressed in the need to pay a fine. At the same time, it is possible that the customer will claim a fine from the contractor that is disproportionate to the violation committed. However, at present, the legislation that regulates issues related to the possibility of reducing penalties (fines) is not without some drawbacks. Thus, the legislator does not fix the term "non-proportionality of the penalty (fine)", and therefore it seems necessary to include this definition in the Civil Code of the Russian Federation as paragraph 1.1 to art. 333. In addition, the courts currently have an ambiguous approach to resolving the issue of the possibility of reducing the size of the fine for construction (architectural, survey) organizations for non-compliance with deadlines set by law, and not by contract. The authors consider it advisable to clarify in paragraph 1 of Article 333 of the Civil Code of the Russian Federation that any type of fine can be reduced.

Keywords: disproportion, customer, contractor, deadlines, fine, judicial practice, economic activity, claim for recovery, liability, transaction, counterparty, the court's initiative, legal penalty, construction organizations, architectural organizations, survey organizations, violation.

Экономическая деятельность строительных (архитектурных, изыскательских) организаций довольно часто приводит к спорам, основанным на факте нарушения сроков выполнения работ. Как правило, при подобном нарушении подрядчик претерпевает отрицательное последствие, выраженное в необходимости уплатить неустойку, в контексте настоящего исследования также определяемую как штраф. Что касается основания для возникновения обязательства уплатить штраф, в качестве него на основании пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует обозначать ситуацию, в которой заказчик претерпевает негативные последствия, в чем виновен подрядчик вследствие предпринятых им действий.

При этом не исключается, что заказчиком будет заявлено требование о взыскании с подрядчика такого размера штрафа, который несоразмерен допущенному нарушению.

В данном случае речь идет о таком явлении, как несоразмерность штрафа. Понятие «несоразмерность последствиям нарушенного обязательства» в настоящее время достаточно часто можно применить к практике, в том числе в тех гражданско-правовых отношениях, которые опосредуют экономическую деятельность строительных (архитектурных, изыскательских) организаций. Несомненно, штраф в контексте гражданского права представляет собой инструмент, которым обеспечивается финансовая защита для кредитора (заказчика), однако с учетом принципа

равенства сторон его применение не должно допускать возможности приобретения необоснованной выгоды. Иначе говоря, штраф должен обеспечивать защиту интересов и для должника, которым в рассматриваемых правоотношениях выступает подрядчик.

Правовое регулирование снижения размера штрафа (неустойки) основано на статье 333 ГК РФ. Также к применению в подобных ситуациях подлежат разъяснения, представленные Пленумом Верховного суда Российской Федерации в 2016 году¹ и подробно раскрывающие вопросы, связанные со снижением санкции при несоразмерности штрафа.

Следует отметить, что российский законодатель в целом не уточняет, что следует понимать под несоразмерностью неустойки (штрафа). По нашему мнению, под несоразмерностью неустойки (штрафа) допущенному нарушению обязательства следует рассматривать ту часть штрафа, выплата которой той стороне гражданских правоотношений, субъективные права которой в рамках заключенного договора были нарушены, приведет к ситуации необоснованной выгоды. Данное обстоятельство следует закрепить

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/

в качестве пункта 1.1 к статье 333 ГК РФ. Установление подобного факта может приводить к решению суда об уменьшении размера штрафа.

Практика применения положений пункта 1 статьи 333 ГК РФ к экономической деятельности в настоящее время неоднозначна. Суды подходят к разрешению вопроса о возможностях снижения неустойки (штрафа) в том случае, если она является законной, по-разному. Применительно к деятельности строительных (архитектурных, изыскательских) организаций подобные санкции можно встретить в Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей»¹. Некоторые из арбитражных судов отмечают, что в рамках ГК РФ сейчас не представлено положение, позволяющее снижать законную неустойку и трактуящую ее как гарантию соблюдения интересов заказчика в подобных ситуациях. При этом Конституционный суд Российской Федерации еще в 2000 г. дал разъяснение, что суд вправе оценивать возможность снижения штрафа в каждом конкретном случае². По этой причине для обеспечения единой правоприменительной практики необходимо уточнить в пункте 1 статьи 333 ГК РФ, что суд вправе на основании заявления субъекта экономической деятельности уменьшить как договорную, так и законную неустойку.

При этом основанием для снижения размера штрафа не могут служить следующие обстоятельства, установленные Пленумом Верховного суда Российской Федерации:

1) к подрядчику была применена санкция в виде процентов за пользование чужими денежными средствами;

2) подрядчик находится в тяжелом экономическом положении;

3) в бюджете отсутствуют расходные статьи по обязательству или фактически перечисленные бюджетные средства;

4) на расчетные счета подрядчика был наложен арест, в отношении подрядчика установлен

запрет на распоряжение движимым и недвижимым имуществом;

5) подрядчик погасил долг по собственной инициативе до установленной в судебном порядке даты рассмотрения спора;

6) усмотрен факт нарушения обязанностей иных контрагентов подрядчика по иным сделкам;

7) подрядчик понес расходы на выполнение социально значимых функций.

Снижение размера штрафа за нарушение сроков выполнения работ по общему правилу может быть произведено по усмотрению органа судебной власти, в производстве которого находится гражданское дело по соответствующему спору, или же на основании заявления, поданного подрядчиком в рамках судебного производства.

Отметим, что инициатива суда, как разъясняет Пленум Верховного суда Российской Федерации, возможна исключительно в тех случаях, когда на стороне ответчика (т. е. подрядчика) выступает лицо, не осуществляющее предпринимательскую деятельность. Однако сфера строительства относится к предпринимательству, в связи с чем в подобных случаях штраф может быть снижен исключительно по заявлению, поступившему от строительной (архитектурной, изыскательской) организации.

Если организация не сделает соответствующего заявления при производстве по гражданскому делу в суде первой инстанции, подрядчиком будет утрачено право заявления о необходимости снижения размера штрафа в следующих инстанциях. При этом из разъяснений, представленных Пленумом Верховного суда Российской Федерации, следует, что суды апелляционной инстанции могут по своей инициативе воспользоваться правом на пересмотр размера штрафа. Основанием к этому будет служить убеждение суда, которое основано на доказательствах, имеющих в материалах дела, и состоящее в том, что назначенный штраф несоразмерен ущербу.

Заявляя о несоразмерности штрафа нарушению сроков выполнения работ, строительная (архитектурная, изыскательская) организация должна предоставить доказательства, мотивирующие изложенные в заявлении обстоятельства. То есть требуется представить такие документы, которыми будет подтвержден факт несоответствия размера штрафа ущербу, вызванному нарушением срока выполнения работ. Об этом говорит Часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального

¹ Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/

² Определение Конституционного суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33855/

кодекса Российской Федерации в редакции от 26 октября 2024 г.

Необходимо учитывать, что ни положения нормативных правовых актов, ни разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации не отражают полный перечень документов, которыми может быть аргументирован факт несоразмерности штрафа допущенному строительной (архитектурной, изыскательской) организацией нарушению срока выполнения работ. В то же время из судебной практики следует, что в качестве аргументации российскими судами могут быть приняты:

1) документы, отражающие сведения об уровне инфляции за период времени, по которому возникло обязательство подрядчика по выплате штрафа;

2) документы, отражающие сведения о стоимости краткосрочных кредитов, предоставляемых субъектам экономической деятельности;

3) документы, подтверждающие конкретный размер убытков, который был причинен заказчику.

На основании заявления и приложенных к нему документов органы судебной власти разрешают вопрос о том, может ли быть снижен размер штрафа, который истребуют с подрядчика, или же представленный размер требования является обоснованным и изменению не подлежит.

Таким образом, экономическая деятельность строительных (архитектурных, изыскательских) организаций довольно часто приводит к спорам, основанным на факте нарушения сроков выполнения работ. Как правило, при подобном нарушении подрядчик претерпевает отрицательное последствие, выраженное в необходимости уплатить штраф. При этом не исключается, что заказчиком будет заявлено требование о взыскании с подрядчика такого размера штрафа, который несоразмерен допущенному нарушению. Однако в настоящее время законодательство, которым урегулированы вопросы, связанные с возможностью снижения неустойки (штрафа), не лишены некоторых недостатков. Так, например, законодатель не закрепляет термин «несоразмерность неустойки (штрафа)», в связи с чем представляется необходимым включить это определение в ГК РФ в качестве пункта 1.1 к статье 333. Кроме того, в настоящее время суды неоднозначно подходят к разрешению вопроса о возможности снижения размера штрафа для строительных (архитектурных, изыскательских) организаций за несоблюдение сроков выполнения работ, установленного законом, а не договором. Представляется целесообразным уточнить в пункте 1 статьи 333 ГК РФ, что снижен может быть любой из видов штрафа.

Список литературы

1. Макарова Л. А., Невзгодина Е. Л. Некоторые вопросы практики возмещения убытков // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2024. – № 1. – С. 45–50.
2. Маркова Е. Н. Современные правовые проблемы в договоре строительного подряда // Символ науки. – 2022. – № 12-2. – С. 69–72.
3. Разсудов В. А. Актуальные проблемы гражданского права в рамках договора подряда // Вестник науки. – 2024. – № 5 (74). – С. 250–254.
4. Шереметьева Н. В., Шульга Е. А. Техническая документация и архитектурно-строительное проектирование в договоре строительного подряда // Современный юрист. – 2023. – № 1 (42). – С. 52–61.
5. Япилов А. Д. Гражданско-правовые договоры как регуляторы отношений в области строительства // Вестник экономики, права и социологии. – 2022. – № 1. – С. 112–117.