

## Конституционные основы и принципы правосудия

### **И. В. Макеева**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет».  
Адрес: ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет»,  
119454, Москва, проспект Вернадского, д. 78.  
E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

### **Н. С. Грудинин**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет».  
Адрес: ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет»,  
119454, Москва, проспект Вернадского, д. 78.  
E-mail: grudinin@mirea.ru

### **М. О. Румянцева**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
РЭУ им. Г. В. Плеханова;  
доцент кафедры гражданского права Российской таможенной академии.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
109992, Москва, Стремянный пер., д. 36;  
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»,  
140015, Люберцы, Комсомольский пр-т, 4.  
E-mail: rumyantseva.mo@rea.ru

## Constitutional Foundations and Principles of Justice

### **I. V. Makeeva**

PhD in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines of RTU MIREA.  
Address: Federal State Budget Educational Institution of Higher Education  
«MIREA – Russian Technological University»,  
78 Vernadsky Avenue, Moscow, 119454, Russian Federation.  
E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

### **N. S. Grudinin**

PhD in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines of RTU MIREA.  
Address: Federal State Budget Educational Institution of Higher Education  
«MIREA – Russian Technological University»,  
78 Vernadsky Avenue, Moscow, 119454, Russian Federation.  
E-mail: grudinin@mirea.ru

### **M. O. Rumyantseva**

PhD in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the PRUE;

Associate Professor of the Department of Civil Law of Russian Customs Academy.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics,  
36 Stremyanny Lane, Moscow, 109992, Russian Federation;  
Russian Customs Academy,  
4 Komsomolsky Avenue, Lyubertsy, 140015, Russian Federation.  
E-mail: rumyantseva.mo@rea.ru

### Аннотация

В статье анализируются конституционные основы правосудия в России. Как полагают авторы, основой правового государства выступает соблюдение и защита прав человека. А одной из гарантий такой защиты выступает правосудие. Судебная защита осуществляется системой судебных органов на основе принципов осуществления правосудия, предусмотренных конституционными нормами. Представляя собой основные положения, в которых отразились наиболее важные характеристики деятельности суда, принципы правосудия имеют свое особое назначение и содержание. Эти принципы взаимосвязаны и образуют особую систему; при нарушении одного из них весьма вероятно нарушение других. Поэтому крайне важно неукоснительное соблюдение принципов правосудия. В статье сделан акцент на актуальности современного понимания и практического применения принципов правосудия. Кроме того, обосновывается необходимость высшего правового закрепления таких принципов. Их важность, по мнению авторов, обусловлена особой ролью, которую выполняет суд в современном правовом государстве. В частности, авторами исследованы принципы законности, обязательности судебных постановлений, осуществления правосудия только судом, независимости судей, неприкосновенности судей, несменяемости судей, состязательности и равноправия сторон и др.

**Ключевые слова:** правосудие; конституционные принципы; принцип законности; принцип обязательности судебных постановлений; принцип осуществления правосудия только судом; принцип состязательности и равноправия сторон; принцип независимости судей; принцип несменяемости судей; процессуальные гарантии.

### Abstract

The article analyzes the constitutional foundations of justice in Russia. According to the authors, the basis of the rule of law is the observance and protection of human rights. And one of the guarantees of such protection is justice. Judicial protection is carried out by the judicial system on the basis of the principles of the administration of justice provided for by constitutional norms. Representing the main provisions that reflect the most important characteristics of the court's activities, the principles of justice have their own special purpose and content. These principles are interrelated and form a special system; if one of them is violated, the others are very likely to be violated. Therefore, strict observance of the principles of justice is extremely important. The article focuses on the relevance of the modern understanding and practical application of the principles of justice. In addition, the need for higher legal consolidation of such principles is justified. Their importance, according to the authors, is due to the special role that the court plays in a modern state governed by the rule of law. In particular, the authors investigated the principles of legality, the binding nature of judicial decisions, the exercise of justice only by the court, the independence of judges, the inviolability of judges, the irremovability of judges, competitiveness and equality of the parties, etc.

**Keywords:** justice; constitutional principles; the principle of legality; the principle of binding judicial decisions; the principle of the administration of justice only by the court; the principle of competition and equality of the parties; the principle of independence of judges; the principle of irremovability of judges; procedural guarantees.

Судебная власть, осуществляя правосудие в контексте защиты прав граждан и принципов законности, действует на основе конституционных принципов. Принципы эти в своей совокупности формируют наиболее рациональные и справедливые формы правосудия. При этом важно рассматривать эти принципы на примере их конкретных проявлений при осуществлении правосудия сегодня.

Правосудие, как известно, направлено на защиту прав граждан и представляет собой центр судебной власти. В нравственном контексте правосудие основывается на понимании справедливости, которое подкреплено нормами закона. Осуществляя правосудие, суды исходят из представлений о справедливости, но при этом строго следуют установленному порядку, соблюдая все принципы, призванные обеспечить вынесение законных актов.

Следует сказать, что по содержанию принципов правосудия можно судить об уровне правового регулирования и общественного правосознания. В нашей стране основные принципы правосудия отражены в тексте конституционных норм, однако существуют и отраслевые принципы. Они не могут и не должны противоречить друг другу. В настоящей статье обратимся к содержанию и значению конституционных принципов.

Одним из основополагающих принципов правосудия является принцип законности. Статья 15 Конституции России<sup>1</sup> указывает на прямое действие Конституции, на обязательность соблюдения норм Конституции и законов страны всеми органами власти, в том числе судебными. Таким образом, суды при разрешении дел должны неукоснительно соблюдать нормы как процессуального, так и материального права. Следует отметить, что данный принцип, как и ряд других принципов, дополнительно содержится в процессуальных актах (например, в ст. 7 УПК РФ<sup>2</sup>, ст. 1 ГПК РФ<sup>3</sup>).

Указанный принцип является общим для всех отраслей права и распространяется на любые правоотношения. Для осуществления правосудия законность имеет особое значение: несоответствие деятельности суда закону лишило бы смысла само существование судебной системы. Принцип законности при осуществлении правосудия фактически означает необходимость обоснования выносимых судом постановлений. Так, по каждому вынесенному приговору, решению, определению должны быть сделаны ссылки на

нормы материального права. Кроме того, применение именно этих норм права должно быть мотивировано в тексте выносимого судебного акта.

Принцип законности исключает формальный подход. Правосудие направлено на установление истины и вынесение юридически обоснованного судебного акта. Сегодня имеются механизмы конституционного контроля, которые обеспечивают проверку соответствия материальных норм права основному закону.

Следует согласиться с мнением И. В. Диковой, которая отмечает особую важность принципа законности на современном этапе развития нашего общества. Столь важная роль законности обусловлена такой формой государственности, как правовое государство. И. В. Дикова считает, что реализация данного принципа при осуществлении правосудия осуществляется в трех аспектах: в содержательном, организационном и процессуальном. Если содержательный аспект отражается в конкретных проявлениях при рассмотрении дел, то процессуальный – в строгом соблюдении всех предусмотренных процессуальных правил. Организационный аспект означает, что дело должно рассматриваться судом с соблюдением подсудности, порядка ведения судебного процесса, и, кроме того, предусмотрена возможность обжалования судебного постановления [1. – С. 33–34].

Не менее важен для эффективности правосудия принцип обязательности судебных постановлений, ведь невыполнение постановлений суда и отсутствие ответственности за него свело бы на нет работу судебной системы. Хотя данный принцип не закреплен прямо в Конституции Российской Федерации 1993 г., он следует из конституционно-правового смысла статей главы 7. Принцип обязательности постановлений судов прямо отражен в процессуальном законодательстве. Так, статья 13 ГПК РФ устанавливает обязательность судебных актов.

Принцип обязательности закреплен также в статье 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>4</sup>. Отступление от данного правила следует рассматривать как грубое нарушение требований закона. Обеспечить ответственность

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014 - № 31. - Ст. 4398; текст, включающий новые субъекты Российской Федерации, опубликован на официальном портале правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2022).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 26.10.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – С. 4532.

<sup>4</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

за злостное невыполнение акта суда или создание препятствий для его исполнения призвана статья 315 УК РФ<sup>1</sup>. В качестве наиболее строгого из возможных наказаний за такое преступление предусматривается лишение свободы до года, а для представителей власти, госслужащих, служащих организаций – до двух лет.

Т. Б. Липатова отмечает, что принцип обязательности судебных постановлений следует рассматривать с двух позиций: обязательности актов суда индивидуального характера и обязательности судебных актов, содержащих в себе разъяснения о порядке правоприменения. Автор полагает, что принцип обязательности постановлений суда следует рассматривать шире, нежели это следует из статьи 13 ГПК РФ, т. е. включив в субъектный состав также суды, вновь рассматривающие дела, которые были рассмотрены кассационной или надзорной инстанцией [4. – С. 305].

На наш взгляд, наиболее актуальной является практическая проблема, связанная с несвоевременным исполнением судебных актов. Как показывает практика правовой деятельности и статистика ФССП России, в стране имеется существенная проблема с реальным исполнением судебных решений. Без надлежащего своевременного исполнения остаются даже документы по таким важным для жизни граждан делам, как алиментные обязательства в отношении детей, по задолженностям перед федеральным бюджетом и пр.

Между тем экономическое развитие невозможно без гарантий обеспечения и защиты прав граждан и организаций, среди которых важное место занимает система исполнения судебных актов. По нашему мнению, заслуживает внимания и обсуждения на законодательном уровне возможность введения дополнительных инструментов в отношении должников (например, предусмотреть обязанность должников по исполнительным производством декларировать имущество), а также увеличения санкций по статье 315 УК РФ за злостное неисполнение судебных постановлений.

Положениями статьи 118 Конституции 1993 г. предусмотрено осуществление правосудия в

стране исключительно судом. При всей кажущейся ясности и лаконичности данного принципа он наполнен чрезвычайно важным содержанием. Он означает, что судебная власть принадлежит исключительно судебному сообществу. Собственно, при отправлении правосудия и реализуется главная функция этой ветви власти. В правовом государстве суд играет ключевую роль в разрешении вопросов правового характера. Учитывая это специальное назначение, суд выступает носителем особенной власти. Иные, несудебные органы никак не могут влиять на эту основную функцию суда. В своей работе судьи подчиняются только нормам законодательства. Любое иное положение вещей означало бы нарушение данного принципа и подрыв основ правосудия. Ведь именно суд выносит свое постановление (решение) от имени государства. Именно государственные полномочия, переданные ему, наделяют суды всей полнотой судебной власти.

Фундаментальным принципом правосудия является принцип независимости суда. Он является крайне важным, поэтому нашел отражение не только в статье 120 Конституции, но и в ряде важнейших федеральных конституционных законов. Независимость судей традиционно понимается как независимость при осуществлении ими правосудия. Современное понимание этого конституционного принципа включает продвижение по пути не только признания независимости судей в конкретных делах, но и отношения к ним как к более значимым фигурам в государственно-правовой жизни общества.

Гарантии независимости судей закреплены в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>2</sup>. Реализация принципа независимости означает запрет на вмешательство в их работу, обеспечиваемый процессуальными гарантиями, а также преследование любого вмешательства в ход правосудия, отсутствие у судей обязанности отчета о своей деятельности.

Неприкосновенность судей как конституционный принцип правосудия предполагает предупреждение любого возможного воздействия на

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

<sup>2</sup> Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 27.11.2023) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

судей, ограждение их от влияния на принимаемые решения.

При этом нужно понимать, что неприкосновенность не означает освобождение от любой ответственности. Данный принцип не означает личные привилегии для судей, а является средством защиты интересов правосудия. Действительно, судебная неприкосновенность выступает по сути неким исключением из идеи равноправия граждан. При этом она предусмотрена в Конституции 1993 г. с целью избежать еще более негативных последствий, нежели отступление от равноправия. Таким негативным последствием было бы нарушение интересов правосудия.

Несменяемость судей, предусмотренная статьей 121 Конституции, также является гарантией судебного статуса. Законодательное закрепление данного принципа стало результатом реализации Концепции судебной реформы в начале девяностых годов XX в. Суть обозначенного принципа не раскрывается в самом тексте статьи, поскольку он имеет устойчивое восприятие.

В отличие от других принципов правосудия, несменяемость судей является предметом обсуждения в юридической литературе. Некоторые ученые указывают на его целесообразность, тогда как другие говорят о необходимости отказа от него, так как он отрицательно влияет на работу судебной системы [5. – С. 36]. В основном доводы против закрепления данного принципа сводятся к тому, что судью, который принимает не соответствующие нормам права решения либо проявляет формальность, черствость, нельзя заменить.

Итак, судьи несменяемы. Их полномочия могут прекращаться только в случаях, предусмотренных законом.

Практически все процессуальные действия совершаются обычно открыто во всех судах. Открытость разбирательства дел как принцип правосудия предусмотрена в статье 123 Конституции 1993 г. Дело слушается в закрытом заседании на основании определения или постановления суда лишь в строго ограниченных случаях.

Состязательность и равноправие сторон как принцип правосудия предполагает, что стороны в равной степени свободны в представлении суду доказательств и при реализации иных процессуальных прав. Стороны при состязательном порядке равноправны. В ходе рассмотрения дела стороны имеют равные права на заявление ходатайств, отводов и пр. Суд создает необходи-

мые условия для того, чтобы стороны могли использовать свои права в ходе рассмотрения дела.

Помимо указанных принципов Е. В. Марьина выделяет еще такой конституционный принцип правосудия, как привлечение представителей от населения к осуществлению правосудия. В настоящее время в нашей стране данный принцип выражен в возможности привлечения граждан в качестве арбитражных заседателей, или присяжных<sup>1</sup>. Ранее существовал институт народных заседателей, которые рассматривали дела чаще всего в районных судах вместе с судьями. Этот институт был признан устаревшим, недостаточно эффективным и упразднен в 2004 г.

Говоря о конституционных принципах правосудия, неверно было бы не обратиться к тому, какими принципами руководствуется в своей деятельности Конституционный суд. В. Д. Зорькин указывает, что к числу принципов Конституционного суда Российской Федерации относятся справедливость, юридическое равенство, правовая определенность, поддержание доверия граждан к закону и государству, надлежащая правовая процедура, полная и эффективная судебная защита, а также адекватная система сдержек и противовесов, баланс конституционно защищаемых ценностей и пр. [2. – С. 16].

Конституционные принципы правосудия выступают гарантией соблюдения прав лиц при отправлении правосудия. Они направлены на принятие законных и обоснованных постановлений. При нарушении какого-либо из этих принципов постановление суда является незаконным и подлежит отмене вышестоящим судом. Принятие судебных актов с нарушением основополагающих принципов правосудия умаляет авторитет суда среди населения, подрывает доверие общества к судебной власти [3. – С. 358].

Представляя собой основные положения, в которых отразились наиболее важные характеристики деятельности суда, принципы правосудия имеют свое особое назначение и специфическое содержание. Основной целью их конституционного закрепления представляется обеспечение обоснованных и справедливых судебных актов. Конституционное закрепление придает вышеуказанным принципам правосудия не только

<sup>1</sup> Марьина Е. В. Судебная система Российской Федерации : учебное пособие. – Самара : Изд-во Самарского университета, 2020. – С. 23.

высшую силу, но и универсальное значение. Они обязательны к применению всеми судами при рассмотрении любых категорий дел.

В практической деятельности нельзя исключить случаи искажения правосудия. Причиной тому может быть влияние на судей с незаконными намерениями, нарушение порядка, злоупотребление процессуальными правами и пр. Такие случаи ведут к уменьшению эффективности правосудия. Из них становится очевидно, насколько важно соблюдение конституционных принципов правосудия всеми его участниками. При нарушении таких принципов в конечном счете страдает не только какая-либо из сторон процесса, но и интересы общества и государства.

К вышесказанному следует добавить, что система конституционных принципов правосудия дополняется тем, что в нашей стране, как и в других странах романо-германской правовой семьи, традиционно признается принцип подчиненной роли судебной практики. Это положение отчасти закреплено в конституционном принципе о верховенстве закона; судебная практика, выраженная в судебных постановлениях, не имеет нормотворческой роли, какую она имеет в странах англо-саксонского права. Лишь обобщающие практику судебные акты высших судов (например, такие как постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, обзоры судеб-

ной практики Верховного суда Российской Федерации) применяются судьями при рассмотрении конкретных дел.

Таким образом, рассмотренные нами конституционные принципы правосудия глубоко отражают сущность и содержание судебной власти и основной ее цели – осуществления правосудия. Несмотря на определенную лаконичность, они наполнены правовым содержанием и находят отражение в фактических действиях всех участников правосудия. Органическая взаимосвязь конституционных принципов правосудия позволяет говорить о них как о системе принципов правосудия.

Основную цель конституционных принципов правосудия представляет обеспечение законного и справедливого разрешения судебных дел, что обеспечивает защиту прав и законных интересов. Они отразились и в содержании отраслей процессуального права наряду с отраслевыми принципами. Сущность принципов правосудия состоит в том, что они являются идейными основами правосудия и отражают специфику судебной власти России. Принципы правосудия связаны с общими принципами права и государственного устройства. Справедливое и законное правосудие позитивно воспринимается гражданами страны и укрепляет авторитет государства.

### Список литературы

1. Дикова И. В. Принцип законности как основа судебной власти // Закон и право. – 2021. – № 3. – С. 33–34.
2. Зорькин В. Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. – СПб, 2021.
3. Караева А. А. Понятие и основные принципы правосудия в Российской Федерации // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9. – № 2 (31). – С. 355–358.
4. Липатова Т. Б. Принцип обязательности судебных постановлений в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 5 (154). – С. 300–306.
5. Щербакова И. А. Несменяемость как конституционный принцип, обеспечивающий статус судей // *Ex jure*. – 2018. – № 3. – С. 33–45.