

## **О некоторых проблемных вопросах обжалования судебного приказа в арбитражном процессе**

**М. О. Румянцева**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
РЭУ им. Г. В. Плеханова;

доцент кафедры гражданского права Российской таможенной академии.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
109992, Москва, Стремянный пер., д. 36;

ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»,

140015, Люберцы, Комсомольский пр-т, 4.

E-mail: [rumyantseva.mo@rea.ru](mailto:rumyantseva.mo@rea.ru)

**Н. Д. Ничипорова**

магистрант кафедры гражданского права Российской таможенной академии.

Адрес: ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»,

140015, Люберцы, Комсомольский пр-т, 4.

E-mail: [nd.nichiporova@customs-academy.ru](mailto:nd.nichiporova@customs-academy.ru)

## **On Some Problematic Issues of Appealing a Court Order in the Arbitration Process**

**M. O. Rumyantseva**

PhD in Law, Associate Professor,

Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the PRUE;

Associate Professor of the Department of Civil Law of Russian Customs Academy.

Address: Plekhanov Russian University of Economics,

36 Stremyanny Lane, Moscow, 109992, Russian Federation;

Russian Customs Academy,

4 Komsomolsky Avenue, Lyubertsy, 140015, Russian Federation.

E-mail: [rumyantseva.mo@rea.ru](mailto:rumyantseva.mo@rea.ru)

**N. D. Nichiporova**

Master's Degree Student of the Department of Civil Law

of Russian Customs Academy.

Address: Russian Customs Academy,

4 Komsomolsky Avenue, Lyubertsy, 140015, Russian Federation.

E-mail: [nd.nichiporova@customs-academy.ru](mailto:nd.nichiporova@customs-academy.ru)

### **Аннотация**

Предметом исследования в настоящей статье выступает порядок кассационного обжалования судебных приказов в арбитражном процессе. Авторы поднимают проблемы, с которыми сталкиваются суды и участники предпринимательской деятельности при обращении в суды кассационной инстанции в свете перехода к электронному правосудию. Критический анализ норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок кассационного производства по обжалованию судебных приказов, позволил авторам выделить ряд имеющихся недостатков и предложить меры по ускорению рассматриваемого вида производства. На примере материалов судебной практики авторы продемонстрировали, что суды нередко по-разному толкуют одни и те же положения арбитражного процессуального закона. Авторы предлагают собственное видение решения проблем, связанных с кассационным обжалованием судебных приказов, вступивших в законную силу, в арбитражном процессе, уделяя при этом внима-

ние не только обеспечению интересов взыскателя, должника, но и лиц, не участвовавших в приказном производстве в суде первой инстанции, но о правах и обязанностях которых был вынесен судебный приказ.

**Ключевые слова:** приказное производство, судебный приказ, арбитражный процесс, кассационное производство, обжалование судебного приказа, кассационная жалоба, рассмотрение кассационной жалобы.

### Abstract

The subject of the study in this article is the procedure for cassation appeal of court orders in the arbitration process. The authors raise the problems faced by courts and business participants when applying to the courts of cassation in the light of the transition to electronic justice. A critical analysis of the norms of the Agro-industrial Complex of the Russian Federation regulating the procedure for cassation proceedings on the appeal of court orders allowed the authors to identify a number of existing shortcomings and propose measures to accelerate the type of proceedings under consideration. Using the example of judicial practice materials, the authors demonstrated that courts often interpret the same provisions of the arbitration procedural law in different ways. The authors offer their own vision of solving the problems associated with the cassation appeal of court orders that have entered into force in the arbitration process, while paying attention not only to ensuring the interests of the recoverer, the debtor, but also persons who did not participate in the writ proceedings in the court of first instance, but whose rights and obligations the court order was issued.

**Ключевые слова:** writ proceedings, court order, arbitration process, cassation proceedings, appeal of a court order, cassation complaint, consideration of a cassation complaint.

Приказное производство на протяжении последних лет продолжает оставаться востребованным инструментом защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, что подтверждено статистическими данными Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. Так, в 2023 г. судебные приказы были вынесены 340438 раз, что составляет 22% от общего количества вынесенных судебных итоговых актов, которыми разрешалось дело по существу<sup>1</sup>.

Однако для юридического сообщества интерес представляют не столько вопросы, связанные с непосредственной выдачей судебного приказа, сколько отчасти проигнорированные законодателем проблемы обжалования уже вступившего в законную силу судебного приказа. При этом следует отметить, что производство по оспариванию судебных приказов в кассационном порядке – не самое распространенное явление. Так, в 2023 г. арбитражные суды округов пересмотрели всего 24 дела, по которым вынесены судебные приказы, и только в шести случаях они были отменены судом кассационной инстанции<sup>2</sup>.

Начать следует с того, что вступивший в законную силу судебный приказ может быть обжалован исключительно в арбитражный суд кассационной инстанции. Апелляционное обжалование данного судебного акта не предусмотрено. Правовую основу кассационного пересмотра судебного приказа составляют положения главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – АПК РФ) «Производство в суде кассационной инстанции». Однако отдельные особенности данной процедуры также регламентированы статьей 288.1 АПК РФ.

Перейдем к рассмотрению субъектов, способных инициировать кассационное производство по судебному приказу. Исходя из содержания части 4 статьи 288.1 АПК РФ, законодатель преследует цель защиты прав и законных интересов лишь взыскателя и должника. Разберемся, ограничивается ли круг участников производства озвученными лицами. На помощь приходят разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации<sup>4</sup>, согласно пункту 44 которых право обжало-

<sup>1</sup> Для сравнения: в 2021 г. арбитражными судами было вынесено 272464 судебных приказов (16,7% от общего количества судебных актов), в 2022 г. – 300437 (17,6%), что, безусловно, свидетельствует о неуклонном росте «популярности» приказного производства в арбитражном процессе.

<sup>2</sup> Отчет Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации о работе арбитражных судов округов по рассмотрению дел в кассационном порядке за 2023 год. – URL: <http://cdep.ru>

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с послед. изм.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8535/>

вать судебный приказ имеют также лица, ранее не участвовавшие в приказном производстве, но вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен арбитражным судом<sup>1</sup>.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики.

Так, Арбитражный суд Московского округа отменил ранее вынесенный Арбитражным судом города Москвы судебный приказ по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вымпел Система» к обществу с ограниченной ответственностью «ПСК Промстрой» о выдаче судебного приказа на взыскание. С кассационной жалобой обратилось лицо, не участвовавшее в деле, – ООО «Монолитстрой», сославшись на то, что рассмотрение спора о взыскании задолженности с ООО «ПСК Промстрой» затрагивает его права и законные интересы как кредитора ООО «ПСК Промстрой» в деле о банкротстве (определением Арбитражного суда города Москвы ООО «Монолитстройгрупп» вступило в дело о банкротстве «ООО «ПСК Промстрой»). В обоснование своих требований заявитель кассационной жалобы указал на тот факт, что «спорная задолженность образована в рамках формального документооборота и не свидетельствует о реальности правоотношений между сторонами, так как минимальный набор документов, указывающих на исполнение сделки, не может расцениваться как достаточный и однозначно подтверждающий реальность исполнения сделки». В материалах дела не представлены заявки на оказание услуг, переписка сторон, фактически подготовленные отчеты в рамках договора, подтверждающие реальное оказание услуг, а также факт направления таких отчетов от исполнителя в адрес заказчика. Иными словами, заявитель кассационной жалобы усмотрел наличие спора о праве, который должен быть разрешен в порядке искового производства, а не приказного<sup>2</sup>. Арбитражный суд округа согласился с позицией заявителя кас-

сационной жалобы, указав, что, «если вынесенный судебный приказ влечет или может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе, суд кассационной инстанции отменяет судебный приказ применительно к пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ с указанием на право взыскателя предъявить заявленное требование в порядке искового производства»<sup>3</sup>.

В аналогичной ситуации суд Волго-Вятского округа поступил с точностью до наоборот.

Так, ИП К-ов Е. П. обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой на судебный приказ, выданный Арбитражным судом Кировской области в связи с обращением взыскателя ИП Ш-вой И. В. с заявлением о вынесении судебного приказа в целях взыскания с должника ООО «Транслайн» суммы задолженности в размере 474 357 рублей, образовавшейся в результате неисполнения должником договора поставки.

ИП К-ов Е.П., являясь кредитором должника, в кассационной жалобе отмечал следующее. Во-первых, взыскатель и должник – аффилированные лица, заключившие между собой мнимый договор поставки березовых бревен. Во-вторых, вынесенный судебный приказ будет способствовать неправомерному включению ИП Ш-вой И. В. в реестр требований кредиторов ООО «Транслайн». В-третьих, требования взыскателя ИП Ш-вой И. В., базирующиеся на данном судебном акте, послужат препятствием для рассмотрения заявления о банкротстве должника и процедуры избрания кандидатуры конкурсного управляющего. И, наконец, указанный приказ основан на выводах арбитражного суда, противоречащих фактическим обстоятельствам дела; кроме того, судом были допущены нарушения материально- и процессуально-правовых норм.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа с вышеуказанными доводами подателя жалобы не согласился, поэтому судебный приказ был оставлен без изменения, а жалоба ИП К-ва Е. П. – без удовлетворения.

По данным суда, в качестве подтверждения факта заключения договора между должником и

<sup>1</sup> В качестве примера таких лиц Пленумом Верховного суда Российской Федерации приводятся конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, арбитражный управляющий.

<sup>2</sup> Пунктом 24 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» закреплен механизм защиты прав кредиторов должника, предоставляющий им возможность принять участие в общеисковом процессе и изложить свои доводы при проверке судебного акта о взыскании задолженности.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-279034/2023. – URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ad10f209-16ee-412c-af10-fba90073e062/da49a037-2266-4174-88d5-270510257e9c/A40-279034-2023\\_20240815\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ad10f209-16ee-412c-af10-fba90073e062/da49a037-2266-4174-88d5-270510257e9c/A40-279034-2023_20240815_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)

взыскателем к заявлению о вынесении судебного приказа были приложены копия самого договора, а также копии дополнительных соглашений. Помимо этого, была приложена товарная накладная, на которой стояли подписи сторон. В нарушение договора поставки ИП Ш-ва И. В. не получила оплаты работ, выполненных по договору. Была направлена претензия должнику с просьбой произвести оплату. Однако в отведенный для ответа срок от ООО «Транслайн» реакции на претензию не последовало, что и послужило поводом для обращения взыскателя в суд за вынесением приказа.

Кроме того, суд кассационной инстанции не согласился с доводами ИП К-ва Е. П., приведенными в кассационной жалобе, относительно того, что рассматриваемый договор поставки бревен представляет собой мнимую сделку. Также кассационная инстанция подчеркнула: факт того, что взыскатель и должник являются аффилированными лицами, не служит основанием для признания сделки мнимой и, как следствие, ничтожной. Одновременно суд разъяснил, что аффилированность лиц может быть принята во внимание при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Транслайн» при назначении конкурсного управляющего<sup>1</sup>. Иными словами, суд кассационной инстанции счел возможным инициирование кассационного производства лицом, не участвовавшим ранее в приказном производстве, однако не усмотрел возможного нарушения вынесенным судебным приказом прав этого лица, несмотря на зафиксированное в указанном выше Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации правило, что «если вынесенный судебный приказ влечет или может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе, суд кассационной инстанции отменяет судебный приказ».

В этой связи считаем необходимым привести положения АПК РФ, раскрывающие круг заявителей кассационных жалоб, в соответствии со сложившейся правоприменительной практикой, дополнив часть 4 статьи 288.1 указанием на возможность обращения с кассационной жалобой лиц, ранее не участвовавших в приказном произ-

водстве, но вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен арбитражным судом<sup>2</sup>.

Перейдем к рассмотрению порядка подачи кассационной жалобы.

Законом установлен общий срок для подачи кассационных жалоб на все виды постановлений арбитражного суда, в том числе на судебный приказ: два месяца со дня вступления в законную силу. Напомним, что судебный приказ вступает в законную силу, если в десятидневный срок со дня получения должником копии судебного приказа от должника не поступили возражения.

В то же время законодатель предусматривает ряд отступлений от установленного им правила в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока для подачи жалобы: пропущенный срок может быть восстановлен, если ходатайство о его восстановлении было подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта<sup>3</sup>.

Как показывает практика, суды весьма неохотно идут на отмену вступивших в законную силу судебных приказов в связи с пропуском срока для подачи заявления в суд первой инстанции об отмене судебного приказа. Чаще всего речь идет о тех случаях, когда должник фактически не был уведомлен о вынесении против него судебного приказа и узнает об этом лишь после применения к нему мер принудительного взыскания судебными приставами.

Применительно к гражданским процессуальным правоотношениям Я. Н. Куемжиева приводит в своем исследовании следующие примеры, когда должник формально считается извещенным, а по факту остается в неведении относительно вынесенного в отношении него судебного приказа: «сотрудником отделения почтовой связи произведена попытка вручения почтового отправления адресату, адресат получить почтовое

<sup>2</sup> Напомним, пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ содержит такое безусловное основание для отмены судебного приказа, как «принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле».

<sup>3</sup> Если же ходатайство о восстановлении срока подачи кассационной жалобы исходит от лица, ранее не участвовавшего в деле, но вынесенный судебный приказ затрагивает его права и обязанности, то шестимесячный срок будет исчисляться не со дня вступления судебного приказа в законную силу, а со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (ч. 2 ст. 276 АПК РФ).

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 декабря 2023 г. по делу № А28-3784/2023. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/QtLnV4PkPwmH/>

отправление не смог; почтовое отправление возвращается судье с отметкой об истечении срока хранения, что считается надлежащим уведомлением должника. Либо сотрудник почтового отделения вручает копию приказа любому лицу, находящемуся по указанному адресу, мировой судья получает уведомление о вручении, и с этого момента начинает исчисляться десятидневный срок для подачи возражений. Сам же должник может находиться в отъезде (командировке, обучении, лечении, в отпуске), не проживать фактически по указанному адресу, ведь адрес должника суд устанавливает из записи, внесенной в заявление о выдаче судебного приказа, который составляется заинтересованным в своих требованиях взыскателем» [3].

Интересным представляется еще один пример из арбитражной практики.

Так, в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа от ИП С-ой Л. Г. поступила кассационная жалоба на судебный приказ, вынесенный 31 января 2022 г. Арбитражным судом Иркутской области по требованию ПАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности по кредитному договору.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что судебный приказ получила почтовым отправлением только 2 февраля 2021 г., в период с 6 февраля 2022 г. по 18 февраля 2022 г. находилась с ребенком на стационарном лечении, сама юридическими познаниями не обладает, за юридической помощью смогла обратиться только после 18 февраля 2022 г., в связи с чем не могла своевременно представить возражения на судебный приказ.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не нашел оснований для отмены судебного приказа, мотивировав свое решение фактом, что в Арбитражный суд Иркутской области заявление об отмене судебного приказа поступило лишь 17 марта 2022 г. (т.е. суд сослался на дату не отправления заявителем, а получения заявления судом). При этом суд указал, что «для обращения в суд с заявлением об отмене судебного приказа не требуется обладание юридическими познаниями»<sup>1</sup>, проигнорировав факт нахождения заявителя с ребенком на стационарном лечении.

Полагаем, перед Пленумом Верховного суда Российской Федерации должна быть поставлена задача по выработке хотя бы примерных критериев признания судом кассационной инстанции причин пропуска срока для подачи заявления об отмене судебного приказа уважительными. Напомним, что приказной порядок является ускоренной (или усеченной) формой разрешения дела в суде, поэтому очень важно, чтобы все гарантии и принципы справедливого и правильного рассмотрения дела в суде, декларируемые в главе 1 АПК РФ, неукоснительно реализовывались. В противном случае ситуация складывается таким образом, что лица, прибегающие к судебной защите своих прав, ставятся в неравное положение в зависимости от порядка разрешения дела в суде первой инстанции: искового или приказного. Кроме того, не стоит недооценивать возможность злоупотребления недобросовестным оппонентом процессуальными правами.

Перейдем к изложению порядка подачи и рассмотрения кассационной жалобы на вступивший в законную силу судебный приказ.

Кассационная жалоба на судебный приказ подается, равно как и при обжаловании иных судебных постановлений, через арбитражный суд, его вынесший. Кассационная жалоба на судебный приказ, поступившая в арбитражный суд первой инстанции, должна быть направлена последней вместе с материалами дела в кассацию в течение трех дней с момента поступления жалобы в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 275 АПК РФ).

Тем не менее в озвученном нами ранее Постановлении Пленума от 27 декабря 2016 г. № 62 содержится любопытная оговорка, согласно которой подача кассационной жалобы на судебный приказ непосредственно в суд кассационной инстанции «не является основанием для возвращения кассационной жалобы». Более того, судья арбитражного суда кассационной инстанции, получив кассационную жалобу на судебный приказ, вправе самостоятельно истребовать дело из суда, вынесшего судебный приказ. Иными словами, если буквально толковать позицию Верховного суда, заявитель может обращаться в суд кассационной инстанции не только через суд первой инстанции, но и непосредственно в суд округа.

Кассационное производство по жалобе на судебный приказ реализуется в условиях, исключая участие заинтересованных лиц. Именно поэтому, как следует из содержания части 5 статьи 288.1 АПК РФ, законность и обоснованность

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 июля 2022 г. № Ф02-2024/2022 по делу № А19-1225/2022.

вынесенного судебного приказа в кассации определяется посредством анализа аргументов и доводов, приведенных в тексте кассационной жалобы и тексте возражений на нее. Тем не менее, согласно части 2 статьи 288.1 АПК РФ, с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд вправе вызвать в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

В научной литературе неоднократно отмечалось, что приказное производство является наиболее перспективным в условиях перехода на электронное правосудие, поскольку «не требует проведения судебного заседания, а дело разрешается на основании документов, представленных в письменной форме» [2]. Полагаем, что предусмотренное законодателем отступление от общего правила по рассмотрению дела в рамках приказного производства без вызова сторон не видится разумным и необходимым, а в условиях перехода на рельсы электронного правосудия привлечение к процессу рассмотрения заинтересованных лиц вообще немыслимо. Представляется, что стороны в состоянии в письменном виде, как в рамках кассационной жалобы, так и в рамках возражений против нее, отразить свою позицию по делу. В этой связи предлагаем исключить из части 2 статьи 288.1 АПК РФ второе предложение, предусматривающее возможность вызова в суд кассационной инстанции лиц, участвующих в деле.

Если положения АПК РФ в главе 35 хотя бы частично определяют особенности рассмотрения судом дела об обжаловании судебного приказа, то сроки рассмотрения дела по пересмотру су-

дебного приказа судом кассационной инстанции вообще полностью законодателем проигнорированы. Если следовать общим правилам кассационного пересмотра судебных актов в арбитражном процессе, то, как вытекает из содержания части 1 статьи 285 АПК РФ, судебный приказ должен быть рассмотрен, равно как и другие судебные акты, в срок, не превышающих трех месяцев.

Полагаем, что для кассационного обжалования судебного приказа трехмесячный срок является избыточным для ускоренного производства. При этом в российском процессуальном законодательстве уже имеется разумный, на наш взгляд, пример реализации кассационного производства в меньшие сроки. Так, статья 327.1 Кодекса административного судопроизводства указывает, что кассационные жалобы на судебные приказы рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления.

Думается, что месячный срок рассмотрения кассационной жалобы вполне уместен и для арбитражного судопроизводства. В этой связи предлагаем дополнить часть 2 статьи 288.1 АПК РФ указанием на особый срок рассмотрения поступившей кассационной жалобы на судебный приказ – один месяц со дня поступления.

Таким образом, следует сделать вывод, что законодательные изменения, произошедшие в последние годы в сфере приказного производства, положительно сказались на эффективности последнего. Тем не менее законодателю следует предпринять еще ряд шагов по дальнейшему реформированию рассматриваемого института.

### Список литературы

1. *Гаврилов С. О., Трезубов Е. С.* Защита прав третьих лиц в приказном производстве: в поисках оптимальной модели регулирования // Журнал российского права. – 2019. – № 4. – С. 69–81.
2. *Жукова О. В.* Об особенностях обжалования судебного приказа // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2021. – № 2 (66). – С. 61–65.
3. *Кумжилова Я. Н.* Проблемы обжалования судебных приказов в случае непоступления судебного приказа должнику // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. – СПб, 2021. – С. 143–148.
4. *Скорбунов Л. А.* Судебный приказ в системе актов арбитражных судов кассационной инстанции // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2018. – № 3. – С. 107–111.
5. *Терехова Л. А.* Кассационное обжалование судебных актов арбитражных судов // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2018. – № 3. – С. 121–125.