

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2024-3-22-27>

«Безупречное поведение» как условие досрочного снятия судимости в контексте праворазъяснительных актов Верховного суда Российской Федерации

Д. Г. Каххоров

старший преподаватель кафедры процессуального права и криминалистики института права
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет».
Адрес: ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,
400062, г. Волгоград, Университетский просп., д. 100.
E-mail: kahhorov@volsu.ru

“Impeccable Behavior” as a Condition for Early Removal of a Criminal Record in the Context of Explanatory Acts of the The Supreme Court of the Russian Federation

D. G. Kakhkhorov

senior lecturer of the Department of Procedural Law and Criminalistics of Law Institute
of Volgograd State University.
Address: FSAEI HE “Volgograd State University”,
100 University Ave., 400062, Volgograd, Russian Federation.
E-mail: kahhorov@volsu.ru

Аннотация

Одной из задач законотворческого органа является разработка и внедрение стимулирующих норм, которые способствуют ресоциализации осужденных после отбывания ими наказания в исправительных учреждениях. В качестве таких стимулирующих норм, предусмотренных уголовным законом, можно назвать снятие судимости. Снятие судимости в рамках уголовного процесса играет ключевую роль в аннулировании ранее приобретенных осужденными негативных правовых последствий в ходе совершения ими инкриминируемых действий. Материально-процессуальные нормы, упомянутые федеральным законом, определяют сроки, виды и процессуальный порядок обращения в суд для устранения судимости. Иными словами, законодательный орган дифференцирует сроки погашения судимости, исходя из категории преступления. Не вдаваясь в глубокую полемику относительно устранения судимости (погашения судимости) по умолчанию, попробуем ограничиться в исследовании актуальными вопросами, связанными со снятием судимости.

Ключевые слова: судимость; снятие судимости; погашение судимости; уголовный закон; уголовное судопроизводство; ходатайство; осужденный; безупречное поведение; возмещение вреда, причинного преступлением; Верховный Суд Российской Федерации

Abstract

One of the tasks of the legislative body is to develop and implement stimulating norms that contribute to the re-socialization of convicts after serving their sentences in correctional institutions. As such stimulating norms provided for by the criminal law, it is possible to name the removal of a criminal record. The removal of a criminal record in the framework of criminal proceedings plays a key role in canceling the negative legal consequences previously acquired by convicts during the commission of their incriminated actions. The substantive procedural norms mentioned by the federal law determine the terms, types and procedural procedure for applying to the court to eliminate a criminal record. In other words, the legislature differentiates the repayment periods of a criminal record based on the category of crime. Without going into deep controversy regarding the elimination of criminal record (repayment of criminal record) by default, let's try to limit ourselves to the study of topical issues related to the removal of criminal record.

Keywords: criminal record; removal of a criminal record; repayment of a criminal record; criminal law; criminal proceedings; petition; convicted person; impeccable behavior; compensation for harm caused by a crime; The Supreme Court of the Russian Federation

В области теории уголовного процесса среди ученых-исследователей, а также в судебных и адвокатских сообществах встречаются разные точки зрения относительно особенности рассмотрения судом ходатайства осужденного о досрочном снятии судимости.

В соответствии с частью 5 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ) и частью 1 статьи 400 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – УПК РФ), после отбытия наказания осужденный имеет право обратиться в суд по месту жительства с ходатайством о снятии судимости. Для этого необходимо, чтобы он вел себя безупречно и возместил вред, причиненный преступлением. Таким образом, законодатель предоставляет осужденным шанс обратиться в суд с ходатайством о досрочном снятии судимости, не дожидаясь сроков, установленных частью 3 статьи 86 УК РФ. Для этого достаточно соблюдения двух условий: *безупречного поведения и возмещения причиненного преступлением вреда.*

С позиции нормотворческой техники данное предложение сформулировано простым юридическим языком, без каких-либо сложных конструкций для восприятия. Однако отсутствие правовой дефиниции и границы этих условий в федеральных законах привело к разнообразным интерпретациям норм закона в правоприменительной практике.

При принятии решения о снятии судимости суд должен учитывать каждое из этих условий по отдельности, а также их взаимосвязь. На наш взгляд, разумнее всего начать с самого очевидного и легкого для понимания условия – возмещения ущерба, нанесенного преступлением. Для правоприменителей данное условие редко вызывает сложности при рассмотрении ходатайств о снятии судимости. Тем не менее остаются несколько вопросов, требующих фундаментального анализа.

Итак, возмещение вреда, причиненного преступлением, в отличие от безупречного поведе-

ния, было введено в УК РФ чуть позже принятия Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №432-ФЗ³. По нашему мнению, такое законодательное нововведение является вполне обоснованным условием для восстановления социальной справедливости в рамках производства по уголовному делу. К сожалению, УПК РФ не раскрывает правовой дефиниции вышеназванного условия, и оно лишь упоминается в статьях 25.1, 42, 44, 116, 160.1, 228 и 230 УПК РФ как условие прекращения уголовного преследования и уголовного дела после возмещения имущественного и морального вреда, причиненного обвиняемым в ходе совершения своего противоправного деяния. Безусловно, вышеуказанные положения, с одной стороны, гарантируют реализацию права потерпевшего на получение компенсации причиненного ущерба в ходе совершения противоправных действий в отношении него, а с другой стороны, стимулирует обвиняемого, чтобы устранить приобретенные негативные правовые последствия путем восстановления нарушенного имущественного и морального права потерпевшего. В случае невыполнения данного условия суд с большой долей вероятности отказывает в удовлетворении ходатайства осужденного о досрочном снятии судимости. Например, 24 апреля 2017 г. Московский гарнизонный военный суд вынес приговор в отношении гражданина М. Суд признал его виновным в соответствии с частью 4 статьи 159 УК РФ и назначил наказание в виде шести лет лишения свободы с наложением штрафа, а также удовлетворил гражданский иск потерпевшего, обязав М. возместить денежные средства в качестве компенсации нанесенного ущерба. 20 августа 2018 г. года гражданин М. был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания, сократив свой срок практически на три года. 29 ноября 2020 г. он обратился в суд с ходатайством о досрочном снятии судимости. В своем обращении М. указал, что с момента освобождения он не привлекался к административной или уголовной ответственности, характеризуется положительно по месту проживания и работы, а

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г.). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 18.06.2024 г.).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г.). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

³ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 30.12.2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6997.

также активно занимается воспитанием несовершеннолетнего сына. Кроме того, он полностью выплатил назначенный ему штраф. Тем не менее суд отказал в удовлетворении данного ходатайства. Основной причиной отказа стало неисполнение приговора суда в части удовлетворения исковых требований потерпевшего о возмещении ущерба, причиненного преступлением¹.

В связи с отсутствием легитимного определения понятия «возмещение вреда, причиненного преступлением» в научной среде периодически введутся разумные дискуссии по данному вопросу. Невозможно не согласиться с позицией ряда ученых, которые утверждают, что для более правильного раскрытия содержания правовой дефиниции возмещения вреда, причиненного преступлением необходимо обратиться к цивилистической науке [5. – С. 136–137]. Например, М. Слепцов, проанализировав многочисленные нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок подачи иска в уголовном и гражданском процессах, пришел к умозаключению, что определение понятия «вред», сформулированное в цивилистике, представляется приемлемым и для уголовно-процессуальных отношений. По мнению автора, вред, причиненный в результате совершения преступления, можно классифицировать применительно к гражданам (физический, имущественный и моральный вред) и юридическим лицам (имущественный вред и вред деловой репутации) [4. – С. 2–3].

Подводя итог вышесказанному, следует особо отметить важность процедуры возмещения ущерба, причиненного преступлением, через подачу гражданского иска в рамках уголовного дела. В следственно-судебной практике по многим уголовным делам ущерб, нанесенный преступными действиями, часто возмещается обвиняемыми или осужденными в виде денежных выплат. Именно поэтому судьям при установлении размера возмещения важно находить баланс, не ограничиваясь лишь уголовно-правовыми нормами. Такой подход позволяет более комплексно оценить ущерб и обеспечить справедливое возмещение потерпевшим. Необходимо также учи-

тывать и цивилистические нормы, особенно в контексте снятия судимости.

В контексте данного исследования целесообразно обратить внимание на наиболее сложное и неоднозначное с юридической точки зрения условие снятия судимости — «безупречное поведение осужденного». Упоминая о таком условии досрочного снятия судимости, уголовный закон не раскрывает данной дефиниции, что является правовым «квестом» для правоприменительной практики. Следовательно, отсутствие легитимного определения вышеназванного условия ведет к разному толкованию в науке уголовного права и уголовного процесса при разрешении судом вопроса о снятии судимости. В ряде толковых словарей приведены определения понятия «безупречный», под которым понимается «ничем не опороченный»², а также «порядочный» и «безукоризненный»³. В советскую эпоху под безупречным поведением понималось примерное поведение и честное отношение к труду со стороны осужденного, который посредством трудовой деятельности доказывал свое исправление и перевоспитание⁴.

По мнению А. Писаревского, основная сложность снятия судимости связана с оценочной категорией «безупречное поведение», которая судами общей юрисдикции понимается и трактуется по-разному. Безусловно, стоит согласиться с данным автором в том, что законодательному органу необходимо раскрыть уголовно-правовое содержание понятия «безупречное поведение», в противном случае правоприменительная практика будет действовать на основе формулы «что хочу, то и ворочу» [2. – С. 7]. Согласно пункту 23 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 7 июня 2022 г. № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 7 июня 2022 г. № 14)⁵, можно определить несколько признаков,

² Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. – М. : А ТЕМП, 2006. – С. 67.

³ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. – Т. 1. – СПб., 1880. – С. 78.

⁴ Юридический энциклопедический словарь / гл. ред. А. Я. Сухарев. – М. : Советская энциклопедия, 1987. – С. 466.

⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 7 июня 2022 г. № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_418734/

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 мая 2020 г. по делу № 10-6230/2020 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы – URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/23594154-8b51-4d17-b149-b1b6e6fd49c5>

которые указывают на безупречное поведение человека и рассмотрены ниже.

1. Наличие прочных социальных связей, в частности:

- *вступление в брак;*
- *рождение детей;*
- *забота о престарелых родителях и пр.*

2. Положительные характеристики, например:

- *с места работы или учебы.*

3. Поскольку перечень критериев первой группы не является закрытым, из анализа решений судов общей юрисдикции по вопросам удовлетворения ходатайств осужденных о снятии судимости можно добавить следующие критерии:

- *отсутствие любых правонарушений после отбытия наказания;*
- *активное участие в общественной жизни.*

Возникает закономерный вопрос: достаточно ли этих критериев для того, чтобы суд признал действия осужденного после отбытия наказания безупречным поведением? Ответ должен быть положительным, но, к большому сожалению, несмотря на наличие признаков безупречного поведения в материалах уголовных дел, многие суды принимают противоположные решения, что приводит к разногласиям в справедливом разрешении вопроса о досрочном снятии судимости.

Проанализировав судебные решения, можно выделить три основных аспекта, влияющих на отказ в удовлетворении ходатайств осужденных о досрочном снятии судимости. Во-первых, как отмечается в судебных постановлениях (определениях), досрочное снятие судимости является правом суда, а не его обязанностью. Это означает, что суд обладает дискреционными полномочиями как для удовлетворения ходатайства осужденного, так и для отказа в его удовлетворении. Во-вторых, суды нередко отказывают в удовлетворении таких ходатайств на основании того, что они были поданы преждевременно. Однако данное основание порой представляется необоснованным и не соответствующим закону, что вызывает вопросы о правомерности подобных решений. В-третьих, важным аспектом отказа является тяжесть совершенного преступления, за которое осужденный был ранее судим. Суд может принимать этот фактор во внимание при решении вопроса о досрочном снятии судимости, что часто оказывается решающим аргументом в пользу отказа. Таким образом, процесс досрочного снятия судимости характеризуется множеством нюансов

и факторов, которые суд учитывает при вынесении решения.

Во многих уголовных делах отказ в досрочном снятии судимости с осужденных объясняется ссылкой на *преждевременность* подачи соответствующих ходатайств. Мы полагаем, что данный отказ не только несправедлив, но и противоречит закону. Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает подобного основания для отказа в удовлетворении ходатайства осужденного о досрочном снятии судимости. Это вызывает серьезные сомнения относительно обоснованности и правомерности таких решений судов. Стоит согласиться с мнением ряда авторов, что отечественные суды, реализуя свое право по своему усмотрению, зачастую используют обтекаемые формулировки, в силу которых нельзя ни вывести закономерность, ни спрогнозировать результат, ни понять, почему в одном случае решение положительное, а в другом – отрицательное¹.

Например, постановлением Новооскольского районного суда Белгородской области от 30 января 2019 г. было отказано в удовлетворении ходатайства о досрочном снятии судимости с Е., который был осужден по части 3 статьи 30, пункту «б» части 2 статьи 228.1 и части 1 статьи 30, пункту «г» части 3 статьи 228.1 УК РФ и приговорен к лишению свободы на срок 6 лет 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Однако апелляционная инстанция Белгородского областного суда не согласилась с этим решением и отменила его, учитывая безупречное поведение Е., о котором говорится в постановлении Пленума ВС РФ от 7 июня 2022 г. № 14².

Можно встретить аналогичные ситуации, соответствующие всем критериями безупречного поведения, но с противоположным решением суда. Например, 1 июня 2023 г. Московский районный суд Санкт-Петербурга отказал в удовлетворении ходатайства Я. о досрочном снятии судимости. Я. был осужден по части 2 статьи 318 УК РФ и приговорен к двум годам лишения сво-

¹ Никонов М. Оценочный критерий «безупречное поведение»: судебные толкования. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/otsenochnyy-kriteriy-bezuprechnoe-povedenie-sud-ebnye-tolkovaniya/>

² Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 11 марта 2019 г. по делу №22-270/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7VRITxXbqib8/>

боды в исправительной колонии общего режима. Судья обосновал свое решение тем, что, несмотря на положительные характеристики личности Я. по месту учебы, работы и жительства, а также отсутствие фактов повторных административных и уголовных правонарушений после освобождения из мест лишения свободы, не представляется возможным сделать однозначный вывод о его исправлении. Суд отметил, что истечение пяти лет с момента условно-досрочного освобождения, наличие законного брака и воспитание несовершеннолетнего ребенка не могут служить достаточным основанием для досрочного снятия судимости, хотя и являются положительными факторами. Решение суда основывалось на всестороннем анализе всех фактов и обстоятельств дела, которые в совокупности не убедили суд в полной реабилитации осужденного.

Ну и, наконец, согласно пункту 23 Постановления Пленума ВС РФ от 7 июня 2022 г. № 14, суды не вправе отказать в снятии судимости по основаниям, не указанным в законе, таким как тяжесть преступления, образовавшего данную судимость. К большому сожалению, судебная практика развивается в направлении неправильного вектора, что, по нашему мнению, способствует формированию у населения правового нигилизма к судебным решениям. Например, Постановлением Октябрьского районного суда города Липецка от 11 мая 2018 г. было отклонено ходатайство осужденного С. о досрочном снятии судимости. Апелляционный суд Липецкого областного суда своим решением от 28 июня 2018 г. года оставил данное постановление в силе, указав на необходимость соблюдения установленных законом сроков погашения судимости для лиц, совершивших тяжкие преступления. В частности, суд апелляционной инстанции подчеркнул, что судимость в отношении таких осужденных погашается по истечении восьми лет после отбытия ими наказания¹.

Анализ судебной практики судов общей юрисдикции Волгоградской области демонстрирует, что отказ в досрочном снятии судимости с осужденных зачастую основан на таких факторах, как категория преступления, тяжесть и общественная

опасность совершенных деяний, а также вид и размер назначенного наказания². Примечательно, что Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении подчеркивает необходимость учета данных критериев при рассмотрении ходатайств о снятии судимости³. И здесь возникает риторический вопрос в адрес ряда правоприменителей: «В чем тогда заключается миссия стимулирующих норм в виде досрочного снятия судимости, если в законе и так предусмотрены сроки погашения судимости, исходя из категорий преступления?». Полагаем, что при решении вопроса о досрочном снятии судимости суды должны учитывать не только формальные аспекты дела, но и проводить всесторонний анализ обстоятельств, что позволяет обеспечить более справедливый и обоснованный подход в каждом конкретном случае.

В результате анализа судебных решений, связанных с разрешением ходатайств о досрочном снятии судимости, можно прийти к выводу о наличии противоречий между данными судебными решениями и праворазъяснительными актами Верховного суда Российской Федерации, что, по нашему представлению, является неприемлемым и нецелесообразным для отечественной правоприменительной практики.

² Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов о снятии судимости за 2011 год районными, городскими судами, мировыми судьями судебных участков Волгоградской области // Официальный сайт Волгоградского областного суда. – URL: https://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=810

³ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.04.2003. – № 14. – Ст. 1302.

¹ Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 28 июня 2018 г. по делу № 22-645/2018. – URL.: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=248233#LVCrZAUncAHzdFNK>

Список литературы

1. *Музафаров С. З.* Снятие судимости и проблема определения безупречного поведения // Уголовное законодательства: вчера, сегодня, завтра : Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. – СПб., 2019. – С. 341–345.
2. *Писаревский А.* Остаться в существующей парадигме применения института снятия судимости невозможно // Адвокатская газета. –2021. – № 6 (335). – С. 14–15.
3. *Скрипченко Н. Ю.* Погашение и снятие судимости: законодательное регулирование и практика применения // Администратор суда. – 2022. – № 4. – С. 28–32.
4. *Слепцов М.* Возмещение вреда, причиненного преступлением // Верное решение : информационный ежемесячник. – 2018. – № 02 (184). – С. 2–3.
5. *Сушина Т. Е.* Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права». – 2016. – № 3. – С.136–147.