

Проблемные вопросы ответственности супругов за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми

Н. А. Аблятипова

кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Республики Крым,
доцент кафедры гражданского права Крымского филиала
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
295006, Симферополь, ул. Павленко, д. 5.
E-mail: ve_na2014@mail.ru

И. А. Яшина

магистрант Крымского филиала
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
295006, Симферополь, ул. Павленко, д. 5.
E-mail: irina.yashina01@yandex.ru

Problematic Issues of Responsibility of Spouses for Harm Caused by their Minor Children

N. A. Ablyatipova

PhD in Law, Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Crimea,
Associate Professor of the Civil Law Department
of the Russian State University of Justice (Crimean branch).
Address: Russian State University of Justice (Crimean branch),
5, Pavlenko Str., Simferopol, 295006, Russian Federation.
E-mail: ve_na2014@mail.ru

I. A. Yashina

Undergraduate Student
of the Russian State University of Justice (Crimean branch).
Address: Russian State University of Justice (Crimean branch),
5, Pavlenko Str., Simferopol, 295006, Russian Federation.
E-mail: irina.yashina01@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию вопросов ответственности супругов за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми. В ходе исследования проанализировано нормативно-правовое регулирование ответственности супругов за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми, выявлены основания такой ответственности и рассмотрены отдельные проблемы, возникающие при применении действующих норм. Целью данной работы является комплексное изучение вопросов, возникающих на практике при применении гражданского и семейного законодательства по вопросу ответственности родителей (супругов) за вред, причиненный несовершеннолетними. Методология работы включает в себя применение общенаучных методов, таких как анализ, синтез, а также специальных методов юридической науки, таких как формально-юридический и сравнительно-правовой. В результате проведенного анализа действующего законодательства автором выявлены несовершенства законодательного регулирования ответственности супругов за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми, а именно расхождения в понятийном аппарате, используемом при конструировании института ответственности родителей за вред, причиненный несовершеннолетними, в гражданском и семейном законодательстве. Кроме того, выявлены различные подходы судов при определении вида ответственности родителей. По результатам работы автором

был выработан свой подход по совершенствованию законодательства, который выражается в необходимости приведения положений семейного законодательства в соответствие с положениями гражданского законодательства и в исключении отдельных положений, касающихся ответственности родителей в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: малолетние, имущественная ответственность, ответственность родителей, дееспособность, деликтоспособность, родители, вина, презумпция вины, долевая ответственность, солидарная ответственность, субсидиарная ответственность, обязанность, возрастной ценз.

Abstract

The article is devoted to the study of the issues of responsibility of spouses for the harm caused by their minor children. In the course of the study, the normative legal regulation of the responsibility of spouses for harm caused by their minor children was analyzed, the grounds for such responsibility were identified and individual problems arising from the application of existing norms were considered. The purpose of this work is a comprehensive study of issues arising in practice in the application of civil and family legislation on the responsibility of parents (spouses) for harm caused by minors. The methodology of the work includes the use of general scientific methods such as analysis, synthesis, as well as special methods of legal science, such as formal legal and comparative legal. As a result of the analysis of the current legislation, the author revealed the imperfections of the legislative regulation of the liability of spouses for harm caused by their minor children, namely, the discrepancy of the conceptual apparatus used in the construction of the institution of parental responsibility for harm caused by minors in civil and family legislation. In addition, various approaches of the courts in determining the type of parental responsibility have been identified. Based on the results of the work, the author has developed the approach to improving legislation, which is expressed in the need to bring the provisions of family law into line with the provisions of civil law, and to exclude certain provisions concerning parental responsibility in the area under consideration.

Keywords: property liability, parental responsibility, legal capacity, delictual capacity, parents, guilt, presumption of guilt, shared responsibility, joint and several liability, subsidiary liability, obligation, age limit.

Деликтные (внедоговорные) обязательства занимают в гражданском праве особое место, а наличие в них такого субъекта, как несовершеннолетний, вызывает значительный интерес к изучению.

Необходимость специфической правовой регламентации деликтных обязательств с участием несовершеннолетних обусловлена тем, что из-за объективных и субъективных причин дети не могут в полной мере определять свое положение в социуме, знать свои права и обязанности, а также проводить оценку своих поступков.

Несмотря на законодательное закрепление в действующем законодательстве положений об ответственности самих несовершеннолетних причинителей вреда и их детальную проработку, необходимо учитывать также роль и ответственность их родителей, в связи с чем вопрос об ответственности родителей за вред, причиненный их детьми, становится актуальным в настоящее время.

В настоящей работе авторами проанализирован вопрос о последствиях причинения несовершеннолетними вреда третьим лицам и имуществу, а также затронуты проблемы, существующие в действующем законодательстве, и сфор-

мулированы собственные предложения по реформированию института ответственности родителей за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми.

Г. Ф. Шершеневич, анализируя ответственность родителей за вред, причиненный несовершеннолетними, также отмечал, что в силу того, что родители являются лицами, которые обязаны осуществлять надзор за несовершеннолетними, они, соответственно, должны отвечать за убытки, причиненные ими, а ответственность их основывается на предполагаемой небрежности, на упущении в принятии необходимых и возможных мер предупреждения¹.

Оттого, что родители ответственны за воспитание своих детей, что является их семейно-правовой обязанностью, на них возлагается и обязанность отвечать за вред, причиненный их детьми (гражданско-правовая обязанность родителей, вытекающая из семейно-правовой).

Ученые подразделяют ответственность законных представителей на гражданско-правовую и

¹ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права // Шершеневич Г. Ф. Избранное. Т. 5. – М.: Статут, 2017.

семейно-правовую; при этом причинение вреда ребенком третьим лицам является основанием именно гражданско-правовой ответственности [7. – С. 15]. В этом мнении нет последовательности. Разделяя эти два вида ответственности, авторы тем не менее отстаивают позицию тождественности понятий «семейно-правовая ответственность» и «ответственность в семейном праве», аргументируя это тем, что разброс регулирования ответственности свидетельствует о комплексности правоотношений.

Следует согласиться с авторами, которые поддерживают точку зрения о нетождественности указанных понятий. Ответственность в гражданском праве является более широким понятием, в то время как семейно-правовая ответственность включена в нее [8. – С. 4–11].

Семейно-правовая ответственность, в свою очередь, имеет специфическую особенность, выраженную в ее содержании, которое представляет собой лишение или ограничение у лица субъективного права [4. – С. 117–130]. В качестве примеров семейно-правовой ответственности в рамках ответственности в семейном праве можно привести изъятие ребенка из семьи, лишение родительских прав и прочее.

В то же время гражданско-правовая ответственность в семейном праве имеет имущественный характер, т. е. на родителей возлагается обязанность отвечать за обязательства их несовершеннолетних детей, которые возникают на основании четко определенных юридических фактов.

Таким образом, особенность ответственности родителей за вред, причиненный несовершеннолетними детьми, заключается в сочетании двух начал: семейного и гражданского при регулировании данной сферы отношений.

Следует согласиться с А. М. Нечаевой, которая отмечала, что «там, где семейно-правовые отношения пересекаются с гражданско-правовыми, это не может породить проникновение или гражданско-правовых начал в семейно-правовые, или семейно-правовых основ в отношения гражданско-правовые, причем и в том, и в другом случае проникновение дает о себе знать тем, что нарушаются основы равенства, принятые в той или иной отрасли права» [6. – С. 105].

В целях выяснения объема ответственности несовершеннолетних при причинении ими вреда следует учитывать возрастной ценз, посредством градации которого меняется объем дееспособно-

сти несовершеннолетних. Объем ответственности родителей, в свою очередь, также будет зависеть от возраста причинителя вреда и, следовательно, правового статуса несовершеннолетнего.

Гражданский кодекс Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ) содержит две градации возраста, используемые при определении дееспособности несовершеннолетних: 1) дееспособность малолетних, возраст которых определяется границей в четырнадцать лет; 2) дееспособность несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до семнадцати лет.

Регламентация ответственности малолетних осуществляется в первую очередь пунктом 3 статьи 28 ГК РФ. Эти же положения содержатся в статье 1073 ГК РФ. В случае с малолетними полный объем ответственности ложится на родителей, т. е. презюмируется полная имущественная ответственность родителей за малолетних. При этом существует исключение в виде наличия или отсутствия вины: при доказанности отсутствия вины родителей в причинении малолетним вреда ответственность не наступает. Каких-либо иных оснований для освобождения родителей от ответственности ГК РФ не содержит.

Дети в возрасте от 14 до 18 лет наделены уже более широким объемом дееспособности, что влияет и на объем их деликтоспособности, отличительные черты которой установлены статьей 1074 ГК РФ и значительно разнятся с ответственностью малолетних.

Общее правило устанавливает самостоятельную имущественную ответственность несовершеннолетних такого возраста за причиненный им вред, а ответственность родителей наступает при наличии следующих условий:

- у ребенка нет собственных доходов либо имущества для возмещения вреда;
- в основании ответственности несовершеннолетнего лежит вина его родителей.

Преобладающей точкой зрения относительно ответственности родителей за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми, считается та, которая понимает таковую как ответственность за чужие действия (в литературе используется также понятие «за чужую вину»). Невзирая на это в литературе по исследуемой теме обоснована также позиция, которая разделяет ответ-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Статья 3301.

ственность несовершеннолетнего (в возрасте от 14 до 18 лет) и ответственность его родителей за причиненный вред. Авторы утверждают, что это ответственность по двум обязательствам, которые порождаются разными основаниями.

Например, Т. И. Илларионова, анализируя ответственность малолетних и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, говорит о том, что такая ответственность родителей наступает по причине, никак не связанной с деликтом, возникшим по вине несовершеннолетнего, а связана прежде всего с виной родителей, недобросовестно исполнявших свои семейные обязанности в отношении детей [2. – С. 16]. Такой же позиции придерживался советский ученый-юрист О. С. Иоффе [3. – С. 180].

Однако данные суждения можно соотнести с имущественной ответственностью родителей и в отношении малолетних, так как в любом случае имеется факт недобросовестного исполнения обязанностей родителями. Разница состоит лишь в том, что ответственность за малолетнего будет полной во всех случаях в связи с отсутствием у него средств для удовлетворения требований о возмещении вреда, а ответственность за несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет – субсидиарной по общему правилу, а полной – в исключительных случаях.

Удачное сравнение характера ответственности можно найти в трудах Д. М. Мейера, который, рассматривая ответственность родителей по обязательствам детей (в общем их понимании, без учета акцента на внедоговорных обязательствах), отмечал, что ответственность родителей возникает, если обязательства совершены детьми по доверенности от родителей либо с их согласия. В первом случае родитель отвечает как доверитель, во втором – как поручитель [5. – С. 767].

Эти умозаключения можно также использовать при характеристике деликтных обязательств несовершеннолетних в зависимости от их возраста: за малолетнего родитель отвечает как законный представитель (доверитель) полностью, за несовершеннолетнего – как поручитель, т. е. как субсидиарный должник при наличии определенных юридических фактов.

Проанализировав положения гражданского законодательства, ответственность родителей за вред, причиненный их детьми, можно классифицировать в рамках исследования на безусловную и с условием.

Деление на полную и частичную, по мнению авторов, не представляется целесообразным исходя из самого объема ответственности несовершеннолетних: ответственность родителей может быть полной при любом возрасте ребенка, если есть отдельные условия для привлечения к ней. Частичной ответственность может быть, только если вред причинен несовершеннолетним, возраст которого составляет от 14 до 18 лет.

Норма права, закрепляющая ответственность супругов в Семейном кодексе Российской Федерации¹ (далее – СК РФ), а именно пункт 3 статьи 45, является и бланкетной, и отсылочной нормой права, так как отсылает при определении ответственности родителей к нормам гражданского законодательства, а на порядок обращения взыскания дает отсылку к пункту 3 той же статьи.

Гражданское законодательство оперирует понятием «родители» в отношении лиц, на которых возлагается ответственность за причиненный детьми вред, в то время как в семейном законодательстве нашла отражение исключительно ответственность супругов. Расхождение в терминологии при конструировании законодателем норм гражданского и семейного законодательства, обусловило отсутствие единства судебной практики по вопросу ответственности родителей за причиненный их несовершеннолетними детьми вред.

К примеру, при рассмотрении дела судом первой инстанции установлена долевая ответственность родителей за вред, причиненный ребенком ответчика. Истцом указанное решение было обжаловано в части признания ответственности родителей долевой и отмечено, что при рассмотрении спора должны быть применены положения статьи 45 СК РФ о солидарной ответственности.

Апелляционная инстанция оставила решение в силе и акцентировала внимание на том, что ввиду расторжения брака родителей малолетнего оснований для солидарной ответственности применимой только в отношении супругов², не имеется.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Статья 16.

² Определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 13 мая 2013 г. по делу № 33-1077/2013 // Официальный сайт Липецкого областного суда. – URL: https://oblsud--lpc.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=7492557&case_uid=8659b0fc-4ba5-41ba-b5db-f112128c4a8d&delo_id=5&new=5

Указанный случай показывает, что суды ставят вид ответственности родителей (долевая, солидарная) в зависимость от наличия такого юридического факта, как брак. Кроме этого случая, в судебной практике нет единства и в определении вида ответственности непосредственно самих супругов (в отрыве от категории «родители»). Одни суды считают, что ответственность должна быть солидарной (на это прямо отсылает ст. 45 СК РФ), другие – что ответственность не может быть солидарной и должна быть долевой.

Суды, отстаивающие необходимость применения долевой ответственности супругов, оперируют следующими нормами. Верховный суд Якутии в своем судебном решении сослался на пункт 1 статьи 322 ГК РФ, которая закрепляет правила возложения солидарной ответственности (в частности, на основании закона), и отметил, что солидарная ответственность родителей не устанавливается законом (а именно ст. 1073 ГК РФ) и, соответственно, не может быть применена. Суд отметил, что вред в таких случаях подлежит возмещению на принципе долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого, с учетом того обстоятельства, что оба родителя каждого ребенка в силу действующего законодательства в равной степени отвечают за воспитание детей¹. Суды также ссылаются на статью 321 ГК РФ, определяя возложение долевой ответственности на родителей². Аналогичная позиция содержится и в других судебных решениях³.

Большинство судов выносят решения о взыскании родителей ущерба солидарно⁴, руководствуясь при вынесении решения положениями статей 61 и 63 СК РФ и статьей 1080 ГК РФ⁵.

¹ Определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 марта 2017 г. по делу № 33-971/2017 // Официальный сайт Верховного суда Республики Саха (Якутия). – URL: <https://clck.ru/378eWN>

² Апелляционное определение Московского городского суда от 4 июня 2015 г. № 33-19421/15. – URL: <https://clck.ru/378eWj>

³ Определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 29 сентября 2016 г. по делу № 33-9112/2016. – URL: <https://clck.ru/378eX3>

⁴ Решение Березовского городского суда Свердловской области от 29 октября 2020 г. по делу № 2-113/2020 // Судебные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QjY4HiJinidV/>

⁵ Решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 30 июля 2020 г. по делу № 2-2010/2020 // Судебные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cypjQ8pcsOrC/>

В литературе можно встретить и позицию, которая разделяет эти два вида ответственности в зависимости от наличия брачных отношений между родителями. Так, А. М. Рабец отмечает, что «родители должны привлекаться как к солидарной ответственности (когда они состоят в браке и имеют общее имущество, совместно воспитывая ребенка, причинившего ущерб), так и к долевой ответственности (когда родители ребенка находятся в разводе)» [1].

В существующей судебной практике, таким образом, можно заметить неопределенность в вопросе о том, какой должна быть ответственность супругов (родителей). Суть проблемы состоит в противоречивости положений семейного и гражданского законодательства и неправильном толковании судами, что является следствием несовершенства законодательства по рассматриваемой проблеме.

Семейное законодательство прямо устанавливает, что ответственность супругов определяется на основании положений гражданского законодательства, однако устанавливает порядок обращения взыскания на общее имущество супругов по правилам семейного законодательства: взыскание производится за счет общего имущества супругов, а при его недостаточности – солидарно с каждого супруга.

На наш взгляд, в первую очередь необходимо распространить действие пункта 3 статьи 45 СК РФ не только на супругов, но и на родителей несовершеннолетних в целом, так как гражданское законодательство не ставит возмещение вреда, причиненного несовершеннолетним, в зависимость от факта нахождения родителей ребенка в браке. Аналогичные положения следует предусмотреть и в семейном законодательстве наряду с гражданским.

Во-вторых, необходимо понимать, что возложение долевой ответственности на супругов в целом является нецелесообразным в связи с тем фактом, что вред возмещается в денежном эквиваленте (редкость, когда в судебной практике взыскание по данной категории дел производится за счет недвижимого имущества, которое реализуется для получения денежных средств).

К совместному имуществу супругов (при законном режиме собственности) относятся и денежные средства, полученные каждым из супругов от трудовой деятельности или иные выплаты. В связи с этим деление размера денежных средств, подлежащих взысканию, на доли не яв-

ляется существенным, поскольку любой из родителей (супругов) может возместить вред за счет средств общего имущества, а при его недостаточности – солидарно за счет средств одного из них. В связи с этим ответственность родителей должна быть определена как солидарная, так как не имеет значения, кто из супругов будет отвечать за вред, причиненный их несовершеннолетним ребенком.

По своей сути взыскание на общее имущество супругов в данном случае и является солидарной ответственностью супругов, а последующее взыскание на имущество каждого из них будет являться следствием недостаточности общего имущества для возмещения причиненного вреда и производиться будет также солидарно – так как кредитор без разницы, от кого из супругов получить возмещение.

Так как авторами предлагается распространение действия статьи не только на супругов, но и на родителей в целом, то на первый взгляд стоит предусмотреть долевую ответственность родителей, которые не находятся в браке, однако существует риск неполучения потерпевшим возмещения за вред, причиненный несовершеннолетним. Второй родитель, который не участвует в воспитании ребенка, несмотря на то, что такая обязанность возложена на него в силу закона, может не исполнить решение суда в части долевой ответственности, возложенной на обоих родителей, что приведет к неисполнению судебного решения.

По этой причине следует распространить солидарную ответственность и на родителей, которые не находятся в браке, так как это будет соответствовать целям возмещения вреда, причиненного несовершеннолетним.

Помимо споров о том, какой должна быть ответственность родителей, в судебной практике проблемным вопросом становится и вина родителей в причинении вреда несовершеннолетним. Уже было отмечено, что действует презумпция вины родителей, причем это правило закреплено для любого возраста несовершеннолетнего. Родители освобождаются от ответственности при условии доказывания отсутствия вины.

В связи с этим возникает закономерный вопрос в части ответственности родителей: если родители докажут, что вред причинен не по их вине, то кто будет его возмещать потерпевшему лицу? То есть фактически при доказанности отсутствия вины лицо, которому причинен вред,

лишается права на возмещение вреда даже при условии, что с его стороны не было каких-либо умышленных действий, а также отсутствовала его вина в причиненном ему вреде.

Вопросы, касающиеся вины родителей, стали предметом рассмотрения и в Верховном суде России. В подпункте «а» пункта 16 Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»¹ высшая судебная инстанция продемонстрировала свое понимание вины родителей, относя к ней наличие фактов, свидетельствующих о безответственном отношении к воспитанию своих детей, и отсутствие надлежащего надзора за их поведением.

Полагаем, условие о возмещении вреда родителями несовершеннолетнего только при наличии их вины нецелесообразно. Верховный суд Российской Федерации в разъяснениях дал слишком абстрактное понимание вины родителей, под определение которой могут подпадать абсолютно все случаи причинения вреда несовершеннолетними – даже самостоятельная прогулка ребенка без надзора родителей, в результате которой, к примеру, ребенком был причинен ущерб имуществу третьих лиц, так как родители не осуществляли надлежащим образом свои обязанности – присмотр за ребенком.

В связи с изложенным представляется целесообразным исключить из ГК РФ положения о ненаступлении ответственности родителей в зависимости от наличия их вины, так как их вина в любом случае будет присутствовать при причинении вреда их несовершеннолетним ребенком.

Необходимо внести изменения в пункт 3 статьи 45 СК РФ, закрепив в норме ответственность супругов, в том числе бывших (в настоящее время только супругов). Кроме того, необходимым считаем внесение изменений в статьи 1073 и 1074 ГК РФ, дополнив их положениями о солидарной ответственности родителей.

¹ Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 2010. – № 3.

Список литературы

1. *Афанасьевская А. В.* К вопросу о гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – Т. 19. – № 3. – С. 245–252.
2. *Илларионова Т. И.* Структурные особенности некоторых деликтных обязательств // Избранные труды. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – С. 16–23.
3. *Иоффе О. С.* Ответственность по советскому гражданскому праву. – Л. : Изд-во Ленинградского университета, 1955.
4. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. М. Нечаева. – М. : Юрайт, 2009.
5. *Мейер Д. И.* Избранные труды : в 3 т. – Т. 1. – М. : Статут, 2022.
6. *Нечаева А. М.* Семейное право как самостоятельная отрасль права // Государство и право на рубеже веков (Материалы всероссийской конференции). – М., 2001.
7. *Сапрыкин К. Н.* Ответственность законных представителей по гражданскому и семейному законодательству РФ : монография. — М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2017.
8. *Турусова О. С.* Семейно-правовая ответственность в Российской Федерации и зарубежных государствах : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2011.