

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2024-2-58-63>

Причинение тяжкого вреда здоровью: понятие и проблемы квалификации

Е. В. Чигрина

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Байкальского государственного университета.
Адрес: ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»,
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11.
E-mail: yelena_chigrina@mail.ru

Causing Serious Harm to Health: the Concept and Problems of Qualification

E. V. Chigrina

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law
Of Baikal State University.
Address: Federal State Budget Educational Institution of Higher Education
«Baikal State University»,
11 Lenin str., Irkutsk, 664003, Russian Federation.
E-mail: yelena_chigrina@mail.ru

Аннотация

В статье освещаются актуальные вопросы, связанные с определением и квалификацией причинения тяжкого вреда здоровью, являющегося одной из наиболее опасных форм насильственных действий против здоровья человека. Цель исследования – выявление особенностей и проблем, с которыми сталкиваются суды при определении степени вреда и назначении наказания за данное преступление. В процессе исследования использованы общенаучные методы теоретического анализа, обобщения и систематизации научных данных, на основании которых проведен правовой анализ понятия «вред здоровью», выявлены его основные признаки. Обращается внимание на возможные трудности, которые могут возникнуть у сотрудников правоохранительных органов и судов при квалификации преступных деяний, относящихся к данной категории преступлений. Подробно рассматриваются элементы субъективной и объективной сторон данного вида преступления, включая вопросы умысла и намерений виновных лиц. Особое внимание уделяется важности сотрудничества между медицинскими и правовыми экспертами при установлении тяжести вреда здоровью для обеспечения правильной квалификации деяния. Делается вывод, что решение проблемы должной квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью является важной задачей уголовной юстиции с целью обеспечения справедливой и законной реакции государства на совершение запрещенного законом деяния.

Ключевые слова: жизнь, здоровье, причинение вреда, преступления против личности, объективная сторона преступления, субъективная сторона преступления, умысел, вина, причинная связь, квалификация преступлений, разграничение составов, убийство, неосторожность, тяжесть неблагоприятных последствий, уголовная ответственность.

Abstract

The article highlights topical issues related to the definition and qualification of serious harm to health, which are one of the most dangerous forms of violent attacks against human health. The purpose was to identify the features and problems faced by the courts in determining the degree of harm and sentencing for this crime. In the course of the research, general scientific methods of theoretical analysis, generalization and systematization of scientific data were used, on the basis of which a legal analysis of the concept of "harm to health" was carried out, its main features were identified. Attention is drawn to the possible difficulties that law enforcement officers and courts may have in qualifying criminal acts of this category of crimes. The elements of the subjective and objective sides of this type of crime are considered in detail, including questions of intent and intentions of the perpetrators. Special attention is paid to the importance of cooperation between medical and legal experts in

determining the severity of harm to health in order to ensure the correct qualification of the act. It is concluded that solving the problem of proper qualification of intentional infliction of serious harm to health is an important task of criminal justice in order to ensure a fair and legitimate reaction of the state to the commission of an act prohibited by law.

Keywords: life, health, harm, crimes against personality, objective side of bluntness, subjective side of crime, intent, guilt, causation, qualification of crimes, differentiation of compositions, murder, negligence, severity of adverse consequences, criminal liability.

С незапамятных времен в России главенствующую роль в социальной жизни играли не столько правовые нормы, сколько этические, моральные и другие ценности. Однако в условиях переходного периода развития современного российского государства, столкнувшегося со сложностями и изменениями, долговременные моральные ценности общества оказались в уязвимом положении [1. – С. 19]. Это не может не сказаться на уровне насильственной преступности, поскольку посягательства на жизнь и здоровье человека обусловлены прежде всего утратой ориентирующего значения такой и моральной, и правовой ценности, как ценность человеческой жизни.

Одна из наиболее опасных форм насильственных посягательств на здоровье заключается в умышленном нанесении серьезных телесных повреждений. Анализ динамики подобного рода преступлений, в особенности в среде несовершеннолетних, являющихся, по мнению некоторых авторов, «резервом взрослой преступности», свидетельствует о негативной тенденции этого вида преступных действий против человека [6. – С. 21].

Преступления с умыслом, влекущие тяжкий вред здоровью, представляют собой один из наиболее сложных юридических аспектов в категории преступлений против личности. Органы, осуществляющие уголовные расследования таких дел, часто сталкиваются с трудностями в процессе их квалификации. В данном контексте часто возникают ошибки при определении причинной связи между действиями или бездействием виновного и возникшими последствиями, а также при определении умысла и методов совершения умышленных преступлений, причиняющих тяжкий вред здоровью.

Статья 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», к сожалению, является часто встречающимся нарушением закона. В этой связи небесполезным представляется определение понятия «вред здоровью», а также выявление особенностей и проблем, с которыми

сталкиваются суды при определении степени вреда и назначении наказания за подобного рода преступления.

Исходя из Постановления Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» под причинением вреда здоровью понимается «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды»¹.

В указанном постановлении содержатся положения, определяющие степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, раскрываются признаки, имеющие значение для их квалификации. В частности, в отношении вреда, опасного для жизни человека, указывается, что это «потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций; прерывание беременности; психическое расстройство; заболевание наркоманией либо токсикоманией; неизгладимое обезображивание лица; значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полная утрата профессиональной трудоспособности».

Приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н, в свою очередь, содержит детальные медицинские описания тяжких телесных повреждений, определение которых, согласно положениям данного документа, должно соответствовать следующим общим критериям: «обезображивание внешности, носящее неизгладимый характер; прерывание

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Сборник законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 35.

беременности; травмы костей скелета, глубокие раны, вывихи, ушибы; потеря трудоспособности на одну треть; психические заболевания вследствие противоправных действий; потеря зрения, слуха, речи, обоняния, потеря иного органа либо же потеря этим органом своих функций»¹. Точное медицинское описание и классификация повреждений и состояний, связанных с воздействием на здоровье человека, играют важную роль в правовой практике, особенно в сфере применения норм уголовного закона. Понимание характера и степени ущерба здоровью человека помогает правоохранительным органам и судам точно квалифицировать преступления и назначать соответствующие наказания.

Указанным обстоятельством подчеркивается важность сотрудничества между медицинскими и правовыми экспертами для обеспечения справедливого расследования и судебного разбирательства в случаях наступления тяжкого вреда здоровью. Точное определение и классификация травм и их последствий являются ключевыми факторами в процессе установления ответственности и наказания в соответствии с законом [3. – С. 54]. Уголовное законодательство признает важность защиты здоровья каждого человека, в особенности детей. Уголовный кодекс устанавливает нормы, которые обязывают защищать здоровье и физическую неприкосновенность всех граждан независимо от их возраста, жизнеспособности или состояния здоровья.

Таким образом, для квалификации такого преступления, как причинение тяжкого вреда здоровью, необходимо наличие непосредственной угрозы здоровью, поскольку именно здоровье человека является объектом посягательства. Особое внимание здесь должно уделяться процессу квалификации, который требует подробного медицинского экспертного заключения. Именно экспертное заключение служит основой для объективной оценки степени вины следственными и судебными органами. При этом не менее важным квалифицирующим элементом является установ-

ление указанными органами наличия умысла в совершении деяния.

Умысел предполагает, что субъект осознавал и желал наступления последствий, знал о возможности их наступления, а также, вероятно, планировал преступление. Отсюда следует необходимость доказывания умысла при квалификации и исключения халатности или неосторожности, при которых субъект предполагал, но не желал наступления таких последствий либо был к ним безразличен.

Субъективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью представляет собой один из необходимых элементов уголовного преступления, который характеризует внутреннее состояние и намерения лица, совершившего это преступление. Эта сторона включает в себя перечисленные ниже элементы.

1. Умысел и вина. Умысел – это один из главных аспектов субъективной стороны. Субъект должен осознавать характер и последствия своих действий. Умысел может быть прямым, когда субъект намеренно желает наступления определенных последствий, или косвенным, когда субъект осознает, но игнорирует возможность или неизбежность наступления опасных последствий. Умысел является ключевым критерием в оценке субъективной стороны, поскольку он определяет, что субъект действительно желал наступления тяжкого вреда здоровью.

2. Оценка последствий. Субъект должен понимать серьезность и тяжесть потенциальных последствий своих действий. Это означает, что он должен осознавать, что его действия могут привести к серьезным и негативным последствиям для здоровья другого человека. Способность субъекта адекватно оценить риск и вред является важным аспектом данной стороны преступления.

3. Презумпция знания законодательства. Субъект должен знать действующее уголовное законодательство и осознавать, что его действия противоречат закону. Это означает, что субъект должен быть заведомо информирован о том, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является преступлением.

4. Способности для понимания последствий, т. е. способность субъекта оценить риск и вред, который может быть причинен им другому человеку. Субъект должен понимать, что причинение тяжкого вреда здоровью может привести к серьезным и долгосрочным последствиям для жертвы.

¹ Приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Министерство юстиции Российской Федерации. – 2008. – № 12118.

5. Индивидуальные особенности. Личные черты, характеристики и психологические особенности субъекта могут оказывать влияние на способность оценить последствия действий. Например, неконтролируемая агрессия или нежелание учитывать интересы других людей могут повлиять на особенности оценки субъективной стороны преступления.

6. Социокультурный контекст. Факторы, такие как культурные, общественные и социальные влияния, могут воздействовать на восприятие субъектом своих действий и их соответствие нормам и ценностям общества. Например, в некоторых культурах существуют нормы или ценности, которые могут оправдывать насилие, что может оказывать влияние на субъективную составляющую поведения субъекта.

7. Способности контроля над своими действиями. Субъект должен обладать способностью контролировать свои действия и решения. Например, если субъект находится под воздействием сильных психоактивных веществ или пребывает в состоянии крайнего стресса, это может повлиять на его способность контролировать свои действия.

8. Действия в критических ситуациях. Реакция субъекта на критические ситуации и стрессовые обстоятельства также может оказать влияние на субъективную составляющую его поведения. В некоторых случаях давление или страх могут стать факторами, влияющими на его решение совершить преступление.

9. Специфика квалификации. Субъективная сторона также оценивается с учетом специфики квалификации уголовных преступлений. Например, в случаях, когда причинен тяжкий вред здоровью с применением особо опасного средства, субъективная сторона может оцениваться иначе.

10. Социальный статус и образование. Социальный статус, образование и интеллектуальные способности субъекта могут влиять на его поведение. Высокий образовательный уровень и социальный статус могут означать более глубокое понимание последствий действий и сознательное нарушение закона.

11. Индивидуальный моральный кодекс. Личные моральные убеждения и ценности субъекта могут также влиять на оценку субъективной стороны деяния. Например, если субъект искренне верит в необходимость насилия для достижения своих целей, это может повлиять на субъективную составляющую его поведения.

12. Информационное окружение. Информация, к которой субъект имеет доступ, может влиять на его поведение в ситуации совершения преступления. Например, если субъект подвергается агитации или пропаганде насилия, это может повлиять на его восприятие и оценку последствий своих действий.

13. Психологические особенности. Психологические характеристики субъекта, такие как склонность к агрессии или отсутствие эмпатии, могут оказывать влияние на субъективную составляющую его поведения. Например, психопатические черты могут сделать субъекта менее склонным к чувству вины за свои действия.

14. Возраст. Возраст субъекта – это прежде всего опыт и знания, поэтому он является важным фактором, который следует учитывать при определении правосубъектности лица [7. – С. 32]. Например, у несовершеннолетних субъектов может быть ограниченное понимание последствий и тяжести своих действий.

Каждое уголовное дело, связанное с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, требует установления объективных обстоятельств, которые перечислены ниже.

1. Деяние. Представляет собой события или акты, совершенные субъектом, в результате которых был нанесен тяжкий вред здоровью. Данный аспект включает в себя конкретное физическое воздействие, которое нанесло ущерб здоровью.

2. Тяжесть повреждений. Этот фактор характеризует степень серьезности повреждений, полученных потерпевшим. Это могут быть переломы, ранения, ожоги и другие тяжкие повреждения, которые оказывают значительное воздействие на состояние здоровья.

3. Причинная связь. Определяет связь между действиями субъекта и полученными повреждениями. Необходимо установить, что именно совершенное деяние было причиной тяжкого вреда, нанесенного здоровью.

4. Способ совершения. Этот аспект отражает метод, который был использован субъектом для причинения повреждений. Это может быть физическое насилие, применение оружия или другие методы.

5. Время и место совершения. Важно определить, где и когда произошло деяние. Эти факторы могут влиять на действия правоприменительных органов по установлению хронологии событий.

6. Орудия и средства преступления. Если были использованы какие-либо инструменты, орудия

или средства для совершения преступления, это также учитывается при определении объективной стороны дела.

7. Состояние необходимой обороны и превышение пределов необходимой обороны. Если субъект считает, что его действия были направлены на защиту себя или других, это может повлиять на квалификацию преступления.

8. Продолжительность времени между деянием и наступлением тяжкого вреда здоровью. Временной интервал между совершением деяния и появлением повреждений может влиять на расследование и доказательства.

9. Материальный ущерб. Если преступление привело к материальным убыткам, это также учитывается в рамках объективной стороны дела.

10. Обстоятельства, влияющие на тяжесть вреда. Это такие факторы, как ссоры, схватки или применение силы, которые могут повысить тяжесть повреждений.

11. Влияние сторонних лиц. Если другие лица участвовали в преступлении, их роли и влияние также учитываются.

12. Учет предшествующих действий. Понимание мотивации и предшествующих действий субъекта может быть важным для понимания характера преступления.

13. Состояние потерпевшего. Описывает состояние потерпевшего в момент совершения преступления и его влияние на ситуацию преступления. Может иметь место виктимный фактор в поведении потерпевшего.

Следует отметить наличие некоторых сложностей при квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и его отграничении от иных преступлений. В частности, в процессе расследования и судебного разбирательства данной категории преступлений возникает ряд аспектов, которые могут вызвать затруднения и привести к разным результатам судебного разбирательства в разных случаях. Между тем правовая определенность должна предполагать единообразие судебной практики [5. – С. 18].

Так, часто возникают вопросы относительно разграничения между умышленным причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) и умышленным причинением легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ). В таких случаях требуется точное определение степени серьезности вреда, причиненного здоровью потерпевшего.

В статье 115 УК РФ выделяются следующие характеристики: действия виновного лица приво-

дят к кратковременным нарушениям здоровья либо вызывают незначительные, но стойкие потери трудоспособности потерпевшего. С. М. Денисенко в вопросе разграничения последствий статьи 111 и 115 УК РФ в отношении нарушения здоровья полагает необходимым использовать критерии кратковременности или стойкости, а в отношении потери трудоспособности потерпевшим – значительности или незначительности [2. – С. 27].

Кроме того, квалифицирующие признаки, указанные в частях 2 и 3 статьи 111 УК РФ, совпадают с аналогичными признаками убийства в части 2 статьи 105 УК РФ.

Особое внимание учеными обращается на проблему отграничения состава «умышленного причинения вреда, повлекшего смерть потерпевшего» (ч. 4 ст. 111 УК РФ) от состава «убийства» (ч. 1 ст. 105 УК РФ) [9. – С. 99], а также от покушения на убийство (ч. 2 ст. 30 УК РФ) [4. – С. 205]. Их сходство заключается в определенном совпадении объективной стороны данных преступлений и их последствий, как наступивших (в первом случае), так и предполагаемых (во втором случае). В данном случае основное различие заключается в направленности умысла. В части 4 статьи 111 УК РФ это описано как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, когда его смерть наступает не по воле виновного. Напротив, в статье 105 УК РФ умысел – причинение смерти другому человеку. Из этого следует, что психическое отношение виновного к наступившим последствиям – смерти потерпевшего – является главным критерием разграничения этих составов [7. – С. 9].

Важно обратить внимание также и на то обстоятельство, что действия виновного, согласно части 4 статьи 111 УК РФ, совершаются по неосторожности, а смерть наступает в результате действий, совершенных с прямым или косвенным умыслом при причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего¹. Поэтому данные действия виновного выражаются в форме преступного легкомыслия, т. е. субъект, причиняя умышленно тяжкий вред здоровью, предвидит возможность наступления смерти потерпевшего, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение смерти.

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1999. – № 3 (п. 3).

В свою очередь, органами следствия и судом при установлении неосторожного отношения виновного к наступлению смерти потерпевшего для правильной квалификации содеянного либо по части 4 статьи 111 УК РФ, либо по статье 105 УК РФ должно быть выяснено, на какие обстоятельства рассчитывало лицо, чтобы предотвратить наступление таких последствий.

Подводя итог, можно сказать, что преступления против личности представляют собой категорию преступлений, направленных на нарушение основных прав и свобод граждан и урегулированных УК РФ. При совершении таких преступлений родовым объектом посяательства являются общественные отношения, которые обеспечивают безопасность личности. Привлечение к уголовной

ответственности за общественно опасные деяния, которые угрожают жизни, и их квалификация тесно взаимосвязаны, поскольку уголовная ответственность возникает только в случаях, когда имеется состав преступления против жизни, определенный в одной из статей уголовного закона. Юридический анализ признаков состава преступлений против жизни играет важную роль в области индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности, что отражается в квалификации совершенных преступлений. Решение проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью является важной задачей уголовной юстиции с целью обеспечения справедливой и законной реакции государства на совершение запрещенного законом деяния.

Список литературы

1. Гармышев Я. В., Корягина С. А., Лавыгина И. В. Нравственно-психологическая характеристика личности преступника // *Baikal Research Journal*. – 2018. – Т. 9. – № 4. – DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(4).19.
2. Денисенко С. М. К вопросу разграничения последствий ст. 111 и ст. 115 УК РФ // *Уголовное право*. – 2018. – № 4. – С. 16–29.
3. Зиненко Ю. В., Сергеева О. В. Некоторые проблемы назначения судебно-медицинских экспертиз по установлению тяжести вреда здоровью (на примере КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы) // *Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения*. – 2022. – № 3. – С. 49–61.
4. Кожухарик Д. Н., Савин П. Т. Разграничение покушения на убийство от причинения тяжкого вреда здоровью // *Современная научная мысль*. – 2017. – № 4. – С. 204–208.
5. Корнакова С. В. К вопросу о факторах, влияющих на формирование доверия общества к суду и правосудию // *Российский судья*. – 2020. – № 1. – С. 14–19.
6. Корягина С. А., Корнакова С. В. Современные тенденции и причины корыстных и корыстно-насилованных преступлений, совершаемых несовершеннолетними // *Baikal Research Journal*. – 2016. – Т. 7. – № 2. – С. 21.
7. Попов А. Н. Разграничение преступлений против жизни со смежными составами по признакам вины // *КриминалистЪ*. – 2014. – №2 (15). – С. 3–11.
8. Сергеева О. С. Корнакова С. В. Психологические и тактические особенности первого допроса несовершеннолетнего подозреваемого // *Пролог: журнал о праве*. – 2017. – № 3 (15). – С. 29–35.
9. Суслина Е. В. Анализ судебной практики применения статьи 111 Уголовного кодекса РФ (криминологический и уголовно-правовой аспекты) // *Мониторинг правоприменения 2020–2021: Труды экспертов СПбГУ / под научн. ред. С. А. Белова, Н. М. Кропачева*. – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 2022. – С. 83–115.