

**Проблема защиты прав миноритарных акционеров по российскому  
и англо-американскому праву**

**А. С. Акопджанян**

студентка 4-го курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: astepanovna1994@mail.ru

**The Problem of Protecting the Rights of Minority Shareholders under Russian and English Law**

**A. S. Akopjanyan**

Fourth-year Student of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,  
Moscow, 117997, Russian Federation.  
E-mail: astepanovna1994@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются способы защиты законных прав и интересов миноритарных акционеров акционерных обществ в Российской Федерации. В современных акционерных обществах существует проблема дисбаланса прав и интересов акционеров, а именно в отношении миноритарных акционеров, права и интересы которых очень часто ограничиваются и нарушаются. Во многих странах, в том числе в Российской Федерации, законодательство направлено на защиту прав и интересов данной категории лиц. Особое внимание уделяется вопросам защиты прав и интересов миноритариев. В статье выносятся на обсуждение тезис о том, что следует учитывать баланс интересов между миноритарными акционерами и мажоритарными акционерами. Обосновывается это тем, что несоблюдение данного баланса может привести к различным отрицательным последствиям для акционерного общества. Также отмечается, что защита прав миноритариев направлена как на создание благоприятных условий развития самих акционерных обществ, так и на совершенствование экономических отношений между учредителями и акционерными обществами. Данная статья посвящена сравнительному анализу положений закона, имеющих отношение к защите прав миноритариев, в России и некоторых странах общего права (Великобритания). Рассматриваются специфические права, предоставляемые законом держателям определенных пакетов акций компании. Рассмотрены возможности дальнейшего совершенствования законодательства в области обеспечения прав миноритарных акционеров.

**Ключевые слова:** акционерное общество, акционер, гражданское право, корпоративное право, уставные документы, защита прав, миноритарные акционеры, ценные бумаги, общее собрание акционеров.

**Abstract**

This article examines the issues of methods of protection of the legitimate rights and interests of minority shareholders of joint-stock companies in the Russian Federation. In the modern joint-stock companies there is the problem of the imbalance of the rights and interests of shareholders, namely minority shareholders, rights and interests which are very often are limited and violated. The legislation in many countries, including the Russian Federation, is directed on protection of the rights and interests of this category of persons. Particular attention is paid to protection of rights and interests of minority shareholders. The article is submitted for discussion the thesis that the balance of interests between minority shareholders and majority shareholders has to be considered. This thesis was determined by the fact that the non-observance of this balance can lead to various negative consequences for the company, and it was noted that the protection of minority shareholder rights is aimed at creating favorable conditions for the development of the company and the improvement of economic relations between the founders and joint-stock companies. This article is devoted to the comparative analysis of the provisions of the law relating to the protection of the rights of minority shareholders in Russia and some common law countries (UK). Also it discusses the specific rights granted by law to holders of certain shares of the company and considered some possibilities of further improvement of legislation in the sphere of ensuring rights of minority shareholders.

**Keywords:** joint-stock company, shareholder, civil law, corporate law, statutory documents, protection of rights, minority shareholders, securities, general meeting of shareholders.

---

Развитие и становление акционерных отношений стало возможно с переходом к рыночной экономике, и отличает таких участников имущественного оборота их неравное положение.

Полномочия компании реализуются на общем собрании совета директоров и акционеров, следовательно, именно они принимают решения по принципу большинства, а меньшинству остается только принять последствия решения акционеров, принятых большинством голосов. В такой ситуации существует риск нарушения контролирующими акционерами прав миноритарных акционеров.

Уже несколько лет обсуждается вопрос развития корпоративного управления в акционерных обществах в позитивном русле для миноритарных акционеров, но до сих пор доктрина не выработала единого подхода защиты прав миноритариев.

Попросту говоря, если правовая система конкретной страны не обеспечивает соответствующий уровень защиты прав меньшинства по сравнению с другими акционерами в той или иной стране, то инвестиционная привлекательность страны резко падает.

Ключевыми факторами, влияющими на необходимость защиты прав миноритариев, выступают:

1. Отделение собственности от контроля.
2. Защита акционеров как инвесторов.
3. Защита права собственности.

4. Конституция, которая в случае с принудительным выкупом не является абсолютной.

25 июня 2016 г. Правительство РФ во главе с Д. А. Медведевым выработало дорожную карту для улучшения состояния прав миноритарных акционеров в Российской Федерации, призвав законодателей усовершенствовать Федеральный закон «Об акционерных обществах» путем открытия доступа к информации для миноритариев публичных акционерных обществ для повышения инвестиционного климата страны [2].

Актуальность проблемы защиты прав миноритарных акционеров состоит в том, что высшие суды Европейского союза и России неоднократно обращались к отдельным аспектам защиты прав миноритарных акционеров, что также отмечается российскими учеными и практиками.

Например, доктор юридических наук Д. В. Ломакин отмечает, что задачей любой корпорации является минимизация конфликтов корпоративных интересов. Существует две модели корпоративного управления:

1. Англо-американская модель. Она характеризуется дисперсной «распыленной» структурой акционерного капитала. Здесь отдельному акционеру сложно прийти к единому мнению. Конфликт возникает только между акционером и управляющими (менеджментом) акционерного общества.

2. Континентальная модель. Здесь имеет место концентрированная структура капитала. Она состоит в том, что в акционерном обществе ярко выражается мажоритарный акционер. Корпоративный конфликт возникает между миноритарным и мажоритарным акционером.

В этой связи разрешение конфликта между мажоритарием и миноритарием является острой проблемой всяческого разрешения корпоративного управления.

Не зря начиная с 2011 г. взят курс на деофшоризацию: в этой связи бизнес будет интенсивно развиваться, и, скорее всего, возникнет острая проблема защиты прав миноритариев, которые вложили немалые денежные средства в развитие бизнеса с целью получения прибыли.

Доктор юридических наук, профессор И. С. Шиткина при обсуждении проблемы прав миноритариев высказала мнение: «Защита прав миноритарных акционеров стоит так же остро, как и защита остальных участников общества в ходе корпоративных отношений» [5. – С. 498].

Чтобы сформулировать общее определение понятия «миноритарный акционер», стоит отметить, что ни в прецедентах, ни в законе об акционерных обществах, ни в нормативно-правовых актах ЕС, ни в доктрине не упоминается миноритарный акционер – определение отсутствует.

В связи с этим имеются разные подходы к определению данного понятия:

1. Управление инвестиционным риском (наименьшим (миноритарий) и наибольшим (мажоритарий)).

2. Определяется противоположность (меньшинство / большинство).

3. Пороговое значение (минимальное / пороговое).

4. Участие (безусловное участие – от 1% пакета акций до 25%, условное – пакет акций от 25% голосующих акций + 1% до 50% голосующих акций).

Широкий подход к определению понятия «миноритарный акционер» обусловливается критерием владения пакетом акций 50% минус 1 акция.

Обращаясь к зарубежным источникам, можно найти схожесть в определениях миноритарных акционеров. Так, британский ученый Пол Дэвис рассматривает миноритарных акционеров как акционеров, неспособных к принятию самостоятельных решений из-за отсутствия у них достаточного количества акций [7. – Р. 216]. В американских источниках миноритарный акционер понимается как владелец настолько незначительного количества акций общества, что он лишен возможности контролировать управление обществом или избирать директоров [6. – Р. 997].

Однако ни тот, ни другой случай не дает четкого определения понятия «миноритарий»; разграничение понятий «мажоритарий» и «миноритарий» зависит от конкретного случая. Например, в ПАО «Газпром» миноритарием нельзя назвать акционера, владеющего пакетом акций 50% минус 1 акция.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что миноритарный акционер – это акционер, обладающий незначительным количеством акций.

Важнейшим принципом гражданско-правовых отношений является равенство всех участников в обороте, но в преломлении корпоративных отношений принцип равенства претерпевает трансформацию.

К примеру, каждая обыкновенная акция акционерного общества (но в некоторых случаях и привилегированная предоставляет одинаковый объем прав, но различие в количестве акций порождает неравенство акционеров в осуществлении ими как имущественных, так и неимущественных прав<sup>1</sup>.

Пороговыми значениями владения акциями являются:

– 1% акций – предоставляет право обратиться в суд с иском как к члену совета директоров, так и к единоличному исполнительному органу управления. Иск о возмещении убытков, причиненных обществу по их вине.

Право требовать для ознакомления список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров;

– 2% акций – предоставляют право на внесение вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров и на выдвижение кандидатов в органы управления и контроля (п.1 ст. 53 Федерального закона «Об акционерных обществах»);

– 10% акций – предоставляют право требовать созыв внеочередного общего собрания акционеров<sup>2</sup>; право требовать осуществления ревизии финансово-хозяйственной деятельности<sup>3</sup>;

– 25% акций – предоставляют право доступа к документам бухгалтерского учета и к протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа<sup>4</sup>.

Принципы корпоративного управления организации экономического сотрудничества позволяют определить различия между правами акционеров:

Право ex ante (материальное право)	Право ex post (процессуальное право)
Квалифицированное большинство при принятии решений. Преимущественные права при выпуске акций	Позволяет обращаться к судебной защите после того, как права уже нарушены

В Российской Федерации защита прав понимается как судебная защита (ex post).

Учитывая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что защита прав миноритарных акционеров – это совокупность охранительных и регулятивных отношений, которым свойственны следующие особенности:

1. Регулятивные отношения предусматривают права миноритариев путем создания

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Российская газета. – 1995. – 29 декабря. – № 248. – П. 1. – Ст. 49.

<sup>2</sup> Там же. – П. 1. – Ст. 55.

<sup>3</sup> Там же. – П. 3. – Ст. 85.

<sup>4</sup> Там же. – Ст.91.

механизма «сдержек и противовесов», а также создают ряд базовых положений, защищающих права участников публичной компании.

2. Охранительные отношения включают в себя способы, формы, средства.

Наиболее подходящими способами, закрепленными в Гражданском кодексе РФ, являются [1. – Ст. 12]:

– восстановление корпоративного контроля наряду со способами, являющимися типично корпоративными (выкуп и отчуждение акций)<sup>1</sup>;

– оспаривание решений собраний.

Иск является процессуальным средством защиты прав.

В 2009 г. произошло закрепление исков, типичных для защиты миноритариев:

– косвенный иск – иск о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, участником которого является миноритарий;

– групповой иск – требование многочисленной группы миноритариев к нарушившему их права крупному акционеру.

Форма может быть как юрисдикционной, так и неюрисдикционной.

Юрисдикционная предусматривает судебную защиту гражданских прав (ст. 11 ГК РФ).

Неюрисдикционная предусматривает:

1. Внутрикorporативный порядок урегулирования возможных конфликтов.

2. Соблюдение кодекса корпоративного управления.

3. Деятельность независимых директоров и т. д.

Далее, Федеральный закон «Об акционерных обществах» для решения ряда вопросов устанавливает правило о том, что для изменения устава общества<sup>2</sup>, реорганизации / ликвидации общества, определения количества и стоимости объявленных акций (которые общество вправе размещать дополнительно к уже размещенным)<sup>3</sup>, приобретения обществом собственных размещенных акций, решения об одобрении крупной сделки (стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества), уменьшения уставного капитала обще-

ства путем уменьшения номинальной стоимости акций (решение принимается лишь по предложению совета директоров)<sup>4</sup>, избрания первоначальных органов управления<sup>5</sup> требуется согласие  $\frac{3}{4}$  голосов от участвующих в собрании.

Также имеются случаи, когда Федеральный закон «Об акционерных обществах» разрешает установить и более высокую квоту уставом общества. Например, вопросы, относящиеся к изменению устава, ограничивающие права владельцев привилегированных акций (при этом здесь требуется отдельно набрать  $\frac{3}{4}$  голосов от участвующих в собрании обыкновенных акций и отдельно  $\frac{3}{4}$  голосов владельцев привилегированных акций)<sup>6</sup>, размещению акций путем закрытой / открытой подписки обыкновенных акций, составляющих более 25% ранее размещенных обыкновенных акций<sup>7</sup>.

Преобразование АО в некоммерческое партнерство возможно только при единогласном решении всех акционеров<sup>8</sup>.

Более того, общество может своим уставом определить перечень вопросов, решение по которым принимается органами управления общества квалифицированным большинством или единогласно<sup>9</sup>.

Еще один из ключевых методов обеспечения прав меньшинства – кумулятивное голосование при выборе членов совета директоров общества<sup>10</sup>. При кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих одному голосующему, умножается на число мест в избираемом органе управления. Получается, что акционер, который владеет 10% акций, одновременно имеет возможность выбрать 10% членов совета директоров. Проблема состоит в том, что если число акций меньше 10%, то с представительством миноритария могут возникнуть проблемы.

В Федеральный закон «Об акционерных обществах» предлагается ввести главу XI.1, которая регламентирует приобретение более 30% акций общества. Глава, в частности,

<sup>4</sup> Там же. – Ст. 29

<sup>5</sup> Там же. – П. 4. – Ст. 9.

<sup>6</sup> Там же. – П. 4. – Ст. 32.

<sup>7</sup> Там же. – П. 4. – Ст. 39.

<sup>8</sup> Там же. – П. 1. – Ст. 20.

<sup>9</sup> Там же. – П. 3. – Ст. 11.

<sup>10</sup> Там же. – П. 4. – Ст. 66.

<sup>1</sup> Федеральный закон № 208-ФЗ. – Ст. 75, 84.7–84.8.

<sup>2</sup> Там же. – Пп. 1–3, 5, 17. – П. 1. – Ст. 48.

<sup>3</sup> Федеральный закон № 208-ФЗ. – П. 3. – Ст. 79.

вводит понятия «добровольное предложение» и «обязательное предложение» о покупке голосующих акций акционерного общества (здесь имеются в виду публичная оферта об их приобретении)<sup>1</sup>.

Так, лицо, приобретшее более 30 / 50 / 75% акций публичного акционерного общества, обязано направить остальным акционерам «обязательное предложение», т. е. публичную оферту о приобретении и остальных акций по цене не ниже расчетной (определяемой по результатам предшествующих публичных торгов или при отсутствии таковых независимым оценщиком)<sup>2</sup>.

Далее, если кто-то приобрел в результате такого добровольного или обязательного предложения более 95% голосующих акций общества, он обязан выкупить и остальные акции, если этого потребуют их владельцы<sup>3</sup>.

Цена таких сделок оценивается независимым оценщиком, и, в случае если миноритарий не согласен с оценкой стоимости выкупаемых у него акций, он имеет право подать иск о возмещении убытков (нужно отметить, что сам факт этого иска не делает выкуп недействительным).

Относительно прав на доступ информации общество обязано обеспечить доступ акционеров к таким документам, как устав, годовые отчеты, протоколы общих собраний и т. д., а также акционерам, владеющим не менее 25% голосующих акций, обеспечить получение дополнительного права на доступ к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа (правления)<sup>4</sup>.

Суммируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что закон об акционерных обществах предусматривает такие виды защиты прав миноритарных акционеров, как:

1. Требование большинства голосов при решении определенных вопросов на общем собрании акционеров;
2. Кумулятивное голосование при выборе членов совета директоров;
3. Право получения определенной информации.

4. Для владельцев 1% пакета акций предоставляется право на производные иски к руководству компании.

5. Миноритарии имеют право продать свою долю акционеру, чья доля в обществе превысила квоту 30 / 50 / 75, а также 95% по результатам добровольного или обязательного предложения по цене не ниже определенной законом.

Так, в странах с континентальной правовой системой (к ней относится не только Россия, но и большинство континентальных стран Европы, развивающихся стран и стран с переходной экономикой) уровень защиты прав миноритарных акционеров всегда будет ниже, чем в странах с англо-американской моделью, где присутствует более раздробленная система акционерного капитала.

На примере Великобритании и США рассмотрим используемые ими методы защиты прав миноритарных акционеров.

#### **Великобритания**

Как уже было сказано, в странах общего права (common law) действует дисперсная «распыленная» структура акционерного капитала.

В 2008 г. был принят новый закон о компаниях (Companies Act 2006). Этот закон интересен тем, что он во многом представляет собой консолидацию и усовершенствование формулировок старого закона, но также содержит и много новых элементов.

Закон о компаниях ввел такие способы голосования на общих собраниях акционеров, как голосование поднятием рук (show of hands) или голосование подсчетом голосов (poll).

В первом случае каждый акционер (или его представитель), присутствующий на собрании, имеет один голос независимо от числа акций, которыми он владеет. Во втором случае один голос соответствует одной акции, а не одному акционеру. Кроме того, возможно принятие решения письменной резолюцией акционеров. В этом случае каждой акции также соответствует один голос [3].

Метод голосования поднятием рук призван облегчить процедуру подсчета, а также он уравнивает положения мажоритариев и миноритариев. Получается, что даже акционер с одной акцией имеет те же права, что и

<sup>1</sup> Федеральный закон № 208-ФЗ. – Ст. 84.1–84.2.

<sup>2</sup> Там же. – Пп. 1, 4. – Ст. 84.2.

<sup>3</sup> Там же. – Ст. 84.7.

<sup>4</sup> Там же. – Ст. 91.

держатель крупного пакета акций. Для российского понимания бизнеса это абсурдно.

Также закон предусматривает два вида решений, которые принимаются акционерами: обыкновенной резолюцией, т. е. простым большинством (по данному классу акций) и специальной резолюцией, т. е. большинством не менее 75% (по данному классу акций).

В целях избегания ущемления прав меньшинства при слиянии публичных компаний следует получить одобрение держателей 75% акций каждого класса компании. Аналогичная процедура и при разделении компании.

Все страны Европейского союза обязаны имплементировать в свое законодательство Директиву ЕС о приобретении компаний (Директива). Положения Директивы относятся лишь к ценным бумагам, которые допущены к обращению на регулируемом рынке (ст. 1 Директивы). Великобритания имплементирует Директиву в разделе 28 (Takeovers etc.) Закона Великобритании «О компаниях» [8. – Р. 12].

Согласно Директиве, в случае публичного предложения о покупке всех акций компании либо миноритарий принудительно продает свои доли (sell-out), либо принудительно выкупают у миноритария (squeeze-out).

В любом случае цена выкупа должна быть справедливой (ст. 15 Директивы). При аналогичных условиях любой акционер, не принявший изначального предложения оферента, получает право принудительной продажи оференту своей доли также по справедливой цене (ст. 16 Директивы).

Миноритарий, несогласный с условиями принудительного выкупа или принудительной продажи, может обратиться в суд, который имеет право увеличить сумму вознаграждения, если признает ее несправедливой, а также иным образом исправить условия сделки [3].

Также любой акционер имеет право потребовать от компании предоставления ему последней годовой финансовой отчетности, отчета директоров, отчета аудитора (а для котируемых компаний еще и отчета о вознаграждении директоров) (ст. 431–432 Закона Великобритании «О компаниях»), а также предоставления документа на бумажном носителе (hard copy) (ст. 1145 Закона Великобритании «О компаниях»).

Миноритарий, владеющий 5 и 10% акций, имеет право:

– требовать созыва общего собрания акционеров;

– требовать проведения аудита отчетности компании, даже если он необязателен по закону (ст. 476 Закона Великобритании «О компаниях»);

– предъявления тому или иному лицу требования о раскрытии его интереса в акциях данной публичной компании (ст. 476 Закона Великобритании «О компаниях»);

– обратиться в суд с иском об аннулировании специальной резолюции о перерегистрации компании из публичной в частную (владелец 5% акций);

– требовать направления на рассмотрение акционеров проекта письменной резолюции, заявление данной группы акционеров по вопросу, рассматриваемому на общем собрании, а также направления акционерам проекта резолюции общего собрания публичной компании (владелец 5% акций);

– подать иск от имени компании к ее директору за совершение политических пожертвований (с которыми они не согласны);

– обратиться в суд с иском о том, что дела компании ведутся несправедливо по отношению ко всем или некоторым из ее акционеров (ст. 994 Закона Великобритании «О компаниях»);

– подавать производные иски (derivative claims) от имени компании (речь идет об исках о возмещении убытков к руководству компании, не исполняющему свои обязанности должным образом) (ст. 260 Закона Великобритании «О компаниях»).

Итак, британское законодательство о компаниях защищает интересы миноритарных акционеров путем требования специальной резолюции акционеров (принимаемой квалифицированным большинством) для вынесения определенных решений; предоставления права получения определенной информации; предоставления права производного иска. Некоторые права (созыва общего собрания и т. д.) предусмотрены для держателей пакетов в размере 5 и 10% акций. В соответствии с Директивой ЕС, британский закон предусматривает возможность снятия «оборонительных» ограничений, предусмотренных уставом

компании, при приобретении компании сторонним инвестором. Далее, в соответствии с требованиями той же Директивы, оферент, приобретший по результатам публичного предложения не менее 90% акций, к которым предложение относилось, получает право принудительно выкупить и остальные акции по той же цене. Если же по результатам предложения оферент получил контроль над 90% всех акций компании, оставшиеся миноритарные акционеры имеют право принудительно продать свои пакеты оференту.

Следует отметить, что во многих западных государствах отношения на рынке ценных бумаг имеют длительную историю (и, как следствие, юридическую и экономическую практики), способствующую активному применению некоторых решений по защите прав миноритарных акционеров, которые не особо распространены на территории Российской Федерации.

В первую очередь это соглашения между крупными акционерами и миноритариями, направленные на создание условий равноценного участия в управлении акционерным обществом. В частности, такие соглашения могут предусматривать принятие решений по особо важным вопросам не просто квалифицированным большинством, а при согласии владельцев еще большего процента голосующих акций или единогласно.

Также допускаются соглашения, обязывающие мажоритарных акционеров выкупать долю миноритариев при соблюдении определенных объективных условий, связанных с эффективностью управления акционерным обществом (например, при существенном снижении прибыли организации). При этом подобные требования будут легальными только после возникновения экономических последствий, а не на этапе принятия на общем собрании акционеров решения, которое, по мнению миноритария, может к ним привести. Это подтверждается и тем, что спор о том, какой вариант голосования более правильный, по сути, является коммерческо-экономическим, а не юридическим [4. – С. 655].

В то же время одной из потенциальных проблем, связанных с процессуальной защитой прав миноритарных акционеров, стало введение в утвержденные Государственной

Думой РФ во втором чтении поправки к ГК РФ обязанности акционера заблаговременно уведомлять других акционеров и саму организацию о намерении обратиться в суд. Необходимость уведомления акционерного общества представляется мерой разумной и необходимой, однако уведомление всех акционеров может стать фактически барьером для обращения в суд.

Порядок уведомления на настоящий момент не урегулирован, но, принимая во внимание сложившуюся практику письменного уведомления об обращении в суд и учитывая, что число акционеров во многих акционерных обществах превышает десятки, а иногда и сотни тысяч человек, отметим, что подобная мера может стать непреодолимым барьером для обращения в суд миноритарного акционера в силу необходимости значительных затрат как времени, так и материальных средств. Тем более что затраты на ведение судебных споров по подобной категории дел и так считаются достаточно высокими. Очевидно, что до вступления подобной нормы в законную силу требуется тщательно проработать и законодательно регламентировать максимально необременительный для обращающегося в суд акционера механизм уведомления остальных членов акционерного общества.

Используя зарубежный опыт и выводы из сложившейся российской практики, расширяя список диспозитивных норм, рекомендуемых включение в уставы акционерных обществ механизмов защиты прав миноритарных акционеров и по необходимости придавая некоторым из диспозитивных норм императивный характер, можно утверждать, что возможно соблюдение определенного баланса между правами всех участников акционерного общества.

Решение обозначенной проблемы представляется проблематичным, так как излишнее расширение прав миноритарных акционеров либо затронет право мажоритариев, либо вступит в противоречие с основополагающими принципами гражданского права, однако проведение грамотной поддержки миноритарных акционеров является необходимым условием для развития здоровой экономики.

**Список литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. – 1994. – 8 декабря. – № 238–239.
2. Распоряжение Правительства РФ от 25 июня 2016 г. № 1315-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») "Совершенствование корпоративного управления"».
3. Закон Великобритании от 8 ноября 2006 г. «О компаниях» (The Companies Act 2006). – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents> (дата обращения: 15.11.2016).
4. Камышанский В. П., Параскевова С. А., Попова Ю. А., Мнацакянц А. С. Ответственность за нарушение акционерного соглашения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 80 (06). – С. 649–655.
5. Шиткина И. С. Корпоративное право : учебный курс. – 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. И. С. Шиткина. – М. : СТАТУТ, 2016.
6. Black's Law Dictionary. – 6th ed. – St. Paul. Minn., 1990.
7. Davies P. Introduction to Company Law. – Oxford, 2010.
8. Directive 2004/25/EC of the European Parliament and of the Council of 21 April 2004 on takeover bids, OJ L 142, 30.04.2004.