

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2023-4-92-98>

О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности

М. О. Румянцева

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
РЭУ им. Г. В. Плеханова;

доцент кафедры гражданского права Российской таможенной академии.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
109992, Москва, Стремянный пер., д. 36;

ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», 140015, Люберцы, Комсомольский пр-т, 4.
E-mail: rumyantseva.mo@rea.ru

About Some Problematic Aspects of the Proceedings on Cases of Challenging Decisions of Administrative Bodies on Bringing to Administrative Responsibility in Arbitration Courts

M. O. Rumyantseva

PhD, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the PRUE;
Associate Professor of the Department of Civil Law of Russian Customs Academy.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 109992, Russian Federation;

Russian Customs Academy,
4 Komsomolsky Avenue, Lyubertsy, 140015, Russian Federation.
E-mail: rumyantseva.mo@rea.ru

Аннотация

Предметом исследования в настоящей статье выступает производство по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Проводится анализ современного состояния рассмотрения дел, поднимается вопрос об объектах обжалования, обсуждается проблема законодательной регламентации участия прокурора при рассмотрении в арбитражных судах дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, при этом критическому исследованию подвергаются не только нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но и ведомственные акты органов прокуратуры. Автор, отмечая несовершенство законодательного регулирования рассматриваемого вида производства, приходит к выводу о необходимости восполнения образовавшихся законодательных пробелов. На примере материалов судебной практики автор обнаруживает целый ряд противоречий между законодательством и сложившейся правоприменительной практикой при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Автор предлагает собственное видение вариантов законодательного восполнения параграфа 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: арбитражный процесс, Арбитражный процессуальный кодекс, административное производство, прокурор, административное заявление, объекты оспаривания, субъекты оспаривания.

Abstract

The subject of the research in this article is the proceedings on cases of contesting decisions of administrative bodies on bringing to administrative responsibility in arbitration courts. The article analyzes the current state of the consideration of cases, raises the issue of the objects of appeal, discusses the problem of legislative regulation of the prosecutor's participation in the consideration of cases in arbitration courts challenging the decisions of administrative bodies on bringing to administrative responsibility, while not only the norms of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, but also departmental acts of the prosecutor's office are subjected to critical study. The author, noting the imperfection of the legislative regulation of the considered type

of production, comes to the conclusion that it is necessary to fill the legislative gaps that have formed. Using the example of the materials of judicial practice, the author discovers a number of contradictions between the legislation and the established law enforcement practice when considering cases of challenging decisions of administrative bodies on bringing to administrative responsibility. The author offers her own vision of options for the legislative completion of paragraph 2 of Chapter 25 of the Arbitration Procedural Code.

Keywords: arbitration process, Arbitration Procedural Code, administrative proceedings, prosecutor, administrative statement, objects of contestation, subjects of contestation.

Дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности занимают значительную долю среди всех категорий дел, рассматриваемых арбитражными судами первой инстанции. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, в 2022 г. было рассмотрено 42049 дел. При этом было удовлетворено только 19004 обращений¹.

Связано такое большое количество дел в первую очередь с освобождением лиц, обращающихся в арбитражный суд, от уплаты госпошлины², иными словами, законодатель, освобождая заявителя от необходимости уплаты госпошлины, делает судебную защиту более доступной.

Для оспаривания решений административных органов о привлечении к административной ответственности законодатель предусмотрел в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации³ (далее – АПК РФ) раздел III «Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений», поскольку участники предпринимательской и иной экономической деятельности, привлеченные должностными лицами административных органов к административной ответственности, обращаясь в ар-

битражный суд, тем самым вступают в публичные правоотношения с представителем государственных интересов в лице административных органов. В частности, порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регламентирован параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Забегая вперед, следует отметить, что упомянутая глава АПК РФ, выступающая процессуальной основой рассмотрения в суде дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, является одной из самых «немногословных» в арбитражном процессуальном законе, раскрывая лишь общие положения рассмотрения изучаемой нами категории дел и оставляя за кадром действия суда, особенности оценки доказательств и пр. [1]. Более того, не конкретизируя отдельные случаи, АПК РФ отсылает правоприменителей к положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), что приводит на практике к случаям необоснованного применения судами норм этого кодекса.

Следует отметить, что нормы, предусматривающие возможность оспаривания в арбитражном суде решения административного органа о привлечении к административной ответственности, являются новеллой современного законодательства, поскольку ранее, до появления АПК РФ 2002 г., законодатель не допускал возможности обжаловать подобного рода решения в порядке арбитражного судопроизводства.

Арбитражные суды, рассматривая жалобы лиц, привлеченных административными органами к административной ответственности, тем самым осуществляют судебный контроль за правильностью решений, принятых административными органами, т. е. проверяют соответствие действий административных органов закону. При этом суд устанавливает не только факт совершения правонарушения, правильность при-

¹ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. 2009-2023. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7650>

² Дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности являются единственной категорией дел, по которой лица, обращающиеся в суд, освобождаются от уплаты госпошлины. В результате изучения судебной практики обнаруживаются многочисленные случаи оспаривания решения административного органа о назначении наказания в отношении участника предпринимательской или иной экономической деятельности в размере 500 рублей.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.

менения нормы материального права к совершенному правонарушению, но и соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности. Более того, законодатель особо подчеркнул, что арбитражный суд, рассматривая дело об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, не связан доводами заявителя, а в интересах справедливости проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Нельзя не отметить еще одну особенность правового регулирования процессуального порядка рассмотрения дел об оспаривании решений таможенных (административных) органов: в научной литературе отдельные авторы обнаруживают коллизию между нормами КоАП РФ и АПК РФ в части, касающейся обжалования постановлений административных органов, мотивируя это тем, что «налицо двойное регулирование порядка рассмотрения данных дел» – нормами арбитражного процессуального законодательства и нормами административного законодательства.

Действительно, законодатель, раскрывая в параграфе 2 главы 25 АПК РФ процессуальный порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов, нередко «рекомендует» правоприменителям руководствоваться также «федеральным законом об административных правонарушениях», т. е. нормами КоАП РФ, либо использует формулировку «если иное не установлено федеральным законом». Иными словами, законодатель, не желая, видимо, повторяться, решил, что положений КоАП РФ, касающихся порядка обжалования постановлений об административных правонарушениях, достаточно и для арбитражного судопроизводства, забывая, однако, о том, что нормы, содержащиеся в арбитражном и административном законодательстве, не всегда совпадают.

Следует отметить, что в свое время высшие судебные органы – Высший арбитражный суд Российской Федерации и Верховный суд Российской Федерации, – анализируя и обобщая судебную практику по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, также пришли к выводу о недостаточности регламентации процессуального порядка рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответ-

ственности. В результате появилось несколько постановлений Пленумов Высшего арбитражного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации, призванных разъяснить возникающие в судебной практике вопросы относительно применения арбитражного и административного законодательства.

В первую очередь следует назвать Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»¹ (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 10), в котором были разъяснены отдельные стороны рассмотрения как дел о привлечении к административной ответственности (параграф 1 главы 25 АПК РФ), так и дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (параграф 2 главы 25 АПК РФ). В частности, Постановление Пленума ВАС РФ № 10 разъясняет порядок определения подсудности дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, раскрывает надлежащий порядок извещения лиц о рассмотрении дела в суде, указывает на обстоятельства, подлежащие установлению судом при признании решения административного органа о привлечении к административной ответственности незаконным и подлежащим отмене, уточняет правила квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного.

Пленум Верховного суда Российской Федерации, в свою очередь, издал Постановление от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»² (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 5), в котором разъяснены отдельные моменты производства по делу об ад-

¹ Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 (ред. от 21 декабря 2017 г.) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2004. – № 8.

² Постановление Пленума Верховного суда от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 2005. – № 6.

министративном правонарушении, которые должны быть установлены арбитражным судом при рассмотрении об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности; особое внимание уделено восстановлению пропущенного срока для обращения в суд с заявлением об обжаловании постановления по делу об административном правонарушении. Иными словами, на сегодняшний день отсутствует единый судебный акт, отвечающий современным потребностям правоприменителя.

Перейдем к выяснению специфики рассматриваемого вида производства.

Итак, заявитель, посчитавший, что его права нарушены решением, вынесенным административным органом, ищет защиты у суда. Но при этом суд занимает весьма специфическую позицию: он сам не воздействует непосредственно на заявителя, не привлекает его от своего имени к ответственности, а лишь подтверждает правомерность вынесенного административным органом решения либо, удостоверившись в обратном, отменяет его.

В то же время суд не дает возможности «исправить» допущенные нарушения административному органу, т. е. не может направить материалы дела на производство, например, дополнительного административного расследования и т. д. Однако, если в рамках производства, связанного с оспариванием ненормативных правовых актов (глава 24 АПК РФ), у заявителя была возможность предоставить новые доказательства, не представленные ранее государственному или иному административному органу, то при производстве по делам об оспаривании решений административных органов такой возможности у заявителя уже нет.

АПК РФ устанавливает, что в рамках параграфа 2 главы 25 оспариваются решения государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с нормами КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Постановление Пленума ВАС РФ № 10 разъясняет, что в силу указания, содержащегося в части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, постановлением по делу об административном правонарушении именуется как постановление о назначении ад-

министративного наказания, так и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Следует отметить, что КоАП РФ в статье 29.9. также называет два вида постановлений, выносимых по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении: постановление о назначении административного наказания и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Следовательно, лица, не согласные с вынесенным постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении, также вправе обжаловать его в арбитражном суде.

Некоторые ученые весьма незаслуженно упрекают законодателя в том, что в рамках арбитражного судопроизводства возможно обжалование лишь итогового решения административного органа – решения о привлечении к административной ответственности (назначении наказания), в то время как в рамках производства по делу об административном правонарушении возможно «появление» других административных актов, затрагивающих интересы субъектов предпринимательской или иной экономической деятельности, чем «ограничиваются права лиц по оспариванию итоговых постановлений по делам об административных правонарушениях» [2].

Помощь в разъяснении описанной ситуации также предложена Постановлением Пленума ВАС РФ № 10. В частности, Пленум разъяснил, что иные решения административных органов, не связанные с привлечением к административной ответственности (например, решения, принятые в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, по изъятию вещей и документов, аресту товаров, транспортных средств и иных вещей) оспариваются по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Таким образом, параграф 2 главы 25 АПК РФ позволяет на сегодняшний день обжаловать все виды постановлений административных органов – как постановление о назначении административного наказания, так и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Начиная разговор о субъектах производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, следует отметить, что арбитражный процессуальный кодекс весьма скуп

характеризует лиц, способных инициировать такого рода производство. В частности, часть 2 статьи 207 АПК РФ указывает, что производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Поскольку, как уже было отмечено ранее, порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов регулируется не только нормами АПК РФ, но и КоАП РФ, обратимся к положениям статьи 30.1 последнего из названных нормативных актов, которая, перечисляя лиц, обладающих правом на обжалование постановлений по делу об административном правонарушении, в свою очередь отсылает к статьям 25.1–25.5.1 КоАП РФ. К таким лицам относятся:

- лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- потерпевший;
- законные представители физического лица;
- законные представители юридического лица;
- защитник (для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении);
- представитель (для оказания юридической помощи потерпевшему);
- уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

В качестве лица, привлеченного к административной ответственности, как вытекает из содержания части 2 статьи 207 АПК РФ, может выступать как юридическое лицо, так и индивидуальный предприниматель.

Справедливости ради заметим, что законодатель в рамках АПК РФ также позволяет потерпевшему обратиться с заявлением об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности. Но следует отметить, что АПК РФ включил право потерпевшего на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения административного органа сравнительно недавно, с момента выхода в свет Федерального закона от 27 июля 2010 г.

№ 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»¹. Однако на необходимость унификации положений двух кодексов (АПК РФ и КоАП РФ²) указывалось еще в Постановлении Пленума ВАС РФ № 10, в пункте 4 которого содержалось разъяснение, что лицо, признанное потерпевшим, в порядке, предусмотренном КоАП РФ, вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном нормами параграфа 2 главы 25 АПК РФ, поскольку указанное постановление затрагивает его права и законные интересы. И законодатель, видимо, осознав досадную оплошность, повлекшую коллизию между АПК РФ и КоАП РФ, восполнил пробел, добавив потерпевшего в статью 207 АПК РФ.

Особого внимания заслуживает вопрос о возможности участия прокурора в рассматриваемом производстве. Напомним, когда речь шла о производстве по делам об оспаривании решений государственных органов в рамках главы 24 АПК РФ, статья 198 прямо указывала, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным, незаконным решения государственных органов, если он полагает, что данное решение не соответствует закону и нарушает законные интересы граждан, организаций, создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Параграф 2 главы 25 АПК РФ прокурора в своих нормах даже не упоминает.

Статья 52 АПК РФ также не указывает на возможность обращения в суд с заявлением об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности. Если расширительно толковать положения упомянутой статьи, можно предположить, что прокурор будет участвовать в оспаривании решений, которыми к административной ответственности привлекаются государственные или муниципальные предприятия.

¹ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – 02.08.2010. – № 169.

² Напомним, КоАП РФ в статье 25.2 обозначает потерпевшего в качестве субъекта обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

тия и учреждения, т. е. затрагиваются имущественные интересы лиц, названных в абзацах 2–3 части 1 статьи 52 АПК РФ. Однако результаты изучения судебной практики опровергают высказанное предположение.

Так, например, ФГУП «Почта России» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.9 КоАП РФ, а именно выдачу без разрешения таможенного органа товаров, находящихся под таможенным контролем, было привлечено Кольцовской таможней к административной ответственности с наложением административного наказания в пределах санкции части 1 статьи 16.9 КоАП России в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей. Не согласившись с вынесенным постановлением, ФГУП «Почта России» обратилось с заявлением в арбитражный суд с требованием признать незаконным и отменить постановление Кольцовской таможни. Как следует из материалов дела, прокурор в деле об оспаривании решения таможенного органа о привлечении к административной ответственности ФГУП «Почта России» не участвовал, несмотря на то, что решением таможенного органа о привлечении к административной ответственности затрагивались интересы государственного унитарного предприятия¹.

При исследовании вопроса относительно участия прокурора при оспаривании решений таможенного (административного) органа о привлечении к административной ответственности можно также предположить, что прокурор должен участвовать в оспаривании тех дел, которые были возбуждены по его инициативе. Такое предположение вытекает из содержания Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора по делам об административных правонарушениях»² (далее – Приказ Генпрокуратуры № 78), согласно

пункту 3 которого прокуроры обязаны участвовать в рассмотрении судьями дел о об административных правонарушениях, возбужденных по инициативе прокурора. Не менее странным выглядит пункт 4 Приказа Генпрокуратуры № 78, обязывающий прокуроров и заместителей прокуроров своевременно реагировать на незаконные и необоснованные постановления по делам об административных правонарушениях. При этом абзац 2 пункта 4.2. прямо указывает, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица или индивидуального предпринимателя за правонарушение, совершенное в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской или иной экономической деятельности, надлежит подавать в арбитражный суд. При отсутствии же оснований для принесения протеста на постановление по делу об административном правонарушении прокурору надлежит составлять мотивированное заключение (пункт 4.4).

Так, например, Краснодарским транспортным прокурором в отношении ООО «Кубань-Ти» было вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 16.2 КоАП РФ, которое направлено для административного расследования в Краснодарскую таможню. Постановлением заместителя начальника Краснодарской таможни Е. Н. Терлянского по делу об административном правонарушении № 10309000-646/2019 ООО «Кубань-Ти» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности. Однако прокурор в процессе оспаривания решения не участвовал, заключения по делу, как это предписывает пункт 4.4 Приказа Генпрокуратуры № 78, не направлял³.

¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 22 января 2019 г. по делу № А60-70406/2018. – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/ff1e5244-ae6f-43a8-8fcb-44487ac4bc94/011f02b3-fa66-435c-adab-9542716f286a/%D0%9060-70406-2018_20190122.pdf?isAddStamp=True

² Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора по делам об административных правонарушениях». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175967/

³ Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17 августа 2020 по делу № А32-34155/2019. – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/588f444e-9a5b-4643-8a4e-d2b81aa31436/e8b76776-4a81-485f-b5a2-18d6e8b0800f/%D0%9032-34155-2019_20200817.pdf?isAddStamp=True

Как уже отмечалось ранее, производство по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности регламентируется не только положениями арбитражного процессуального законодательства, но и нормами КоАП РФ. Соответственно, глава 30 КоАП РФ «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» содержит статью 30.10, согласно которой не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть опротестовано прокурором. Аналогичные положения содержатся в статье 25.11 КоАП РФ, регламентирующей правовое положение прокурора: «Прокурор в пределах своих полномочий вправе ... приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле».

Думается, законодателю давно уже следовало бы восполнить образовавшийся законодательный пробел и дополнить параграф 2 главы 25 АПК РФ нормой, регламентирующей порядок участия прокурора в процессе производства по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности. Представляется, что целесообразно было бы обеспечить участие прокурора (например, путем принесения протеста или для дачи заключения) в тех случаях, когда вынесенное решение о привлечении к административной

ответственности затрагивает имущественные или иные экономические интересы Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных или муниципальных унитарных предприятий, государственных учреждений, а также юридических лиц, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований. В этой связи считаем необходимым дополнить статью 207 АПК РФ частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. В случаях, когда вынесенное решение административного органа о привлечении к административной ответственности затрагивает имущественные или иные экономические интересы Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных или муниципальных унитарных предприятий, государственных учреждений, а также юридических лиц, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, с заявлением об оспаривании решений административных органов может обратиться прокурор».

Таким образом, производство по делам об оспаривании продолжает оставаться проблемным ввиду недостаточности и несовершенства правового регулирования.

Список литературы

1. Кононов П. И. Об актуальных проблемах совершенствования административного судопроизводства в арбитражных судах // Журнал административного судопроизводства. – 2021. – № 3. – С. 5–28.
2. Матвеева О. В. Рассмотрение арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов по делам об административных правонарушениях (на примере дел с участием таможенных органов). Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2012.
3. Патычек А. А. Правовая природа производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности // Научный портал МВД России. – 2020. – № 2 (50). – С. 98–105.
4. Румянцева М. О. Особенности производства по делам об оспаривании решений таможенных органов : монография. – М. : Российская таможенная академия, 2020.
5. Румянцева М. О. Проблемные аспекты законодательной регламентации участия прокурора в рассмотрении дел об оспаривании решений таможенных органов о привлечении к административной ответственности // Вестник Российской таможенной академии. – 2020. – № 4 (53). – С. 82–88.
6. Устинова Е. В. Распределение обязанностей по доказыванию при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 2. – С. 183–189.