

**Обеспечение органами прокуратуры правового режима и надлежащего режима безопасности бесхозных и брошенных объектов: теоретические и практические аспекты надзорной деятельности**

**Е. А. Иванченко**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры правовой культуры и защиты прав человека юридического института  
Северо-Кавказского федерального университета.

Адрес: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»,  
355017, Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1А.

E-mail: [kvi-elena@yandex.ru](mailto:kvi-elena@yandex.ru)

**Т. В. Воротилина**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
115054, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: [vorotilina@mail.ru](mailto:vorotilina@mail.ru)

**Ensuring by the Prosecutor's Office of the Legal Regime and the Proper Security Regime of Ownerless and Abandoned Objects: Theoretical and Practical Aspects of Supervisory Activities**

**E. A. Ivanchenko**

PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Legal Culture Protection  
of Human Rights Juridical Institute of the North-Caucasian Federal University.

Address: North-Caucasus Federal University,  
1A Pushkina Str., Stavropol, 355017, Russian Federation.

E-mail: [kvi-elena@yandex.ru](mailto:kvi-elena@yandex.ru)

**T. V. Vorotilina**

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,  
Moscow, 115054, Russian Federation.

E-mail: [vorotilina@mail.ru](mailto:vorotilina@mail.ru)

**Аннотация**

В статье авторы рассмотрели понятие бесхозного имущества и основных критериев, по которым те или иные объекты можно отнести к бесхозным, а также обозначили проблемы правового регулирования обеспечения надлежащего режима (уровня) безопасности таких объектов. Также уделено внимание определению роли органов прокуратуры в решении проблемы обеспечения безопасности бесхозных и брошенных объектов. Методологическая основа исследования представлена такими всеобщими и общенаучными методами познания, как анализ, диалектический и логический методы, методы дедукции и индукции, структурно-функциональный подход; также в работе были использованы специально-юридические методы исследования, а именно формально-юридический, системно-структурный, статистический метод и др. Авторы приходят к выводу о том, что проблема обеспечения безопасности и сохранности бесхозного недвижимого имущества связана с различными факторами как объективного, так и субъективного характера. Это, в первую очередь, недостаточная правовая регламентация полномочий органов местного самоуправления по постановке на учет и приобретению в муниципальную собственность

недвижимости, не имеющей собственника. Также в работе выявлены факты неудовлетворительной работы и бездействия органов местного самоуправления, которые, в конечном итоге, создают угрозу или приводят к аварийной ситуации при эксплуатации бесхозных объектов, нарушению прав граждан и обеспечению их безопасности. Авторы предлагают ряд мер обеспечительного и охранительного характера для устранения выявленных проблем. При этом отмечена роль прокуратуры в решении обозначенных вопросов.

**Ключевые слова:** бесхозное имущество, бесхозное недвижимое имущество, обеспечение режима безопасности бесхозных и заброшенных объектов, меры прокурорского реагирования.

### Abstract

In the article, the authors examined the concept of ownerless property and the main criteria by which certain objects can be attributed to ownerless, and also identified the problems of legal regulation of ensuring the proper regime (level) of security of such objects. Attention is also paid to determining the role of the prosecutor's office in solving the problem of ensuring the safety of ownerless and abandoned facilities. The methodological basis of the research is represented by such universal and general scientific methods of cognition as analysis, dialectical and logical methods, methods of deduction and induction, structural and functional approach; also, special legal research methods were used in the work, namely formal legal, system-structural, statistical method, etc. The authors come to the conclusion that the problem of ensuring the safety and security of ownerless real estate is associated with various factors both objective and subjective. This is, first of all, insufficient legal regulation of the powers of local self-government bodies to register and acquire into municipal ownership real estate that does not have an owner. The work also revealed facts of unsatisfactory work and inaction of local self-government bodies, which ultimately pose a threat or lead to an emergency situation during the operation of ownerless facilities, violation of citizens' rights and ensuring their safety. The authors propose a number of security and protective measures to eliminate the identified problems. At the same time, the role of the prosecutor's office in solving these issues was noted.

**Keywords:** ownerless property, ownerless immovable property, ensuring the security regime of ownerless and abandoned objects, measures of prosecutorial response.

В настоящий момент в нашей стране значительное количество зданий, сооружений и других объектов недвижимости находятся в заброшенном состоянии, то есть являются бесхозными. Об этом свидетельствует судебная практика разрешения споров, предметом которых является бесхозное имущество. Так, в 2020 г. судами по данному направлению было рассмотрено 24 581 дело; в 2021 г. – 26 005 и в 2022 г. – 33 150<sup>1</sup>. Проанализировав данные судебной статистики, можно уверенно утверждать о ежегодном поступательном увеличении рассмотрения судами споров, связанных с бесхозным имуществом, как движимым, так и недвижимым. В связи с этим сформировалась объективная необходимость в углубленном рассмотрении и изучении проблем, возникающих из-за недостаточной правовой регламентации отдельных вопросов, связанных с режимом исследуемых объектов гражданского оборота – бесхозного имущества.

Отдельно стоит обратить внимание на проблему обеспечения безопасности бесхозных объектов недвижимости. Особая роль по данному направлению деятельности принадлежит органам прокуратуры, участвующим в обеспечении сохранности, рационального использования данного имущества, а также в защите населения от угроз, которые возникают из-за халатного отношения местных властей к исполнению своих обязанностей по выявлению, учету и регистрации права муниципальной собственности на подобно-го рода объекты недвижимости.

Все сказанное свидетельствует о том, что избранная тема статьи является безусловно актуальной, сформирована настоятельная потребность в совершенствовании действующего законодательства в области учета и регистрации бесхозных и заброшенных объектов.

Отечественная юридическая наука содержит небольшое количество работ, посвященных проблемам правового регулирования бесхозных и заброшенных объектов, в частности, вопросу обеспечения их безопасности. Основное внимание ученых направлено на исследование теоретических аспектов данной тематики, таких,

<sup>1</sup> Судебная статистика Российской Федерации. – URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/gr/t/22/s/34>

например, как понятие бесхозной вещи и ее признаки, в соответствии с которыми имущество может быть признано бесхозным; порядок постановки данных объектов на учет в соответствующий орган исполнительной власти, а также их приобретения в муниципальную собственность и другие вопросы. Но следует признать, что не все проблемные вопросы получили надлежащее освещение на страницах научной печати.

Таким образом, основным объектом исследования данной работы авторы определяют общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением режима безопасности бесхозных и брошенных объектов. Предметом исследования выступает практика проведения прокурорских проверок, направленных на выявление и устранение правонарушений, допускаемых органами местного самоуправления при обнаружении, учете и регистрации бесхозного имущества в муниципальную собственность.

В соответствии со сформулированными объектом и предметом авторы обозначают следующую цель исследования – анализ актуальной практики прокурорских проверок по обеспечению безопасности бесхозных и брошенных объектов как одного из путей решения данной проблемы.

Намеченное исследование заставило авторов обратить пристальное внимание к отдельным положениям Гражданского кодекса Российской Федерации (части первой), Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», а также некоторых иных правовых источников, в частности, таких подзаконных нормативно-правовых актов, как Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2429 «О проведении в 2021 году эксперимента по созданию Единого информационного ресурса о земле и недвижимости», Приказ Минэкономразвития России (Министерства экономического развития Российской Федерации) от 10 декабря 2015 г. № 931 «Об установлении порядка принятия на учет бесхозных недвижимых вещей» и др.

В качестве эмпирической базы исследования использовались судебная практика по рассматриваемому вопросу, официальные статистические данные, а также отдельные материалы ана-

литического характера, размещенные в информационной сети Интернет и затрагивающие различные аспекты исследуемой проблематики.

Как уже упомянули авторы, немногие ученые проводили исследование по рассматриваемой проблеме. Так, среди работ, касающихся проблематики бесхозного и брошенного имущества, можно назвать исследования следующих ученых: Н. А. Аблятиповой, И. Е. Кабановой, Е. А. Гуслова. Многие исследования посвящены общим вопросам бесхозного имущества, например, труды Е. В. Марьина, О. И. Баженовой, О. Н. Сальниковой, А. Б. Елизарова, З. К. Кондратенко и И. Б. Кондратенко.

Проблема обеспечения безопасности бесхозного, в частности недвижимого, имущества, находящегося на территории того или иного муниципального образования, в рамках данного исследования требует последовательного рассмотрения двух вопросов: «Какие объекты могут быть признаны бесхозными?» и «Какова роль органов прокуратуры в решении задачи обеспечения правового режима данных объектов и надлежащего обеспечения режима их безопасности?»

Гражданское законодательство предусматривает всего два правовых режима для признания вещи бесхозной, это в свою очередь связано с классификацией вещей на движимые и недвижимые. Бесхозное движимое имущество может быть приобретено в собственность как физического, так и юридического лица в силу приобретательной давности. Как правило, оно не представляет угрозу для общества, следовательно, не требует принятия каких-либо специальных мер для обеспечения его безопасности и сохранности. Другое дело обстоит со второй категорией вещей – недвижимостью. Это обусловлено тем, что недвижимое имущество нуждается в постоянном уходе, в противном случае такой объект может стать аварийным и непригодным для жизни или какого-либо иного использования. Вследствие этого может возникнуть опасность наступления неблагоприятных последствий для окружающих. Исходя из сказанного, более подробно следует остановиться на правовом режиме бесхозного недвижимого имущества в рамках обозначенной темы исследования.

Согласно пункту 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), к недвижимым вещам относятся объекты, которые нельзя переместить без несоразмерного

ущерба их назначению, в частности это земельные участки, здания, сооружения и т. д.

Для придания недвижимому имуществу статуса «бесхозной вещи» необходимо наличие одного из трех условий:

1) данное имущество не принадлежит никому на праве собственности, то есть не имеет собственника;

2) собственник имущества неизвестен;

3) имеется отказ собственника имущества от права владения, пользования и распоряжения им (пункт 1 статьи 225 ГК РФ).

Гражданское законодательство также предусматривает правило, согласно которому недвижимое имущество, являющееся бесхозным, переходит в собственность того или иного муниципального образования. Так, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого находится недвижимость, не имеющая собственника, она должна быть принята на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 10 декабря 2015 г. № 931. После этого по истечении года уполномоченный управлять муниципальным имуществом имеет право обратиться в суд для признания права муниципальной собственности на это имущество (пункт 3 статьи 225 ГК РФ). Из этого положения следует вывод о том, что Гражданский кодекс Российской Федерации не обязывает, а предоставляет право органам местного самоуправления путем подачи соответствующего заявления осуществлять постановку на учет бесхозного недвижимого имущества. И ввиду того, что законодатель четко не прописывает данное полномочие, а также некоторые другие права и обязанности в сфере обращения с бесхозным имуществом для должностных лиц местной администрации, на практике очень часто встречаются случаи, когда бесхозная или заброшенная вещь становится источником опасности для населения того муниципального образования, на территории которого она находится. В связи с этим возникает вопрос: «Кто же несет ответственность за содержание и обеспечение безопасности бесхозного объекта недвижимости?». Отвечая на поставленный вопрос, обратимся к судебной практике.

Так, согласно Постановлению Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2012 г. № 03АП-4149/2012 по делу А69-1089/2012, суд установил, что ответчик в лице

органов местного самоуправления должен своевременно принимать меры по обнаружению и постановке на учет бесхозного недвижимого имущества. Обязанность по содержанию и уплате потребляемых им энергетических ресурсов относится к полномочиям местной администрации<sup>1</sup>. Следовательно, в компетенцию муниципалитета несмотря на то, что бесхозная вещь еще не является муниципальной собственностью, входят мероприятия, направленные на содержание и обеспечение безопасности рассматриваемых объектов.

Исходя из вышесказанного, стоит отметить, что во исполнение статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ<sup>2</sup> и статьи 37 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ<sup>3</sup>, а также для недопущения нарушения иных требований федерального законодательства органы местного самоуправления должны осуществлять деятельность по своевременному обнаружению, учету и регистрации права муниципальной собственности на бесхозное недвижимое имущество. Но, несмотря на это, должностные лица местной администрации не всегда оперативно выявляют и ставят на учет объекты недвижимости, которые находятся на территории муниципального образования и которые не имеют собственника по тем или иным обстоятельствам.

В связи с этим Росреестр в рамках работы по достижению более качественных показателей системы Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) обеспечил проведение контрольных мероприятий в субъектах Федерации за исполнением Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 518-ФЗ, целенаправленного на выявление собственников уже ранее учтенного недвижимого имущества и вступившего в за-

<sup>1</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2012 г. № 03АП-4149/2012, А69-1089/2012. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/680364848>

<sup>2</sup> Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 6 февраля 2023 г. № 12-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 40. – Статья 3822.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (в ред. Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 1. – Статья 5.

конную силу в июне 2021 г.<sup>1</sup> Это, в свою очередь, способствовало тому, что количество бесхозных и заброшенных объектов недвижимости в России в 2021 г. сократилось на 3,4 млн (по сравнению с 2020 г.) – до 44,9 млн<sup>2</sup>. С этой же целью было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2429, в соответствии с которым в 2021 г. был проведен эксперимент по созданию Единого информационного ресурса о земле и недвижимости в некоторых районах таких субъектов Федерации, как Республика Татарстан, Краснодарский край, Пермский край и Иркутская область<sup>3</sup>.

Рассмотрим итоги вышеназванного «пилотного» проекта на примере Пермского края. Так, губернатор данного субъекта Федерации, Д. Н. Махонин, на встрече с главой Росреестра представил результаты, согласно которым количество бесхозных объектов недвижимости в муниципальных образованиях, участвовавших в эксперименте, снизилось на 40%<sup>4</sup>.

Таким образом, рассмотрев понятие бесхозного имущества, а также отдельные аспекты правового регулирования данных объектов, можно сделать вывод о том, что проблема обеспечения их безопасности является достаточно острой на сегодняшний день. В некоторой степени это объясняется недостаточной правовой регламентацией полномочий органов местного самоуправления по постановке на учет и приобретению в муниципальную собственность недвижимости, не имеющей собственника. В результате этого отмечается наличие большого количества

бесхозных объектов в муниципальных образованиях, за которыми никто не осуществляет должного ухода по обеспечению их сохранности. Об этом свидетельствуют различные статистические данные, приведенные в работе. Проанализировав их, стоит прежде всего отметить, что благодаря реализации норм Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 518-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2429 наблюдается снижение количественного показателя бесхозных и заброшенных объектов недвижимости. Но, несмотря на это, их число остается достаточно высоким, что, в свою очередь, свидетельствует о допущении нарушений законодательства Российской Федерации со стороны органов местного самоуправления.

Проблема обеспечения безопасности бесхозных и заброшенных объектов требует определенных путей ее решения, так как наличие такого имущества является потенциальной угрозой для населения того или иного муниципального образования. Ввиду этого Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Викторович Краснов поручил нижестоящим прокурорам провести проверки, касающиеся вопроса исполнения своих полномочий муниципалитетами по обеспечению безопасности бесхозных и заброшенных объектов.

В ходе проводимых надзорных мероприятий прокуратура соответствующего уровня при обнаружении нарушений действующего законодательства Российской Федерации принимала различные меры прокурорского реагирования. Среди таковых были, например, факты вынесения представления об устранении нарушений.

Так, в ходе проверки, проводимой в 2022 г. прокуратурой Вологодского района, были обнаружены факты нахождения на территории муниципального образования бесхозного имущества, в числе которого были объекты газо- и водоснабжения. Также было установлено, что администрацией муниципального образования не принимались необходимые меры для постановки на учет данного имущества с целью дальнейшего его приобретения в муниципальную собственность. Все это свидетельствует о несоблюдении действующего законодательства органами местного самоуправления. Поэтому районной прокуратурой был принят акт прокурорского реагиро-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 518-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в последней ред.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_372672/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372672/)

<sup>2</sup> Росреестр: количество объектов без правообладателей в Российской Федерации за 2021 г. сократилось на 3,4 млн // Росреестр. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/>

<sup>3</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2429 «О проведении в 2021 году эксперимента по созданию Единого информационного ресурса о земле и недвижимости» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_373599/92d969e26a4326c5d02fa797a4b8f9cf4994ee5633b/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373599/92d969e26a4326c5d02fa797a4b8f9cf4994ee5633b/)

<sup>4</sup> Дмитрий Махонин представил главе Росреестра итоги «пилота» по созданию ресурса о земле и недвижимости // Министерство по управлению имуществом и градостроительной деятельности Пермского края. – URL: <https://migd.permkrai.ru/>

вания в виде представления с целью устранения выявленных нарушений<sup>1</sup>.

Также органы прокуратуры по итогу проведения проверок обращались с иском заявлением в суд соответствующего муниципального образования с целью защиты прав и законных интересов граждан.

Например, в 2022 г. была проведена проверка Ейской межрайонной прокуратурой соблюдения федерального законодательства органами местного самоуправления, в результате которой было выявлено нарушение, заключающееся в неисполнении администрацией соответствующего муниципального образования требований закона о постановке на учет в орган, осуществляющий государственную регистрацию права на недвижимое имущество, бесхозных объектов (в данном случае сетей газопровода), а также о принятии такого имущества в муниципальную собственность. Прокуратурой было отмечено, что неисполнение своих обязанностей местными властями может привести к созданию аварийной ситуации ввиду непринятия надлежащих мер эксплуатации для такого рода объектов.

По результатам проведения надзорных мероприятий Ейской межрайонной прокуратурой было направлено исковое заявление в суд с требованием о принятии соответствующих мер органами местного самоуправления по постановке на учет имущества, имеющего признаки бесхозного объекта. Суд удовлетворил данное требование<sup>2</sup>.

Прокуратурой Тюменской области также были проведены проверки в отношении обеспечения безопасности бесхозных и заброшенных зданий, сооружений и других объектов недвижимости. Проведенные надзорные мероприятия показали, что органы местного самоуправления не исполняют должным образом свои обязанности в рассматриваемой сфере, в связи с чем необходимо значительное урегулирование их работы по данному направлению деятельности.

Так, прокуратура Уватского района обратилась с иском заявлением к местной админи-

страции в суд по причине того, что ответчиком не были приняты меры для ограничения доступа третьих лиц в заброшенное здание, находящееся на территории муниципального образования, а также включения его в реестр потенциально опасных объектов. Поводом для обращения в суд послужило установление в ходе проверки факта о том, что несовершеннолетний подросток вместе со своими друзьями вдыхал пары газа в заброшенном домовладении. Это впоследствии стало причиной его смерти<sup>3</sup>.

Прокуратурой Курганинского района Краснодарского края в результате проведения проверки исполнения законодательства о муниципальной собственности в 2022 г. было выявлено нарушение, допущенное администрацией Октябрьского сельского поселения в отношении бесхозного объекта недвижимости, а именно части газораспределительных сетей. Орган местного самоуправления не принял необходимые меры для регистрации права муниципальной собственности указанного имущества, что, в свою очередь, воспрепятствовало проведению необходимых работ для обслуживания газопроводной сети. Это могло привести к возникновению угрозы безопасности населения, проживающего на территории Октябрьского сельского поселения, вследствие возможной аварийной ситуации.

В результате проведения проверки прокуратура Курганинского района обратилась в суд с административным иском заявлением. Суд удовлетворил данный иск, и в настоящее время право собственности зарегистрировано в ЕГРН<sup>4</sup>.

Таким образом, рассмотрев и проанализировав актуальную практику прокурорских проверок по обеспечению безопасности бесхозных и заброшенных объектов, можно сделать вывод о том, что роль органов прокуратуры по данному направлению деятельности достаточно высока, что также подтверждается статистикой, которая дана на официальном сайте Генеральной проку-

<sup>1</sup> Прокуратурой района выявлены бесхозные объекты жилищно-коммунального комплекса // Администрация Кубенского сельского поселения Вологодский муниципальный район. – URL: <http://сп-кубенское.рф/>

<sup>2</sup> Межрайонной прокуратурой приняты меры к понуждению органа местного самоуправления принять на учет бесхозные объекты газоснабжения // Ейская межрайонная прокуратура. – URL: <https://прокуратура-ейск.рф>

<sup>3</sup> Органами прокуратуры дана оценка реализации муниципалитетами полномочий в отношении бесхозных и заброшенных зданий и строений // Прокуратура Тюменской области. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_72](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72)

<sup>4</sup> По инициативе прокуратуры Курганинского района администрацией поселения зарегистрировано право собственности на бесхозную часть газораспределительных сетей // Прокуратура Краснодарского края. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_23/mass-media/news?item=84990615](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_23/mass-media/news?item=84990615)

ратуры Российской Федерации. Так, по результатам проведенных надзорных мероприятий было выявлено свыше 181 тысячи указанных объектов, из них 157 тысяч – в сферах жилищно-коммунального хозяйства, 24 500 – иной категории. При этом органами местного самоуправления не поставлены на учет более 1/3 из них, право собственности зарегистрировано всего лишь на 1/5, в безопасное состояние приведено 10% от их числа. За 2022 г. органами прокуратуры было вынесено более 6,5 тысяч актов прокурорского реагирования, целенаправленных на пресечение 9 тысяч нарушений законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере. Также стоит отметить, что прокуратуры соответствующих муниципальных образований обращались в суды в целях возмещения ущерба, причиненного бесхозными и брошенными объектами недвижимости третьим лицам, а также с требованием о постановке на учет такого имущества или признания его аварийным.

В результате надзорной деятельности органов прокуратуры местные администрации соответствующих муниципальных образований поставили на учет и зарегистрировали права около 7,6 тысяч объектов электроэнергетики, осмотрели 4,4 тысяч бесхозных объектов, а также приняли соответствующие меры для ограничения доступа третьих лиц к аварийным зданиям.

Генеральная прокуратура Российской Федерации между тем отмечает, что деятельность по проведению проверок в сфере обеспечения безопасности бесхозного и брошенного имущества продолжается<sup>1</sup>.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы: анализ проблемы обеспечения безопасности бесхозного и брошенного недвижимого имущества позволил определить границы несовершенства правовой регламентации правоотношений, возникающих в данной области по выявлению, учету и принятию в муниципальную собственность бесхозных объектов. Это следует из норм гражданского законодательства, в соответствии с которыми данное правомочие является правом, а не обязанностью местной админи-

страции. Вследствие этого бесхозное имущество остается без должного содержания и контроля за ним, что приводит к угрозе разрушения рассматриваемых объектов или к опасности возникновения чрезвычайной ситуации в пределах того или иного муниципального образования (особенно, если брошены объекты газо-, водоснабжения или иные сети коммуникации).

Данное обстоятельство закономерно детерминировало ситуацию, при которой органы прокуратуры соответствующего уровня не смогли оставить данную проблему без надлежащего внимания, началось осуществление деятельности по проведению надзорных мероприятий за надлежащим обеспечением безопасности бесхозных и брошенных объектов. И, как показала практика прокурорских проверок, рассматриваемое направление является достаточно эффективным средством в борьбе с проблемой обеспечения безопасности бесхозного недвижимого имущества. Это подтверждается статистическими данными, приведенными на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации и свидетельствующими о результативности предпринятых мер.

Кроме уже реализуемых путей решения данной проблемы, по мнению авторов статьи, также следует внести соответствующие изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, в абзац 2 пункта 3 статьи 225 с целью закрепления именно обязанности за органами местного самоуправления по истечении года со дня постановки на учет бесхозного недвижимого имущества требовать признания за ними права муниципальной собственности на такое имущество.

<sup>1</sup> По поручению Генпрокурора России Игоря Краснова проведены проверки обеспечения безопасности бесхозных и брошенных объектов // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=85379298>

**Список литературы**

1. *Аблятипова Н. А., Кравцова А. А.* Бесхозные недвижимые вещи: проблемы определения и правового регулирования // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2018. – № 4. – С. 262–268.
2. *Гибадуллина А. А.* К вопросам выявления выморочной недвижимости // Правовое видение развития России : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию присоединения Института права к Башкирскому государственному университету. – Уфа, 2022. – С. 86–95.
3. *Кабанова И. Е.* Бесхозное недвижимое имущество как угроза общественной безопасности на территории муниципального образования // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2020. – № 5 (224). – С. 93–97.
4. *Рубцова М. В.* Подъем затонувших судов: практика работы прокуроров и законодательные проблемы // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2021. – № 5 (85). – С. 41–48.
5. *Сергиенко А. А.* Роль прокурора в обеспечении безопасности бесхозных экологических объектов // Российская юстиция. – 2007. – № 7. – С. 11–13.