

Оценка доказательств в уголовном процессе

И. В. Макеева

кандидат юридических наук,

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

Московского психолого-социального университета.

Адрес: ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»,

115191, Москва, 4-й Рощинский проезд, д. 9а.

E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Evaluation of Evidence in Criminal Proceedings

I. V. Makeeva

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law

of Moscow Psychologic-Social University.

Address: Moscow Psychologic-Social University,

9a 4th Roshchinsky Passage, Moscow, 115191, Russian Federation.

E-mail: makeevainna2011@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена законодательно закреплённому в российском праве принципу свободной оценки доказательств по уголовным делам, анализу правил такой оценки. Оценка доказательств есть необходимый элемент доказывания по уголовному делу. Оценка собранных доказательств осуществляется с соблюдением правил, предусмотренных процессуальным законодательством. Понимая важность всестороннего, объективного рассмотрения всех обстоятельств дела, законодатель предусмотрел такие обязательные свойства доказательств, как допустимость, относимость, достоверность и достаточность доказательств в их совокупности. При этом закон не содержит определения самого понятия оценки доказательств, а также не раскрывает структуру и особенности оценки каждого из указанных свойств. В этой связи важно анализировать не только законодательные нормы, но и позицию высших судебных инстанций по вопросу оценки доказательств, имеющуюся судебную практику по уголовным делам. Отдельное внимание уделено исследованию понятия внутреннего убеждения, которое играет немаловажную роль в оценке доказательств.

Ключевые слова: оценка доказательств, свойства доказательств, уголовный процесс, достаточность доказательств, внутреннее убеждение.

Abstract

The article is devoted to the principle of free evaluation of evidence in criminal cases enshrined in the Russian law and the analysis of the rules of such evaluation. Evaluation of evidence is a necessary element of proof in a criminal case. The evaluation of collected evidence is carried out in compliance with the rules stipulated by the procedural legislation. Understanding the importance of comprehensive, objective consideration of all the circumstances of the case, the legislator has provided for such mandatory properties of evidence as admissibility, relevance, reliability and sufficiency of evidence in their totality. At the same time, the law does not contain a definition of the very concept of evaluation of evidence, as well as does not disclose the structure and features of the evaluation of each of these properties. In this regard, it is important to analyse not only legislative norms, but also the position of the highest courts on the issue of evaluation of evidence, available court practice in criminal cases. Special attention is paid to the study of the concept of inner conviction, which plays an important role in the evaluation of evidence.

Keywords: evaluation of evidence, properties of evidence, criminal procedure, sufficiency of evidence, internal conviction.

Определив виды доказательств по уголовным делам, законодатель даёт также правовые предписания, регулирующие оценку доказательств.

Правовые предписания изложены в статье 17, а также статье 88 Уголовно-процессуального ко-

декса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹. Как следует из положений УПК РФ, а именно статьи 88, любое доказательство должно быть оценено с позиции относимости, а также достоверности и допустимости. Нельзя забывать также о таком свойстве собранных по делу доказательств, как достаточность, для разрешения дела. Таким образом, в процессе оценки доказательств можно выделить составные элементы такой оценки – относимость, допустимость и достоверность. Это означает, что о наличии в распоряжении суда и участников дела конкретного доказательства можно говорить только при наличии у него всех перечисленных свойств. Если отсутствует хотя бы один признак, доказательство не может быть учтено при разрешении дела.

Такие свойства доказательств – это необходимые признаки для использования их в соответствующем качестве при рассмотрении уголовного дела.

Недопустимым доказательство может быть признано в случае получения его от обвиняемого лица в отсутствие защитника, если обвиняемый отказывается подтвердить данные ранее показания в суде. Разумеется, недопустимыми доказательствами считаются показания свидетелей или потерпевших, которые основываются только на предположениях. Доказательства могут быть признаны недопустимыми и в других случаях, если они получены с нарушением процессуальных требований.

В 2017 и 2019 гг. статья 75 УПК РФ была дополнена следующими основаниями признания доказательств недопустимыми:

- входят в производство адвоката по делам его доверителей и получены в ходе оперативных мероприятий или в следственных действиях;
- получены при проведении оперативных мероприятий или следственных действий о факте представления обвиняемым специальной декларации в добровольном порядке;
- получены при проведении оперативных мероприятий или следственных действий о факте указания обвиняемого в специальной декларации, поданной другим лицом.

Допустимость, таким образом, есть свойство доказательств, которое заключается в способности его быть использованным в уголовном судопроизводстве, для чего доказательство должно быть получено с соблюдением всех положений процессуального закона. Полагаем, что свойство допустимости предусматривает наличие таких элементов:

- надлежащий источник получения доказательства;
- процессуальные действия по получению доказательства, которые не противоречат нормам УПК РФ;
- надлежащий порядок процессуальных действий, используемых как средство получения доказательства.

Как уже отмечалось ранее, судебная практика по рассмотрению уголовных дел указывает на наличие такой важной проблемы, как несоблюдение процедуры при оформлении доказательств, что влечет признание судом таких доказательств недопустимыми. Например, нередки случаи нарушений процессуальных правил при передаче материалов дел, проведении следственных действий в отсутствие понятых и пр. При этом на суд ложится сложная задача: с одной стороны, с учетом норм и принципов уголовного судопроизводства оценить все доказательства на предмет допустимости, а с другой – не допустить дефицита доказательств, если применять каждое, пусть и малозначительное, нарушение процедуры как основание для исключения из числа доказательств по делу².

А. А. Караева отмечает, что требование о допустимости обеспечивает несколько функций, а именно: охранительную (то есть гарантирует соблюдение прав лиц в ходе производства по делу), регулятивную (упорядочивает процесс получения доказательств), а также познавательную (то есть, обеспечивает достоверность и сохранность данных)³.

Такие свойства доказательств, как достоверность и относимость, проверяются следовательно, судом с учетом обстоятельств. Относимость

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 4 августа 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть I). – Статья 4921.

² См.: Макеева И. В. Отдельные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Либерально-демократические ценности. – 2021. – Т. 5. – № 1. – С. 66.

³ См.: Караева А. А. Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. – Оренбург : ОГУ, 2021. – С. 56.

как свойство доказательства указывает на его способность установить обстоятельства, которые имеют значение для данного дела. Относимость доказательства говорит о его связи с предметом доказывания или другими фактическими обстоятельствами дела.

На достоверность доказательства указывает соответствие сведений действительности. Только основываясь на достоверных доказательствах, можно установить истину и вынести справедливый приговор.

Очевидно, что перечисленные основные свойства доказательств являются необходимым гарантом того, что у следствия и суда будут необходимые сведения для всестороннего исследования всех обстоятельств дела.

При этом такое свойство, как достаточность, характеризует не каждое отдельное доказательство, а весь комплекс имеющихся доказательств. Это свойство предполагает, что собранные доказательства дают основания считать доказанными те обстоятельства, которые образуют предмет доказывания. Разумеется, оценке с позиции достаточности подвергаются доказательства, которые соответствуют требованиям об их допустимости, относимости и достоверности. Ведь неотносимые или недопустимые доказательства не могут быть использованы при вынесении приговора.

Как мы знаем, доказательства не могут считаться достаточными, если они включают только признание обвиняемого, подсудимого. Ведь процессуальный закон (статья 77 УПК РФ) указывает, что признание вины может быть положено в основу обвинения только при наличии совокупности иных имеющихся доказательств виновности лица.

Важность соблюдения условия о достаточности доказательств подчеркивает в своих определениях Верховный Суд Российской Федерации¹.

В качестве первичного элемента оценки доказательств, согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, С. А. Деханов указывает на проверку его на предмет относимости. Относимость предполагает наличие объективной связи между фактом по делу и содержанием полученного доказательства. Между тем мы справедливо указываем на то, что

институт относимости не может быть понят в полной мере без оценки доказательства на предмет допустимости. Что же касается свойств достоверности и достаточности, то они стали новыми для отечественного процессуального права².

Оценке доказательств по отдельности и в совокупности предшествует их проверка. Статья 87 УПК РФ указывает на необходимость такой проверки доказательств сначала следователем или дознавателем, а затем и судом. Для этого надлежит сопоставить доказательство с другими имеющимися по делу доказательствами, а также установить их источник. Если сопоставление с комплексом иных доказательств не дает возможности сделать однозначный вывод, необходимо получить иные доказательства, которыми проверяемое доказательство будет подтверждено или же опровергнуто.

Что же означают указанные выше правила проверки и оценки доказательств на практике? Ненадлежащая проверка доказательств, несоотнесение их друг с другом, отсутствие должной оценки доказательств, представленной одной из сторон (которое может выражаться в том числе в отсутствии в мотивировочной части приговора оценки всем приведенным доказательствам) являются основанием для отмены приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вынесла Определение от 2 июня 2022 г.³ об отмене апелляционного приговора и определения суда кассационной инстанции по причине того, что судами не была дана надлежащая оценка доказательств, представленных стороной защиты. Кроме того, Коллегия отметила, что суды не сопоставили показания свидетелей со всеми иными доказательствами, а также не отразили в приговоре мотивы, по которым были отвергнуты другие доказательства.

Надлежащая проверка и оценка доказательств имеют крайне важное значение. Только

¹ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс». – 2020. – № 3. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.08.2023).

² См.: Деханов С. А. Институт оценки доказательств в уголовном процессе: доктринальный и правоприменительный опыт // Евразийская адвокатура. – 2022. – № 3 (58). – С. 40–41.

³ См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2022 г. по делу № 67-УД22-6-К8 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.08.2023).

при этом условии собранные по делу доказательства, комплекс которых является достаточным, действительно дадут суду возможно вынести справедливый приговор. И напротив, отступление от правил оценки доказательств, нетщательная их проверка, приоритет одних доказательств, представленных одной из сторон, над другими влекут за собой нарушение принципа состязательности. Состязательность, как один из ключевых принципов уголовного процесса, обеспечивает рассмотрение дела на основе равенства сторон перед лицом суда, что означает равные процессуальные права и возможности для сторон и разделение функций защиты и обвинения. Исследовать все подробности и установить истину по делу, иными словами, достичь основных задач уголовного процесса можно только в состязательном процессе. В связи с этим очень важно соблюдение и уважение данного принципа, необходимого для полного и справедливого разрешения дел.

Уголовно-процессуальный кодекс впервые закрепил, наряду с другими принципами уголовного судопроизводства, в отдельной статье 17 принцип свободной оценки доказательств. Говоря о свободной оценке следует понимать, что она имеет свои объективные ограничения. Так, в силу статей 61 и 63 УПК РФ не допускается повторное участие в рассмотрении дела судьи, который ранее высказывал свое мнение по предмету рассмотрения данного дела.

Однако следует понимать, что закон, предписывая осуществлять оценку доказательств внутренним убеждением, не указывает на возможность произвольной оценки доказательств. Наоборот, статья 17 УПК РФ предписывает при оценке доказательств исходить не только из совести и внутреннего убеждения, но и основываться на законе. Вкупе данное правило должно исключить вынесение незаконных и необоснованных приговоров¹.

Внутреннее убеждение субъекта оценки доказательств входит в ряд элементов принципа свободы оценки доказательств. Из самого понятия внутреннего убеждения очевидно, что оно подразумевает самостоятельный и обоснованный с позиции нравственности подход к доказа-

тельствам. Именно с помощью такого метода Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предписывает подходить к оценке доказательств по уголовному делу.

Единые принципы оценки действуют на всех стадиях уголовного процесса. Необходимо руководствоваться не только законом, но и совестью, учитывать все обстоятельства, не отдельно друг от друга, а в совокупности. Внутреннее убеждение предполагает равное значение всех доказательств; ни одно из них не ставится в приоритет при оценке доказательств в совокупности. Внутреннее убеждение традиционно рассматривают в логическом, гносеологическом и психологическом аспектах. Так, логический аспект предполагает отсутствие сомнений в верности выводов. То есть, вероятностные предположения становятся достоверными знаниями. Гносеологический аспект означает, что субъектами оценки изучены обстоятельства дела, предмет исследования и пр. Наконец, психологический аспект отражает эмоциональную составляющую убеждения².

Результатом оценки доказательств является сформированное внутреннее убеждение субъекта, т. е. не что иное, как уверенность в достоверности доказательств и правильности выводов. Отсутствие такой уверенности по итогам уголовного-процессуального доказывания свидетельствует о наличии изъянов в доказательственной базе, а следовательно, и о необходимости возвращения на начальный этап собирания, исследования, проверки доказательств по материалам уголовного дела.

Свобода внутреннего убеждения не есть произвол, т. е. личное, ни на чем не основанное и ни от кого не зависящее усмотрение. Внутреннее убеждение должно быть правильным и полным отображением следователем, дознавателем, прокурором и судьей объективно существующих обстоятельств уголовного дела. Поэтому можно говорить о том, что внутреннее убеждение служит субъективным выражением объективной истины.

Оценка доказательств должна производиться по велению совести, оценка должна основываться не только на профессиональном правосозна-

¹ См.: Копейкина И. В. Оценка доказательств в уголовном процессе // Достижения науки и образования. – 2020. – № 13 (67). – С. 24.

² См.: Кочегарова Е. С. Внутреннее убеждение – основа оценки доказательств в российском уголовном процессе // Журнал юридических исследований. – 2018. – Т. 3. – № 4. – С. 61.

нии, но также и на нравственных принципах судьи, возможности контроля своего поведения, направления его в то русло, которое тесно связано с извечными общечеловеческими ценностями и истинами, представлениями о добре и зле, о справедливости и порядочности. Иными словами, при вынесении мотивировочного решения на основе оценки доказательств судья должен руководствоваться моральными принципами, имеющимися в обществе, а также каждый шаг судьи должен быть непременно связан не только с моралью, но и с законами.

Очевидно, что оценка по внутреннему убеждению основывается на личном понимании субъектом оценки нравственных и иных вопросов, допущения того или иного подхода, причин развития событий, мотивов и пр. Внутреннее убеждение – единственный эмоциональный элемент в процессе оценки доказательств. Оперирование внутренним убеждением дает суду или другому субъекту оценки возможность сформировать свое личное мнение по поводу свойств доказательств, сделать самостоятельный анализ имеющихся доказательств и на базе этого выработать решение по каждому вопросу, разрешаемому при вынесении приговора. Это предполагает активную интеллектуальную и эмоциональную деятельность субъекта, вовлеченность его в анализ имеющихся доказательств и обстоятельств дела.

Таким образом, внутреннее убеждение как сложное и неоднозначное понятие понимается не только как метод оценки доказательств, но также и как результат такой оценки.

Следует отметить некоторую разность в оценке доказательств в ходе предварительного следствия и в ходе рассмотрения дела судом. Суд отражает все результаты оценки доказательств в содержании выносимого им судебного акта (в приговоре, в определении о прекращении дела). При этом суд свободен в оценке доказательств, руководствуется при этом нормами закона и собственным внутренним убеждением.

Несколько иначе обстоит дело на стадии предварительного следствия. Например, следователь, оценивая собранные доказательства по внутреннему убеждению, не всегда может реализовать свое видение тех или иных доказательств. Так, прокурор может иметь иное мнение по вопросу квалификации деяния, объему обвинения, вопросу прекращения дела. В таком случае вышестоящий прокурор может передать дело к

другому следователю. Иными словами, следователя, ведущего дело, нельзя заставить изменить сложившемуся у него собственному внутреннему убеждению, но можно забрать от него дело при наличии разногласий с осуществляющим надзор за расследованием прокурором. Итоги оценки доказательств здесь также находят отражение в процессуальном документе – обвинительном акте или обвинительном заключении.

Кроме того, процесс доказывания в суде при активном участии всех заинтересованных лиц в большей степени обеспечивает всесторонний учет всех обстоятельств дела и оценку подтверждающих их доказательств. Самостоятельный характер доказывания в суде дает возможность иной оценки доказательств, нежели чем оценки, которая была дана на стадии предварительного следствия. Например, в заседании суда обвиняемый может отказаться от признательных показаний, сообщить об иных обстоятельствах. Свидетели могут изменить свои показания. В итоге оценка доказательств судом может быть совсем иной. Кроме того, суд может иначе оценить доказательства и в случае, когда их комплекс остался тем же. Так, следователь мог не учесть показаний обвиняемого о том, что он действовал в ходе необходимой обороны, хотя такие показания не были ничем опровергнуты. В итоге суд может на основе тех же обстоятельств дела, что изложены в обвинительном заключении, сделать иные выводы и квалифицировать деяние иначе.

В литературе приводятся различные примеры из практики, когда на стадии судебного следствия были представлены новые доказательства и дана новая оценка имевшимся ранее доказательствам. Например, в суд стороной защиты было представлено заключение специалиста в отношении экспертного заключения, в котором указано на отсутствие методик исследования почерка по электрографическим копиям, которое тем не менее произвел эксперт. В итоге суд исключил экспертное заключение из числа доказательств¹.

Нельзя не отметить также то, что оценка доказательств на досудебной и судебной стадиях разнится также тем, что решения, в основе которых лежит такая оценка, порождают разные пра-

¹ См.: Петрухина А. И., Попова В. В. Оценка доказательств в современном уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8. – № 1А. – С. 169.

новые последствия. Если решение суда является итоговым документом по результатам рассмотрения уголовного дела, то обвинительное заключение – только основание для передачи дела в суд. Выводы в обвинительном заключении отражают убеждение следователя, однако не являются даже предварительными для суда. Независимый характер оценки собранных доказательств состоит в том, что выводы на досудебной стадии не являются обязательными для суда. Таким образом, оценки доказательств следствием и судом являются составными элементами доказывания, которые на предварительном и на судебном следствии представляют собой отдельные независимые циклы.

Следует также учитывать, что оценка доказательств на разных стадиях производства имеет свои характерные особенности, обусловленные данной стадией процесса, ее задачами. Так, например, оценка доказательств с позиции относимости осуществляется в несколько этапов. Изначально она происходит при обнаружении доказательства. Естественно, что в этот момент оценка относимости является предположительной и может измениться в ходе дальнейшего производства по делу. При этом не обязательно

информация поменяет свое содержание или значение. Может изменяться сама оценка фактических данных.

Таким образом, свойства относимости, допустимости, а также достоверности доказательств вкупе с их достаточностью следует считать показателями качеств структуры комплекса доказательств по уголовному делу, состоящей из их процессуальной формы и содержания. Так, если содержание доказательств определяется свойствами относимости и достоверности, то их для процессуальной формы характерна допустимость.

Определение всех перечисленных свойств осуществляется в ходе проверки и оценки доказательств на любой стадии процесса: сначала на досудебных стадиях производства, а затем и судом.

Оценку доказательств следует понимать как мыслительную деятельность следователя (дознателя), прокурора, суда, состоящую в решении вопроса о соответствии собранных доказательств обозначенным выше свойствам, исходя из норм закона, правосознания, а также руководствуясь внутренним убеждением.

Список литературы

1. Деханов С. А. Институт оценки доказательств в уголовном процессе: доктринальный и правоприменительный опыт // Евразийская адвокатура. – 2022. – № 3 (58). – С. 39–43.
2. Кареева А. А. Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. – Оренбург : ОГУ, 2021.
3. Копейкина И. В. Оценка доказательств в уголовном процессе // Достижения науки и образования. – 2020. – № 13 (67). – С. 23–25.
4. Кочегарова Е. С. Внутреннее убеждение – основа оценки доказательств в российском уголовном процессе // Журнал юридических исследований. – 2018. – Т. 3. – № 4. – С. 59–64.
5. Макеева И. В. Отдельные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Либерально-демократические ценности. – 2021. – Т. 5. – № 1. – С. 64–70.
6. Петрухина А. И., Попова В. В. Оценка доказательств в современном уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8. – № 1А. – С. 167–172.