

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2023-2-102-110>

Налог на доходы физических лиц как инструмент регулирования социального неравенства

О. В. Староверова

доктор юридических наук, кандидат экономических наук, доцент,
профессор кафедры государственных и муниципальных финансов
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Staroverova.OV@rea.ru

Р. Г. Ахмадеев

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры государственных и муниципальных финансов
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: ahm_rav@mail.ru

А. А. Агапова

кандидат экономических наук,
доцент кафедры государственных и муниципальных финансов
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: agapova.aa@rea.ru

Personal Income Tax as an Instrument for Regulating Social Inequality

O. V. Staroverova

Doctor of Law, PhD in Economics, Associate Professor,
Professor of the Department of State and Municipal Finance
of the Plekhanov Russian University of Economics.

Address: Plekhanov Russian University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: Staroverova.OV@rea.ru

R. G. Akhmadeyev

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of State and Municipal Finance
of the Plekhanov Russian University of Economics.

Address: Plekhanov Russian University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: ahm_rav@mail.ru

A. A. Agapova

PhD in Economics, Associate Professor of the Department of State and Municipal Finance
of the Plekhanov Russian University of Economics.

Address: Plekhanov Russian University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: agapova.aa@rea.ru

Аннотация

В исследовании проведен анализ особенностей систем налогообложения в глобальной экономике, с учетом выявления их взаимосвязи с неравенством уровня доходов населения. Целью исследования является определение уровня сложившегося социально-экономического неравенства при осуществлении междоустранового сопоставления уровня дифференциации общества в отношении полученных доходов и уровня богатства для обоснования возможностей совершенствования используемой на основе опыта мировых стран прогрессивной шкалы НДФЛ в Российской Федерации. Для достижения поставленной цели исследованы основные тенденции динамики экономического неравенства в глобальном аспекте, действующих фискальных систем и особенностей налогообложения физических лиц по отдельным странам. В ходе исследования были использованы различные общенаучные и специальные методы: статистический метод, математическое моделирование и анализ. Результаты исследования основываются на элементе научной гипотезы теоретического обоснования возможности и целесообразности совершенствования действующей в России прогрессивной системы подоходного налогообложения, позволяющей сгладить экономическое неравенство и реализовать поставленные задачи государственной социальной политики в среднесрочной перспективе. Результаты исследования могут иметь практическое значение при формировании стимулирующих мер в области бюджетно-налогового регулирования и эффективности проводимой финансовой политики при предоставлении дополнительных налоговых вычетов и льгот, а также социальной поддержки населения.

Ключевые слова: налоговая система, НДФЛ, прогрессивная шкала, доходы домохозяйств, экономическое неравенство, мировой опыт.

Abstract

The study analyzes the features of taxation systems in the global economy, taking into account the identification of their relationship with income inequality of the population. The aim of the study is to determine the level of the existing socio-economic inequality in the implementation of a cross-country comparison of the level of differentiation of society in relation to the income received and the level of wealth to substantiate the possibilities of improving the progressive personal income tax scale used based on the experience of world countries in the Russian Federation. In order to achieve this goal, the main trends in the dynamics of economic inequality in the global aspect, the current fiscal systems and the peculiarities of taxation of individuals by individual countries are investigated. Various general scientific and special methods were used in the course of the study: statistical method, mathematical modeling and analysis. The results of the study are based on the element of the scientific hypothesis of the theoretical substantiation of the possibility and feasibility of improving the progressive income taxation system in Russia, which makes it possible to smooth out economic inequality and implement the tasks of state social policy in the medium term. The results of the study may be of practical importance in the formation of incentive measures in the field of fiscal regulation and the effectiveness of the financial policy in providing additional tax deductions and benefits, as well as social support for the population.

Keywords: tax system, personal income tax, progressive taxation, personal income, monetary inequality, international experience.

Проблема экономического неравенства доходов является актуальной для любой стадии его развития, а в зависимости от исторических этапов изменяются обуславливающие факторы. В частности, если в XX в. основой неравенства, как правило, выступало дифференцированное распределение факторов производства, в основном земли и капитала, то в современной экономике в центре

внимания находятся различия в доходах и богатстве различных социальных слоев. При этом затрагиваются и вопросы монетарной оценки неравенства возможностей тех или иных граждан, социальных или этнических обществ. Экономическое неравенство может как порождаться различными религиозными, этническими конфликтами и противоречиями, так и становиться при-

чиной социально-политической нестабильности в обществе. Данная проблема все чаще выходит на повестку дня различных научных и политических дискуссий, а обещание сгладить расслоение общества является одним из основных приоритетов в период предвыборных кампаний лидеров большинства экономически развитых стран. Существенно проблема экономического неравенства проявилась во время влияния глобальной пандемии в 2020–2021 гг., при этом в ряде стран ситуация усугубилась [1; 2]. В этих условиях правительства были вынуждены прибегнуть к дополнительным мерам поддержки населения: предоставить дополнительные пособия социально незащищенным категориям населения, льготы и субсидии – субъектам малого бизнеса и т. д. Вместе с тем основной инструмент сглаживания разрыва в отношении уровня получаемых доходов между обеспеченными и социально незащищенными категориями населения – фискальный механизм. Использование в большинстве стран прогрессивной шкалы подоходного налога, которая подразумевает увеличение налоговой ставки с ростом годового дохода, с учетом одновременного роста налоговой нагрузки по имущественным налогам, в отношении получаемого наследства, предметов роскоши и т. д. [7; 11].

Цель исследования – определение уровня сложившегося социально-экономического неравенства при осуществлении межстранового сопоставления уровня дифференциации общества в отношении полученных доходов и уровня богатства в целях обоснования возможностей совершенствования используемой на основе опыта мировых стран прогрессивной шкалы НДФЛ в Российской Федерации, с учетом снижения уровня социально-экономического неравенства. Научная гипотеза исследования заключается в теоретическом обосновании возможности и целесообразности совершенствования действующей в России прогрессивной системы подоходного налогообложения, позволяющей сгладить экономическое неравенство и реализовать поставленные задачи государственной социальной политики в среднесрочной перспективе.

Введение необлагаемого минимума полученных населением доходов, увеличение абсолютно-го размера предоставляемых налоговых вычетов в большей степени будет способствовать достижению баланса интересов государства и различных социальных слоев общества при распределении национального дохода, а также повлияет на

уровень социального неравенства всех категорий граждан. В процессе исследования использовались общенаучные методы, такие как анализ, дедукция, сравнение, непротиворечивость исторического и логического. В качестве методологической основы исследования использованы научные источники зарубежных и отечественных экономистов, а также практические метаданные отчетности Всемирного банка.

Тема неравенства рассматривалась многими экономическими школами. Впервые данная тема поднимается в трудах представителя школы физиократов Ф. Кенэ, который описал механизм распределения национального богатства между различными социальными группами¹. Ограниченность метода физиократов заключалась в рассмотрении сельского хозяйства как единственного производительного сектора экономики. В дальнейшем тему распределения доходов рассматривал шотландский экономист Адам Смит². В своей теории он выделял 3 класса общества: предприниматели, собственники земли и рабочие. При этом каждый класс получает свой факторный доход, который может отличаться в зависимости от региона или характера деятельности. Отдельное внимание обращено на уровень оплаты труда, являющейся основным компонентом цены товара в рамках трудовой теории стоимости. Адам Смит выделил отдельные признаки дифференциации доходов населения: по виду деятельности, ее сложности и уровню затрат. При этом государственное вмешательство также является обоснованием движущей силы экономического неравенства, поскольку ограничивает конкуренцию и свободу передвижения факторов производства. Дальнейшее развитие классической теории налогообложения подтвердило объективность: существования разрыва в доходах богатых и бедных (отчасти это связано с ростом народонаселения страны); оптимального уровня заработной платы на уровне прожиточного минимума. При этом налоги на труд, в соответствии с предложенным А. Смитом принципом справедливости, должны распределяться в соответствии с располагаемым доходом.

¹ См.: Самойлов А. Р. Эволюция взглядов и представлений о распределении и неравенстве в трудах известных экономистов // Политика, экономика и инновации. – 2017. – № 5 (15).

² См.: Пансков В. Г. Налог на богатство (роскошь): сущность, необходимость, перспективы // Финансы. – 2022. – С. 24–30.

Следующим этапом развития экономической мысли стало появление марксистской теории. К. Маркс поднимает проблему эксплуатации рабочего класса, создающего прибавочную стоимость, которая присваивается капиталистами [4]. Согласно теории К. Маркса, справедливое распределение в обществе должно быть основано на труде. Так, он отмечает, что весь продукт труда союза свободных людей представляет собой общественный продукт, одна часть которого служит в качестве средств производства, другая часть направлена на потребление и, следовательно, должна быть распределена. При этом марксистская теория основывается на применении прогрессивной шкалы налогообложения, считая ее наиболее эффективной системой перераспределения национального богатства для поддержания социальной справедливости.

Принципиально иной взгляд на природу социально-экономического неравенства предложил американский ученый С. Кузнец, предложивший U-образную модель, которая описывала зависимость коэффициента Джини от показателя ВВП на душу населения [13]. По мнению экономиста, как только экономика государства достигнет определенно высокого уровня развития, возрастающий тренд степени социально-экономического неравенства разворачивается в противоположную сторону и приобретает тенденцию к понижению. В этой связи для того, чтобы неравенство в обществе начало сокращаться, необходимо достижение существенной степени экономического развития.

На современном этапе проблема неравенства доходов населения остается особенно актуальной. Наиболее известным ученым, исследовавшим неравенство, является Т. Пикетти [14], изучивший степень распределения доходов между различными децилями общества, выявив тенденции и причины данного неравенства. На основе анализа доходов 9 и 1% наиболее обеспеченных категорий населения выявлено получение последними сверхдоходов от капитала, в то время как оставшаяся часть (9%) «верхнего» дециля накапливает богатство, исходя из трудовых доходов. При этом экономическое неравенство – неотвратимый процесс рыночной экономики, связанный в том числе и с политической ситуацией в стране. Доказывает это ученый с помощью условия $r > g$, где r – норма доходности капитала, а g – темп экономического роста. В этой связи важным аспектом является необходимость государствен-

ного вмешательства для снижения дифференциации доходов населения, а механизм достижения этого – международное прогрессивное налогообложение капитала. Такая мера, по мнению экономиста, в большей степени способствует сглаживанию неравенства в глобальной экономике, а налоговый метод перераспределения доходов наиболее оптимальный.

При формировании политики бюджетного перераспределения уровень налогов определяется в процентном отношении к ВВП. Вместе с тем данный показатель не отражает особенности распределения бюджетных трансфертов, а в качестве способа определения уровня бюджетного перераспределения является использование эффективной и предельной ставки налогообложения. Эффективная средняя ставка для конкретного уровня дохода определяется как сумма всех налогов (или трансфертов), выраженная в процентах от валового дохода до уплаты налогов и трансфертов. При этом важным экономическим аспектом является сокращение доходов населения при установлении высоких ставок налога.

В исследованиях П. Тридикко [15] рассматривается идея классификации видов экономического неравенства по внутристрановому и междустрановому характеру. Для внутристранового неравенства ключевым драйвером изменений является рынок труда, создание новых профессий и видов занятости, технологические изменения, позволяющие отдельным категориям населения зарабатывать больше, чем иным, что приводит к поляризации доходов и богатства в рамках конкретной юрисдикции. При этом П. Тридикко, основываясь на длинных циклах развития экономического неравенства с 1400 г. по настоящее время, выявляет характер внутристранового и междустранового неравенства в противофазе, а рост междустранового неравенства сопровождается усилением политики протекционизма.

В свою очередь, внутристрановой аспект возрастает на основе фактора международной торговли, снижения протекционизма и глобализации экономики.

Экономико-правовой характер исследования неравенства доходов отечественными экономистами основывается на разработке эффективных способов их преодоления. Так, стабильность в обществе невозможна без снижения разницы в доходах между богатыми и бедными. Она неразрывно связана со справедливостью налогообложения. Справедливость как принцип налогообло-

жения предполагает обеспечение равных возможностей для всех членов социума на удовлетворение первостепенных потребностей [3; 8]. В связи с этим установление необлагаемого минимума налогообложения доходов является неизбежным ввиду необходимости освобождения от дополнительных изъятий той части дохода налогоплательщика, которая обеспечивает его жизнедеятельность [5].

Вместе с тем при определении размера дохода, не подлежащего налогообложению, важным аспектом является достижение сбалансированности величины расходов, направленных на удовлетворение базовых потребностей плательщиков, и фискальных потребностей государства при осуществлении бюджетного финансирования социальных расходов, программ и т. д. Существенный фактор сглаживания неравенства доходов обосновывается увеличением абсолютных значений налоговых вычетов (стандартный, в первую очередь социальный), поскольку они имеют достаточно выраженный потенциал развития в отношении условий их применения и сферы распространения. В этой связи можно отметить, что проблема экономического неравенства доходов населения является существенным предметом исследования экономистов, а в зависимости от эпохи и уровня развития глобального и национального хозяйства предлагаются различные концепции природы и свойств данного явления.

Наиболее эффективным методом сглаживания экономического неравенства доходов населения

является действие механизма прогрессивного налогообложения физических лиц.

В международной практике при определении уровня экономического неравенства учитываются показатели дохода, потребления и богатства домохозяйств. Богатство представляет собой совокупность всех активов, которыми владеет субъект. В него включаются финансовые активы, такие как ценные бумаги, а также имущество и сбережения. Соотношение между доходом и богатством человека или на уровне домохозяйства непостоянно, поскольку изменяется в зависимости от экономической ситуации в стране, фазы делового цикла или иных непредвиденных обстоятельств. Данное соотношение зависит от типа экономики страны, а также уровня приоритетов в потреблении или сбережении.

Для стран с развитой экономикой характерно использование данных о доходах в связи с наличием более точных сведений, в т. ч. фискальных. Для развивающихся стран более характерно использование данных о потреблении. В таких странах значительная часть населения занята в сельском хозяйстве, производит продукцию для внутреннего потребления. Также в подобных странах может быть сильно развит теневой сектор, что искажает реальную картину доходов домохозяйств [12].

Наиболее распространенным инструментом измерения неравенства, применяемым в международной практике налогообложения, является коэффициент Джини (рис. 1).

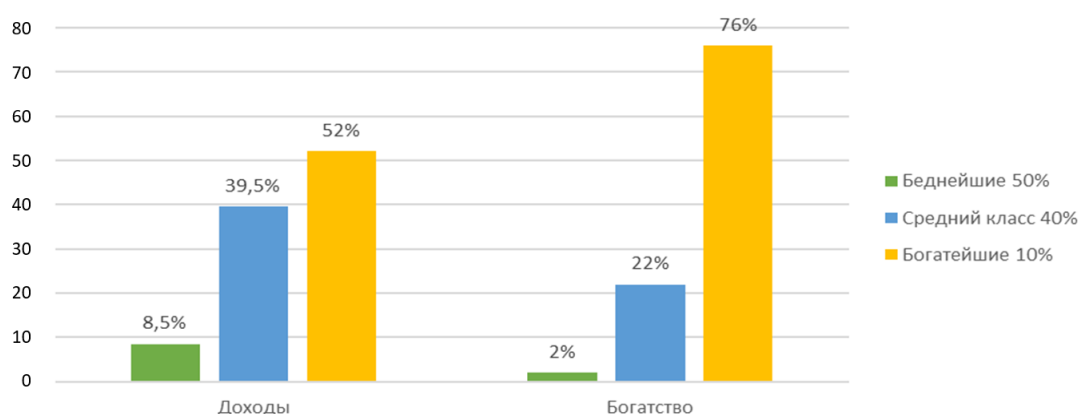


Рис. 1. Характеристика уровня глобального неравенства уровня доходов населения и богатства (в %)

Составлено по: World Inequality Report 2022. – URL: <https://wid.world/document/world-inequality-report-2022/>

Проведенные исследования данных (см. рис. 1) позволили сформулировать выводы: доходы 50% населения планеты (самого бедного) составляют 8,5% мирового дохода по ППС, при этом

они владеют 2% богатства. На долю 10% богатейших домохозяйств приходится 52% мирового дохода и 76% мирового богатства. В свою очередь, средний класс получает 40% общего дохода,

что является довольно высоким показателем, однако он владеет только 22% всего мирового уровня богатства. Если выразить эти доли в денежном эквиваленте, то в среднем на одного бедного приходится порядка 4 100 долларов мирового богатства, в то же время одному из 10% богатейших принадлежит 771 300 долларов.

К основным задачам деятельности Всемирного банка в рамках цели сокращения бедности относятся: сглаживание неравенства и обеспечение более равномерного распределения доходов в мировом масштабе. Динамика неравенства при этом оценивается с помощью соотношений до-

лей доходов (или богатства), приходящихся на 50% беднейшего населения, 40% среднего класса и 10% богатейшего класса. Такие показатели выявлены на основе статистических данных Всемирного банка и целостно отражают степень расслоения общества. Если в 2000 г. общемировой индекс Джини составлял 0,72, то в 2020 г. его значение снизилось до 0,67.

Одной из тенденций в глобальном распределении доходов за последние годы является сокращение разрыва между доходами богатых и бедных стран (рис. 2).

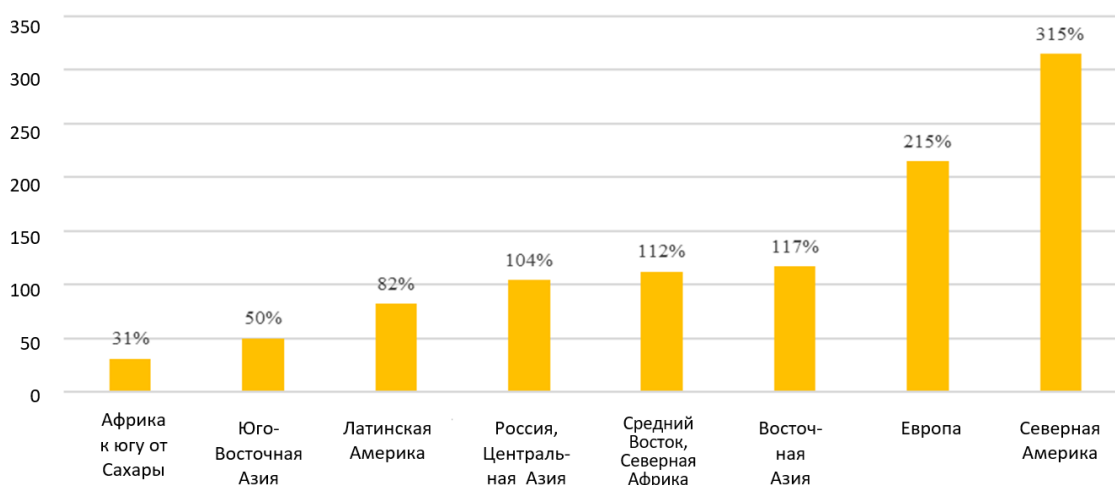


Рис. 2. Соотношение среднего уровня доходов домохозяйств (в %)

Составлено по: World Inequality Report 2022. – URL: <https://wid.world/document/world-inequality-report-2022/>

Вместе с тем следует отметить и существенный рост частного богатства, с которым связано выделение 1% богатейших людей в отдельную категорию, т. е. под влиянием глобализации и

международной интеграции в руках отдельных лиц, владельцев ТНК накапливаются огромные капиталы (рис. 3).

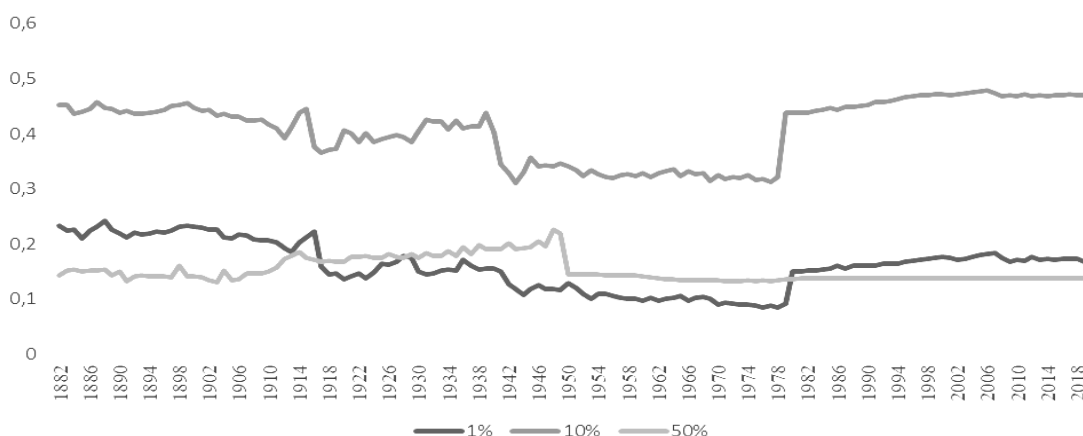


Рис. 3. Доля доходов сверхбогатого населения в глобальной экономике (в %)

Составлено по: World Inequality Report 2022. – URL: <https://wid.world/document/world-inequality-report-2022/>

Однако, помимо неравенства в доходах и активах, не менее важным является немонетарное неравенство, которое представляет собой совокупность критериев: в первую входит ряд монетарных показателей, таких как обеспеченность жильем, предметами длительного пользования.

С другой стороны, учитываются возможности граждан в сферах семьи, образования и карьеры, путешествий и т. д. Эти показатели позволяют оценить качество жизни людей в разных странах, уровень развития и доступности социально-экономической инфраструктуры. Среди немонетарных показателей неравенства следует назвать индекс человеческого развития (далее – ИЧР) ООН.

ИРЧ – это совокупный показатель уровня развития человека в стране, отражающий такие понятия, как качество жизни или уровень жизни. Вместе с тем данные критерии не связаны с богатством и доходами, однако от них во многом зависит общественное благосостояние. В частности, уровень неравенства в Российской Федерации сопоставим в историческом аспекте с периодом Царской России до 1917 г. [17]

Согласно классификации Всемирного банка, Россия занимает срединную позицию в рейтинге стран по экономическому неравенству. Индекс Джини и другие показатели в нашей стране выше, чем в развитых европейских государствах, однако они не достигают мировых максимумов, которые задают развивающиеся страны. Вместе с тем следует подчеркнуть их высокую дифференциацию у различных слоев населения. При переходе от верхних 10% населения, на которые, по данным Всемирного банка, приходится 77% национального дохода Российской Федерации, к верхним 1–5%, позиционирование России на общемировом фоне значительно изменяется. Россия находится на первом месте по концентрации активов на 1% богатейших жителей страны.

По данным ежегодного отчета Credit Suisse о глобальном богатстве за 2020 г., на эту группу приходится 58% богатства; на втором месте находится ЮАР с показателем 42% [16].

Можно выделить несколько причин столь сильного расслоения. Во-первых, высокий уровень экономического неравенства обусловлен *высокой степенью монополизации российской экономики*. Крупные корпорации, часто не без поддержки государства, занимают доминирую-

щее положение в отрасли и получают сверхприбыль.

В результате этого выделяется тот самый 1%, наиболее состоятельная часть населения, имеющая не только экономический, но и политический вес в стране. Важнейшим фактором, определяющим высокий уровень неравенства, также является *несоответствие качества жизни населения в различных регионах*.

Данная ситуация характерна не только для Российской Федерации: наиболее обеспеченными являются столичный регион и крупные города-миллионники, а в остальных субъектах Российской Федерации имеются менее развитая инфраструктура, низкий уровень здравоохранения, низкий уровень минимальной заработной платы региона и, как следствие, низкий уровень жизни.

При этом индекс Джини на уровне 38–40% означает достаточно высокий уровень неравенства, который может привести к различным неблагоприятным последствиям: социальным конфликтам, росту преступности и напряженности в обществе.

Стоит отметить, что, согласно последним отчетам Всемирного банка, в России не зафиксирована доля населения, находящегося в положении крайней бедности, т. е. с доходом 2,17 доллара в день. Несмотря на это, разрыв между богатыми и большинством населения растет, средний класс не является основой общества, а скорее, наоборот, практически не сформирован. Динамика отрыва в России «шпиля» от остального населения увеличивается, что требует контроля и регулирования.

В связи с вышеизложенным, одним из возможных решений проблемы неравенства в России является *введение прогрессивной ставки подоходного налога*. На основе мирового опыта, применение прогрессивной шкалы подоходного налога обеспечивает эффективное функционирование системы распределения доходов. В отличие от стран, применяющих прогрессивную шкалу, в некоторых странах используют пропорциональную систему НДФЛ, т. е. плоскую ставку налога для любого уровня дохода.

Исходя из этого выделим для пропорциональной шкалы отдельные ее преимущества, основанные на практическом применении.

Так, во Франции прогрессивная шкала налогообложения с максимальной ставкой 45% од-

новременно предусматривает ежемесячный необлагаемый минимум в размере 9 964 евро.

Все налогоплательщики разделены на 5 групп в зависимости от годового дохода. Особенностью является то, что для расчета подоходного налога берут не конкретное физическое лицо, а семья налогоплательщика. Семейный доход делится на части, исходя из количества членов семьи.

В Германии также применяется необлагаемый налогом минимум в размере 9 168 евро. В бюджет Германии поступает около 40% подоходного налога. Ставка изменяется в диапазоне от 14% до 42%, при этом население также разделено на 5 групп по доходам. Ставка 42% применяется в отношении доходов свыше 55 961 евро в год, а предельные значения дохода свыше 265 327 евро в год облагаются налогом по ставке 45%.

В Великобритании отличительной особенностью является то, что налоговым периодом не является календарный год, как в Российской Федерации, а начинается он с 6 апреля текущего года и продолжается до 5 апреля следующего года. Налоговые ставки – 20, 40 и 45%, а максимальной ставкой облагается доход свыше 150 000 фунтов стерлингов [9].

Проведенные исследования позволили сформулировать следующие основные выводы.

Неравенство доходов остается важной проблемой современного общества, с которой необходимо бороться в том числе и методами государственного вмешательства. На основе идеи введения прогрессивного налогообложения с целью сглаживания неравенства доходов обязательным является введение необлагаемого минимума с целью защиты наиболее уязвимых категорий граждан.

При этом в зависимости от режима налогообложения и уровня дифференциации доходов населения страны Европейского союза характеризуются более низкими показателями неравенства доходов.

Российская Федерация занимает срединную позицию по неравенству в рейтинге стран, однако в силу особенностей развития экономики страны наблюдается сильный отрыв в отношении наиболее обеспеченной категории населения.

Отметим, что с учетом проведенного анализа теоретических взглядов, а также практической ситуации в экономике в целях эффективного применения действующей прогрессивной шкалы налогообложения, максимальная ставка в отношении сверхдоходов в России должна быть не менее 40%.

Список литературы

1. Арсаева И. Л., Джабраилова Х. М., Межиева Х. А. Прогрессивная шкала налогообложения в России: проблемы и перспективы // Московский экономический журнал. – 2020. – С. 255–260.
2. Вылкова Е. С. НДФЛ: реформирование в России и влияние на неравенство доходов населения // Journal of New Economy. – 2021. – С. 5–22.
3. Дорофеев М. Л. Экономическое неравенство в России: проблемы и пути их решения // Вестник университета. – 2020. – С. 85–93.
4. Ермакова Э. Р., Илякова И. Е. Распределение доходов и благосостояния в странах Европейского союза и России: сравнительный анализ // Финансы: теория и практика. – 2022.
5. Ермилов В. Г., Прокофьев М. Н. Прогрессивное налогообложение доходов физических лиц: за и против // Банковское дело. – 2022. – С. 36–41.
6. Изотова О. И. Перспективы реформирования налога на доходы физических лиц как инструмента социальной политики государства: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2015.
7. Косов М. Е., Бондаренко Н. О. Теории пропорционального и прогрессивного налогообложения: практика применения // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – Т. 21. – № 11. – С. 1267–1280.
8. Мареева, С. В., Слободенюк, Е. Д. Неравенство в России на фоне других стран: доходы, богатство, возможности : аналитический доклад. – М. : НИУ ВШЭ, 2021.
9. Пансков В. Г. Налог на богатство (роскошь): сущность, необходимость, перспективы // Финансы. – 2022. – С. 24–30.
10. Самойлов А. Р. Эволюция взглядов и представлений о распределении и неравенстве в трудах известных экономистов // Политика, экономика и инновации. – 2017. – № 5 (15).

11. Чапанов М. А., Косенкова Ю. Ю. Налог на роскошь: зарубежный опыт и возможности применения в России // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – С. 124–127.
12. Husman A., Brezeanu P. Progressive Taxation and Economic Development in UE Countries // Economic Computation and Economic Cybernetics Studies and Research. – 2021. – Vol. 55. – Issue 1. – P. 285–300.
13. Kuznets S. Economic Growth and Income Inequality // The American Economic Review. – 1955.
14. Piketty T. The Economics of Inequality // Belknap Press. – Cambridge, Massachusetts : eBook, 2015.
15. Tridico P. Inequality in financial capitalism. – London: Routledge, 2017.
16. World Inequality Report 2022. – URL: <https://wid.world/document/world-inequality-report-2022/>