

О некоторых проблемных вопросах приказного производства в арбитражном процессе

М. О. Румянцева

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
РЭУ им. Г. В. Плеханова,
доцент кафедры гражданского права Российской таможенной академии.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36,
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», 140015, Люберцы, Комсомольский пр-т, 4.
E-mail: rumyantseva.mo@rea.ru

Н. Д. Ничипорова

магистрант кафедры гражданского права Российской таможенной академии.
Адрес: ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»,
140015, Люберцы, Комсомольский пр-т, 4.
E-mail: nd.nichiporova@customs-academy.ru

О. А. Калядина

заместитель директора Высшей школы права РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: kalyadina.oa@rea.ru

About Some Problematic Issues of Writ Proceedings in the Arbitration Process

M. O. Rumyantseva

PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines
of the PRUE,
Associate Professor of the Department of Civil Law of Russian Customs Academy.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation,
Russian Customs Academy, 4 Komsomolsky Avenue, Lyubertsy, 140015, Russian Federation.
E-mail: rumyantseva.mo@rea.ru

N. D. Nichiporova

Master's Student of the Department of Civil Law of Russian Customs Academy.
Address: Russian Customs Academy,
4 Komsomolsky Avenue, Lyubertsy, 140015, Russian Federation.
E-mail: nd.nichiporova@customs-academy.ru

O. A. Kalyadina

Deputy Director of the Higher School of Law of the PRUE;
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation;
E-mail: kalyadina.oa@rea.ru

Аннотация

В настоящей статье предметом исследования выступает приказное производство в арбитражном процессе. Поднимаются проблемы, с которыми сталкиваются суды и участники предпринимательской деятельности при использовании данного способа защиты прав, в то же время несмотря на несомненные плюсы внедрения приказного производства в арбитражный процесс. На основе проведенного сравнительного ис-

следования норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства делается вывод о том, что одновременно с переносом положений о приказном производстве из гражданского процесса в арбитражный законодатель переносит в Арбитражный процессуальный кодекс еще и некоторые недостатки правового регулирования данного института. На примере материалов судебной практики продемонстрировано, что самый быстрый вид производства в арбитражном процессе может обернуться четырнадцатимесячным ожиданием судебного решения. Предлагается авторское видение решения проблем, связанных с возможным затягиванием сроков разрешения дел в арбитражном процессе, при этом внимание обращается не только на обеспечение интересов взыскателя, но и интересов должника.

Ключевые слова: приказное производство, судебный приказ, арбитражный процесс, заявление о выдаче судебного приказа, взыскатель, должник, отмена судебного приказа, заявление об отмене судебного приказа.

Abstract

In this article, the subject of the study is writ proceedings in the arbitration process. The problems that courts and business participants face when using this method of protecting rights are raised, despite, at the same time, the undoubted advantages of introducing writ proceedings in the arbitration process. Based on a comparative study of the norms of civil procedure and arbitration procedural legislation, it is concluded that, simultaneously with the transfer of the provisions on writ proceedings from civil procedure to arbitration, the legislator also transfers some shortcomings of the legal regulation of this institution to the Arbitration Procedural Code. On the example of the materials of judicial practice, it is demonstrated that the fastest type of proceedings in the arbitration process can turn into a fourteen-month wait for a court decision. The author's vision of solving the problems associated with the possible delay in the resolution of cases in the arbitration process is proposed, while attention is paid not only to ensuring the interests of the recoverer, but also the interests of the debtor.

Keywords: writ proceedings, court order, arbitration process, application for issuance of a court order, recoverer, debtor, cancellation of a court order, application for cancellation of a court order.

На сегодняшний день приказное производство является активно используемым процессуальным институтом рассмотрения дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, «ввиду определенного удобства и оперативности рассмотрения споров, что в свою очередь приближает момент исполнения судебного приказа» [4].

Согласно статистическим данным, представленным Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации¹, в 2022 г. в арбитражные суды поступило всего 1 702 812 дел, из которых в порядке приказного производства было рассмотрено 300 437 дел. Данный показатель составляет 17,6% от общего количества рассмотренных дел.

Для сравнения, в 2021 г. арбитражными судами в общей сложности было рассмотрено 1 633 503 дел, из них в приказном порядке – 272 464 дела, т. е. 16,7% от общего числа.

В 2020 г. показатели были следующие: общее количество рассмотренных дел составило

1 509 290, из которых приказной порядок рассмотрения использовался в 238 413 случаях, что составило 15,8% от общего числа рассмотренных арбитражными судами дел.

Таким образом, очевидно прослеживается тенденция к увеличению количества дел, рассматриваемых в порядке приказного производства в арбитражном процессе.

При этом стоит отметить, что институт приказного производства изначально не существовал в арбитражном процессе при введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации² в 2002 г. Приказное производство, будучи априори институтом гражданского процесса, известным гражданскому процессуальному законодательству с 1923 г., на протяжении значительного периода времени выступало довольно эффективным инструментом рассмотрения гражданских дел.

Изменения, позволившие ввести приказное производство и в арбитражный процесс, произошли лишь в 2016 г. в связи с принятием Федерального закона от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ

¹ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. 2009–2023. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.05.2023).

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с послед. изм.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

«О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»¹. Как следует из пояснительной записки к законопроекту № 638178-6, инициатором которого выступил Верховный Суд Российской Федерации, введение приказного производства в арбитражный процесс выступило очередным шагом «на пути сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификации процессуальных процедур и правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения и разрешения конкретных споров и иных юридических дел»².

Как отмечает В. С. Стерликова, в 2014–2018 гг. «судебная система Российской Федерации претерпела ряд значительных изменений, которые вполне обоснованно назвали «процессуальной революцией» [3].

Начало было положено интеграцией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Причем изменения затронули как саму судебную систему, так и нормы процессуального законодательства. Целью такого реформирования являлось увеличение эффективности и повышение качества судопроизводства.

Более того, ввиду доказанной эффективности приказного производства, в ближайшее время следует ожидать дальнейшего расширения сферы рассматриваемого института в арбитражном процессе. В подтверждение высказанного предположения следует привести положения Проекта федерального закона № 237135-8, согласно которым предлагается увеличить размер требований, рассматриваемых в порядке приказного производства до 1 млн рублей (вместо нынешних 500 тыс. рублей)³.

Вместе с заимствованием положений о приказном производстве из гражданского процесса в арбитражный (с учетом предметных особенностей арбитражного процесса, а также статуса его

участников, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности), «перекочева-ли», на наш взгляд, и некоторые недостатки правового регулирования данного института.

Презюмируется, что приказное производство является самым быстрым в арбитражном процессе: статья 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает десятидневный срок для вынесения судом судебного приказа. Однако на практике зачастую возникают ситуации, отнюдь не способствующие оперативному судопроизводству. Так, согласно пункту 1.1 части 1 статьи 135 ГПК Российской Федерации исковое заявление подлежит возврату судьей, если требования, с которыми обращается податель заявления, должны быть рассмотрены в приказном порядке. Аналогичная норма содержится и в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации. Исковое заявление будет возвращено при обнаружении факта, что заявляемые требования подпадают под приказной порядок судопроизводства, в соответствии с пунктом 2.1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вполне объяснимо существование данного основания для возвращения искового заявления в рамках судопроизводства в судах общей юрисдикции ввиду того, что судебные приказы выносятся исключительно мировым судьей, в то время как большинство дел рассматриваются районными судами. В арбитражном же судопроизводстве все дела по первой инстанции, будь то дела, разрешаемые в рамках приказного производства, будь то споры, разрешаемые в порядке искового производства, рассматриваются только арбитражными судами субъектов⁴. Более того, поскольку заявление о выдаче судебного приказа подается по общим правилам подсудности, не требуется перенаправления искового заявления в другой суд. Иными словами, арбитражный суд субъекта, получив исковое заявление и усмотрев, что дело должно быть разрешено в порядке приказного производства, вполне мог бы обойтись лишь уведомлением истца о рассмотрении дела в порядке приказного производства, минуя про-

¹ Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 10. – Ст. 1321.

² Паспорт проекта Федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (об унификации процессуальных норм).

³ Проект федерального закона № 237135-8 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (внесен 17 ноября 2022 г. Верховным Судом Российской Федерации).

⁴ Исключение составляют лишь дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство / исполнение судебного акта в разумный срок. Однако названная категория дел в порядке приказного производства разрешена быть не может.

цедуру возвращения искового заявления, предусмотренную пунктом 2.1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрим еще одну проблему, способствующую затягиванию сроков судопроизводства. Судебный приказ может быть вынесен только по бесспорным требованиям. Соответственно, о наличии спора могут свидетельствовать возражения должника. Однако эти возражения, служащие основанием для отмены судебного приказа, поступают лишь после того, как судебный приказ был вынесен, а его копия направлена должнику. При этом нельзя не отметить тот факт, что закон не регламентирует содержание возражений должника против исполнения судебного приказа. Как следует из содержания части 4 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, «судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника... поступят возражения относительно его исполнения». Основанием для отмены судебного приказа является просто сам факт поступления возражений от должника, безотносительно к тому, прикладывает ли должник в подтверждение своего возражения какие-либо документы или нет.

На это указывается и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»¹. Так, в соответствии с пунктом 31 указанного Постановления содержание направленных должником в десятидневный срок возражений может исчерпываться только выражением своего несогласия с принятым судебным приказом.

Иными словами, взыскатель, обратившись с заявлением о выдаче судебного приказа, изначально ожидает в течение трех дней реакцию суда на поступившее заявление, затем ждет еще десять дней, отведенных суду на вынесение судебного приказа. Добавляем к этим срокам еще

пять дней, до истечения которых суд направляет должнику копию судебного приказа. Затем взыскатель ожидает еще *n*-е количество дней², пока судебный приказ дойдет до должника, и, наконец, еще десять дней, в течение которых должник может представить возражения относительно исполнения судебного приказа, в результате чего как минимум месячное ожидание взыскателя вполне может оказаться бесполезным и взыскатель вновь будет вовлечен в арбитражное судопроизводство, на этот раз в исковое, которое в лучшем случае займет три месяца (если дело будет рассмотрено в упрощенном порядке), в худшем – девять месяцев (если дело будет рассмотрено по общим правилам).

В качестве иллюстрации приведем следующий пример. Так, решением Арбитражного суда Омской области от 1 декабря 2022 г. по делу № А46-8753/2022 были удовлетворены иски требования ООО «Магнит» к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности за оплату услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Изначально 14 октября 2021 г. Арбитражным судом Омской области был вынесен судебный приказ о взыскании с индивидуального предпринимателя в пользу ООО «Магнит» задолженности в размере 16 946 рублей 41 копейки.

Впоследствии от должника поступили возражения по поводу исполнения данного судебного приказа, и 28 октября 2021 г. судом было вынесено определение о его отмене.

Далее истец, реализуя право, предоставленное ему абзацем 2 части 4 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился в суд с иском о взыскании указанной задолженности.

31 мая 2022 г. исковое заявление было принято к производству арбитражного суда. И на основании пункта 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 2.

² Поясним, что начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи (например, АО «Почта России» установлен семи-дневный срок хранения почтовой корреспонденции). Отчет об отслеживании отправления распечатывается и приобщается к материалам приказного производства.

судом было вынесено определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Однако уже 25 июля 2022 г. суд пришел к выводу о необходимости перехода к общему исковому порядку рассмотрения дела (часть 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), о чем было вынесено соответствующее определение.

Стоит также отметить, что в письменном отзыве на исковое заявление ответчик, наряду с иными возражениями относительно требований истца, настаивал на том, что предъявленное ООО «Магнит» исковое заявление – повторное, поскольку ранее по данным требованиям уже был вынесен судебный приказ, который впоследствии был отменен определением суда.

Безусловно, с указанным доводом ответчика, представляющим собой неверное толкование норм процессуального права, арбитражный суд не мог согласиться.

Как пояснил суд, «судебный приказ выносится только по бесспорным требованиям, поэтому само по себе представление ответчиком возражений относительно судебного приказа в предусмотренный для этого законом срок есть безусловное основание для вынесения судом определения об обмене судебного приказа. Данное обстоятельство не свидетельствует о неправомерности требований взыскателя, а служит лишь возможностью рассмотреть и разрешить по существу образовавшийся между сторонами спор в общем порядке искового производства»¹.

Однако в данной ситуации хотелось бы обратить внимание на срок, прошедший с момента предъявления первоначальных требований ООО «Магнит» (14 октября 2021 г. – вынесение судебного приказа) и их окончательным удовлетворением (1 декабря 2022 г. – изготовление решения суда в полном объеме).

Стоит отметить, что недобросовестный участник арбитражного процесса может сознательно использовать возможность представления возражений для отмены судебного приказа, чтобы затянуть процесс разрешения дела по существу и отдалить момент вынесения судом окончательного решения. И, более того, если указанные

требования будут подпадать под упрощенный порядок, впоследствии может недобросовестно инициировать переход к рассмотрению дела от упрощенного порядка к общему, чтобы рассмотрение дела осуществилось с самого начала с обнулением сроков (части 5, 6 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В такой ситуации противоположная сторона, имеющая все основания полагать, что ее оппонент имеет недобросовестные намерения, при предоставлении ей возможности выбора приказного или искового порядка рассмотрения дела с самого начала могла бы избрать общий исковой порядок, что в подобной ситуации привело бы к ускорению разрешения спора по существу. Иными словами, в арбитражном процессуальном законодательстве следовало бы предусмотреть возможность взыскателя отказаться от использования такого способа защиты своих интересов, как приказное производство при наличии мотивированного пояснения.

Также напомним, что часть 4 статьи 229.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требует от взыскателя «приложить к заявлению о выдаче судебного приказа уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии указанного заявления». Однако при этом закон нигде не упоминает ни сроки, в которые должен быть извещен уведомлен должник до дня обращения взыскателя в суд, ни последствия подобного уведомления должника – например, в виде права (или обязанности) представить возражения против предъявленного заявления.

Например, «Основы законодательства о нотариате», раскрывая порядок совершения исполнительной надписи нотариусом (своего рода аналог приказного производства), предписывают взыскателю направлять должнику уведомление о наличии задолженности не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи.

Полагаем, что дополнением норм главы 29.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации аналогичной нормой, требующей направления взыскателем должнику копии обращенного к суду заявления о выдаче судебного приказа, предоставило бы должнику возможность заблаговременно сообщить суду о имеющихся у него возражениях относительно выдачи судебного приказа, и суд, на основании поступивших воз-

¹ Решение Арбитражного суда Омской области от 1 декабря 2022 г. по делу № А46-8753/2022 // Официальный сайт Арбитражного суда Омской области. – URL: <https://omsk.arbitr.ru/>

ражений принял бы решение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, что, в свою очередь, ускорило бы сроки восстановления нарушенных прав.

На основании изложенного предлагаем одновременно с расширением сферы применения

приказного производства в арбитражном процессе законодателю учитывать и решение реальных проблем, возникающих на пути защиты прав предпринимателей в суде.

Список литературы

1. Горбунова Ю. О. Особенности приказного производства в арбитражном процессе // *Инновационная экономика и право*. – 2016. – № 2 (3). – С. 46–50.
2. Идилова А. К. Приказное производство как новый вид судебного производства в арбитражном процессе // *Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей Международной научно-практической конференции*. – 2017. – С. 142–145.
3. Стерликова В. С. Перспективы развития судебной системы России как межотраслевая проблема // *Государственно-правовые исследования*. – 2020. – № 3. – С. 261–263.
4. Филимонкина Д. В. Развитие приказного производства в гражданском и арбитражном процессе // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2020. – № 5-4 (44). – С. 181–184.
5. Яковлева Е. С., Губайдуллина Э. Х. Приказное производство в арбитражном процессе // *Современные научные исследования и разработки*. – 2017. – № 7 (15). – С. 391–393.