

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2021-2-90-95>

Правовые вопросы функционирования системы электронного правосудия

П. И. Чувахин

преподаватель департамента международного и публичного права
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
125993, Москва, Ленинградский пр-т, д. 5/1;
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: chuvakhin.petr@yandex.ru

Legal Issues of the Functioning of the Electronic Justice System

P. I. Chuvakhin

Lecturer of the Department of International and Public Law
of the Financial University under the Government of the Russian Federation;
Senior Lecturer of the Department of Civil Disciplines of the PRUE.
Address: Financial University under the Government of the Russian Federation,
51/1 Leningradsky Prospekt, Moscow, 125993, Russian Federation,
Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: chuvakhin.petr@yandex.ru

Аннотация

Представленная статья посвящена анализу и в последующем предложению возможного решения проблем, связанных с диджитализацией судебной системы во всем мире, ставшей особенно актуальной в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), которая охватила все континенты. С учетом проведенного анализа международных систем правосудия, включая электронное правосудие, и международно-правовых актов, а также доктринальных источников отечественных и международных исследователей, разрешается вопрос о необходимости направления всех сил на внедрение и последующее совершенствование технологий искусственного интеллекта, который способен грамотно осуществлять ряд функций судов, и тем самым облегчить загруженность судебных органов посредством принятия «смарт-решений». Технологии искусственного интеллекта смогут эффективно разгрузить судебный аппарат от рутинного производства, которое занимает наибольшее количество времени у судебных инстанций. Систему искусственного интеллекта можно будет использовать в делах приказного и упрощенного производства ввиду того, что многие из этих дел не обладают повышенным уровнем сложности и основаны на ряде неопровержимых и допустимых доказательств, не подпадающих под сомнение. При этом в большинстве случаев в материалах дел отсутствуют мотивированные возражения какой-либо стороны спора, что еще больше упрощает процесс и полномочия судей будут ограничиваться лишь проверкой расчета суммы исковых требований, что вполне можно поручить алгоритму искусственного интеллекта.

Ключевые слова: диджитализация, судебная система, судья, судебный орган, интернет-суд, искусственный интеллект, экспериментальный режим, смарт-решение, электронное правосудие, электронная платформа, персональные данные.

Abstract

The article is devoted to the analysis and subsequent proposal of a possible solution of the problems of the digitalization of the judicial system in the world, which takes special actuality due to the spread of a new coronavirus infection COVID-19 that has captured all continents. Considering the analysis of international justice systems, especially electronic justice, and international legal acts, as well as the doctrinal sources of domestic and international researchers, the question of the need to direct all efforts to the introduction and subsequent

improvement of artificial intelligence technologies, which is able to competently perform a number of functions of the courts, and thereby ease the workload of the judiciary through the adoption of "smart decisions", is resolved. Artificial intelligence technologies will be able to effectively unload the judicial apparatus from routine proceedings, which take the most time from the courts. The artificial intelligence system can be used in cases of ordered and simplified proceedings due to the fact that many of these cases do not have an increased level of complexity and are based on a number of irrefutable and admissible evidence that does not come into question. At the same time, in most cases, there are no motivated objections of any party to the dispute in the case materials, which further simplifies the process and the powers of the judges will be limited only to checking the calculation of the amount of claims, which may well be entrusted to the artificial intelligence algorithm.

Keywords: digitalization, judicial system, judge, judicial body, Internet court, artificial intelligence, experimental mode, smart solution, electronic justice, electronic platform, personal data.

В современном мире цифровизация охватила практически все сферы жизнедеятельности общества. Пандемия COVID-19 стала стимулом для развития цифровой экономики. Прогресс мировой цивилизации привел к становлению новой цифровой реальности, которая не имеет аналогов в истории человечества [9].

Пандемия COVID-19 является катализатором процесса диджитализации, поскольку количество дел и материалов в Российской Федерации, рассмотренных судами за 11 месяцев 2020 г., превысило аналогичный прошлогодний показатель [7].

Так, Председатель Верховного суда Российской Федерации Вячеслав Лебедев акцентировал внимание на том, что гражданам рекомендована подача документов через электронные интернет-приемные судов. Например, в период с 19 марта по 11 мая 2020 г. поступило свыше 360 тысяч процессуальных документов в электронном виде – это на 120 тысяч больше, чем в такой же период 2019 г. Более 13 тысяч дел были рассмотрены судами по видео-конференц-связи. За это время судами было рассмотрено более 3 млн 400 тысяч дел и документов с ними связанных. В период первого полугодия 2020 г. количество рассмотренных гражданских дел увеличилось на 3%, т. е. на 240 тысяч. В свою очередь количество рассмотренных административных дел увеличилось на 1 млн 320 тысяч, т. е. на 76% в сравнении с первым полугодием 2019 г.

В сложившихся условиях COVID-19 особенно актуальной становится цифровизация правосудия, поскольку объем обращений пользователей к государственной автоматизированной системе «Правосудие» за 2020 г. превысил 3 млрд запросов, а количество поданных в суд документов составило более 2 млн [2]. Как видно из статистических данных, нагрузка на судебную систему в период пандемии значительно увеличилась, при этом необходимость улучшения функционирования системы правосудия возросла.

На современном этапе развития судебной системы главной задачей выступает внедрение цифровых технологий в судопроизводство. Функционирование системы судов в большинстве стран мира связано с созданием электронного правосудия, обеспечивающего максимальную прозрачность и открытость судебного процесса, что приведет к повышению эффективности судопроизводства. Электронное правосудие является формой и способом реализации предусмотренных законом процессуальных действий с использованием информационных технологий в деятельности судов.

Элементами электронного правосудия выступают подача исковых заявлений и ходатайств в электронном виде, отслеживание процесса судебного разбирательства через интернет-ресурсы и системы, а также извещение сторон о дате начала судебного процесса с помощью SMS-уведомлений¹.

Примером усовершенствования судебной системы может стать использование искусственного интеллекта (ИИ) в правосудии. В данном случае искусственный интеллект представляет собой не только техническое устройство, которое направлено на оптимизацию судопроизводства, но и определенную альтернативу осуществления полномочий судей. То есть ИИ будет выступать как средство частичного переноса ряда возможностей людей в сфере мыслительной деятельности в плоскость информационных (цифровых) технологий.

Следует подчеркнуть, что законодательством европейских стран уже установлен и закреплён

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 252 «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа». – URL: <https://base.garant.ru/77664735/> (дата обращения: 06.02.2021).

ряд норм использования в судебной системе ИИ. Например, первая Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах была принята Европейской комиссией по эффективности правосудия (далее – СЕРЕУ) Совета Европы¹.

По мнению СЕРЕУ, применение результатов деятельности ИИ в правосудии повысит уровень качества и эффективность судебной системы. Вместе с тем ИИ должен быть использован с учетом соблюдения основных прав и свобод человека, гарантированных, в частности, нормами Европейской конвенции о правах человека (далее – ЕКПЧ)² и Конвенции Совета Европы о защите персональных данных³. Искусственный интеллект должен выступать инструментом осуществления как общего, так и частного интереса.

Европейская этическая хартия закрепила основополагающие принципы, которые должны соблюдаться ИИ в судебной системе: принцип уважения основных прав; принцип недискриминации; принцип прозрачности, беспристрастности и справедливости; принцип качества и безопасности; принцип «под контролем пользователя».

Обработка судебных решений с помощью искусственного интеллекта в гражданских, коммерческих и административных делах сможет повысить предсказуемость применения закона в судебных решениях с учетом соблюдения обозначенных принципов. В уголовных делах использование ИИ должно рассматриваться с особыми оговорками в целях предотвращения дискриминации на основе конфиденциальных данных согласно гарантиям справедливого судебного разбирательства.

Использование ИИ может варьироваться: расширенные поисковые системы прецедентного права; помощь в составлении документов; онлайн-разрешение споров; анализ; категоризация контрактов и выявление расходящихся и несовместимых договорных положений; чат-боты для информирования сторон о судебном разбира-

тельстве. Искусственный интеллект будет способствовать упрощению рассмотрения судебных материалов и дел, что снизит нагрузку на судебную систему в целом.

Опыт зарубежных государств показывает, что ИИ уже используются при вынесении судебных решений. Например, система «Электронный судья» в Бразилии направлена на анализ показаний свидетелей и вещественных доказательств в рамках разрешения споров дорожно-транспортных происшествий⁴. ИИ после анализа материалов и доказательств предлагает проект решения на рассмотрение судьи. Таким образом, ИИ частично выступает субъектом толкования.

Еще одним примером является электронная система Elterngeld в Германии, принимающая решения по исковым заявлениям о детских пособиях. ИИ производит анализ законодательства страны, сопоставляет нормы права и выносит решение о назначении пособия или об отказе в его назначении⁵.

В Китайской Народной Республике искусственный интеллект осуществляет следующие функции: содействие судьям при принятии решения; предоставление правовой информации участникам судебного процесса и повышение качества услуг [4]. Система «умных судов» в Китае способствует созданию специализированных интернет-судов в Ханчжоу, Пекине и Гуанчжоу, которые разрешают онлайн-спору при минимальных издержках. Суды рассматривают дела, связанные с нарушением личных и имущественных прав в Интернете, а также возникающие из-за споров об ответственности за качество товаров при покупке в онлайн-магазинах. Интернет-суды – первые суды в КНР, в рамках которых весь судебный процесс осуществляется онлайн, в том числе регистрация и сбор документов, представление доказательств, осуществление судебного разбирательства, вынесение и исполнение судебного решения. Только на 31 октября 2019 г. интернет-суды приняли в производство 118 764 электронных дел, коэффициент подачи

¹ European ethical Charter on the use of Artificial Intelligence in Judicial Systems and their Environment. – URL: <https://rm.coe.int/ethical-charter-en-for-publication-4-december-2018/16808f699c> (дата обращения: 06.02.2021).

² European Convention on Human Rights. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1000003045> (дата обращения: 06.02.2021).

³ Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (заключена в г. Страсбурге 28 января 1981 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 5. – Ст. 419.

⁴ Электронный судья. – URL: <https://www.osp.ru/news/2000/0428/584703> (дата обращения: 07.02.2021).

⁵ Elterngeld. – URL: <https://surfin-birds.ru/kindergeld-elterngeld-betreuungsgeld/> (дата обращения: 07.02.2021).

исковых заявлений которых составил 98,8% от общего объема¹.

Судебные инстанции Китая также разработали электронную судебную систему «Мобильный микросуд», которая осуществляет функции распознавания лиц, удаленного видео- и аудиоэлектронных подписей и иные. В рамках данной системы можно подать иски, заявлять ходатайства, переслать материалы и обменяться доказательствами, а также участвовать в слушании дела и провести медиацию [6].

С целью оптимизации обработки электронных доказательств судебные инстанции КНР внедряют и разрабатывают модель блокчейна в судопроизводстве, в рамках которой с помощью информационных цифровых технологий защищается система хранения доказательств и осуществляется недопущение контрафактных электронных доказательств. Например, платформа «Цепь весов», запущенная интернет-судом Пекина в 2018 г.²

КНР, столкнувшись с пандемией COVID-19, одна из первых приняла нормативно-правовые акты в период пандемии. Так, в пункте 2 Уведомления «Об усилении и стандартизации онлайн-судопроизводства в условиях профилактики и контроля распространения эпидемии COVID-19» установлена обязанность судов всех уровней осуществлять онлайн-судопроизводство³.

С помощью технологий ИИ была создана информационная система 206 system, которую впервые применили при рассмотрении уголовного дела в суде Шанхая [8]. Например, когда судья или государственный обвинитель обращались к ИИ, то он выводил на монитор необходимые доказательства. Платформа воспроизвела запись с камер видеонаблюдения и продемонстрировала психиатрическое заключение. Системой можно пользоваться и при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, а именно: она может контролировать ведение допроса в соответствии с существующим массивом дел разных типов,

способствовать устранению недостатков при получении следственных доказательств.

Следующим примером является платформа примирения и посредничества Rechtwijzer в Нидерландах, действие которой актуально для судебных разбирательств, затрагивающих права физических лиц, включая функционирование института аренды и разрешение семейных споров⁴.

Во Франции действуют такие программные обеспечения, как Justice.fr⁵ (определяет компетентный суд и загружает формы документов для направления жалобы или ходатайства); Sagace (предоставляет возможность сторонам судебного разбирательства знакомиться с материалами судебного дела); Consultation Avocats⁶ (осуществляет консультацию с юристами по различным вопросам); Medicys⁷ (используется для разрешения потребительских споров).

В США активно используется платформа DARE, распознающая ложные показания свидетелей [5]. ИИ оценивает различные параметры: мимику, речь, голосовые данные и иные поведенческие особенности человека. В США также действует платформа PredPol⁸ для хранения сведений о типовом поведении физических лиц. Эти данные служат для оценки вероятности повторного совершения подозреваемым преступления. Стоит отметить, что лицо, в отношении которого использовались алгоритмы цифровой программы, имеет право ознакомиться с правилами функционирования ИИ.

Подтверждением возможностей искусственного интеллекта выступает исследование ученых из Университетского колледжа Лондона и Университета Шеффилда, которые разработали программное обеспечение, предсказывающее исход реальных дел в судебных процессах. ИИ было предсказано решение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) с точностью до 79%. ИИ-судьей был вынесен такой же вердикт, как и

¹ 电子试用平台. – URL: <https://www.bjinternetcourt.gov.cn/> (дата обращения: 07.02.2021).

² 打造社会影响力高、产业参与度高、安全可信度高的司法区块链. – URL: <https://tpl.bjinternetcourt.gov.cn/tpl/> (дата обращения: 07.02.2021).

³ 最高人民法院关于新冠肺炎疫情防控期间加强和规范在线诉讼工作的通知. – URL: <http://www.court.gov.cn/fabu-xiangqing-220071.html> (дата обращения: 07.02.2021).

⁴ Rechtwijzer. – URL: <https://rechtwijzer.nl/meer-informatie/gratis-juridisch-spreekuur-rechtwijzer-gaat-telefonisch-door> (дата обращения: 07.02.2021).

⁵ Justice.fr. – URL: <https://www.justice.fr/> (дата обращения: 07.02.2021).

⁶ Avocats spécialisés Conseil des Prud'hommes. – URL: <https://www.justifit.fr/trouver/avocats/france/conseil-des-prudhommes/> (дата обращения: 07.02.2021).

⁷ Médicys, l'alternative à un procès coûteux. – URL: <https://medicys.fr/> (дата обращения: 07.02.2021).

⁸ Predpol. – URL: <https://www.predpol.com/> (дата обращения: 07.02.2021).

ЕСПЧ, в четырех делах из пяти. Искусственным интеллектом был изучен большой массив информации по каждому спору, отсканировано около 584 дел с решениями, и только после этого было вынесено мотивированное собственное решение¹.

Так, американский судья Ричард Познер подчеркивает, что использование ИИ и автоматизации процессов деятельности должно ограничиваться оказанием определенной помощи судьям в выявлении собственных предубеждений, которые могут затронуть объективность решения [3]. Именно поэтому должны существовать четко определенные правила и нормативы, которые бы защищали персональные данные. Стоит также отметить, что в рамках Европейского союза Регламент 2026/79 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 г. о защите физических лиц в отношении обработки персональных данных и о свободном перемещении таких данных и отмене Директивы 95/46/ЕС (далее – GDPR) предоставляет возможность передавать информацию о данных между государствами-членами [10]. Получатель должен соблюдать правила GDPR с целью передачи персональных данных за пределы ЕС.

Пандемия коронавируса в Российской Федерации стала импульсом для процесса диджитализации, а именно для развития искусственного интеллекта в системе правосудия. Российская Федерация обладает существенным потенциалом, который необходим для того, чтобы стать одним из ключевых международных лидеров в вопросе развития и использовании технологии ИИ².

Что представляет собой искусственный интеллект? Данный механизм является комплексом технологий, которые позволяют машине имитировать когнитивные функции человека и при этом получать результаты, сопоставимые с интеллектуальной деятельностью самого человека³.

¹ PreArtificial Intelligence judge. – URL: <https://www.universityherald.com/articles/45702/20161024/artificial-intelligence-judge-predict-outcome-european-court-trials.htm> (дата обращения: 07.02.2021).

² Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201910110003> (дата обращения: 07.02.2021).

³ Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490). –

В субъекте Российской Федерации – в Москве – с 1 июля 2020 г. проводится эксперимент по установлению специального экспериментального режима, который поможет обозначить необходимые границы и создать условия для внедрения цифровых технологий и алгоритмов искусственного интеллекта. По окончании эксперимента появится возможность использовать результаты применения ИИ. Экспериментальный правовой режим установлен сроком на 5 лет. Позднее введение такого режима станет возможным и на территории других субъектов Российской Федерации⁴.

Принципами данного режима являются полная его прозрачность; защита прав и свобод человека и гражданина, защита безопасности личности, общества и государства; доступ к результатам применения искусственного интеллекта без дискриминационных условий⁵.

Глава государства России поручил правительству Российской Федерации простимулировать вложение компаниями инвестиций во внедрение отечественного программного обеспечения с ИИ. Для этого будет предоставлен доступ к информации из государственных систем. Однако главным условием станет защита персональных данных⁶.

Таким образом, на наш взгляд, технологии искусственного интеллекта могут и должны быть использованы в российской системе судопроизводства уже сейчас. Речь идет не о судебных разбирательствах, которые не могут быть проведены без участия человека в самом процессе, а именно

URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72738946/> (дата обращения: 07.02.2021).

⁴ Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 5017.

⁵ Федеральный закон от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 17. – Ст. 2701.

⁶ Перечень поручений Президента Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № Пр-2242. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/64859> (дата обращения: 07.02.2021).

о делах, где, например, ответчик либо отрицает без доказательств свою позицию по наличию задолженности, либо же не отрицает, что он должен другому лицу. ИИ с помощью анализа фактов и обстоятельств будет предоставлять смарт-решение или несколько вариаций данных решений. Передача однотипных дел с несложной фактурой системе ИИ предоставит возможность правоприменителю сосредоточиться на сложных делах, тем самым снизится загруженность судебных органов и повысится уровень реализации правосудия в Российской Федерации.

По нашему мнению, технологии ИИ смогут эффективно разгрузить судебный аппарат от рутинного производства, которое занимает наибольшее количество времени у судебных инстанций. Систему ИИ можно будет использовать в делах приказного и упрощенного производства ввиду того, что многие из этих дел не обладают повышенным уровнем сложности и основаны на ряде неопровержимых и допустимых доказательств, не подпадающих под сомнение. При этом в большинстве случаев в материалах дел отсутствуют мотивированные возражения какой-либо стороны спора, что еще больше упрощает процесс. При этом полномочия судей будут ограничиваться лишь проверкой расчета суммы иско-

вых требований, что вполне можно поручить алгоритму ИИ.

В условиях пандемии и в век наибольшего развития цифровых технологий становится необходимым создание систем, в том числе в сфере правотворчества и правоприменения, которые бы регулировали данные технологии, а также процесс их эффективного использования. Стоит также понимать, что ИИ не руководствуется такими категориями, как моральный самоконтроль, самоанализ и чувство ответственности, присущее человеку. Исходя из этого суть использования ИИ в правосудии заключается не в представлении замены юристов высокотехнологичными роботами-машинами, а в повышении качества и оптимизации судебной системы. Отметим, что возможное внедрение технологии ИИ в электронном правосудии не будет ограничиваться такой категорией, как «смарт-решение». Посредством утвержденного алгоритма ИИ сможет сравнивать правовые нормы между собой и определять их иерархию, давать экспертную оценку и выявлять посредством этого правовые пробелы и коллизии в системе законодательства и многое другое.

В заключение обратимся к словам Евгения Владимировича Васильковского: «Чем короче и легче путь от предъявления иска к вынесению решения, тем совершеннее процесс» [1].

Список литературы

1. Васильковский Е. В. Избранные работы польского периода. – М. : Статут, 2016.
2. Востребованность электронных ресурсов судебной системы. – URL: https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/29467/
3. Заплатина Т. Г. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 4. – С. 160–168.
4. Искусственный интеллект как часть судебной системы. – URL: <https://www.law.ru/article/22959-kradushchiysya-tigr-kak-iskusstvennyy-intellekt-stanovitsya-chastyu-sudebnoy-sistemy-kitaya>
5. Левченко Г. Искусственный интеллект обучили распознавать ложь в суде. – URL: <https://republic.ru/posts/88575>
6. Правосудие на кончиках пальцев: опыт КНР. – URL: https://zakon.ru/blog/2020/05/02/pravosudie_na_konchikah_palcev_opyt_knr_83633
7. Российские суды во время пандемии COVID-19. – URL: https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/29375/
8. Технологии искусственного интеллекта. – URL: <https://regnum.ru/news/2560256.html>
9. Хабриева Т. Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. – 2018. – № 9. – С. 5–16.
10. Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the Protection of Natural Persons with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data, and Repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation) // Official Journal of the European Union. – 2016. – L 119. – P. 1–88.