

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2021-2-32-39>

Договор заказа на создание произведения: понятие и признаки

А. Е. Пономарченкоассистент кафедры финансового и предпринимательского права
Волгоградского института управления – РАНХиГС.Адрес: Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
400066, г. Волгоград, ул. Гагарина, 8.
E-mail: ponomarchenko.anasatsiya@mail.ru

Contract for the Creation of a Work: Concept and Characteristics

A. E. PonomarchenkoAssistant of the Department of Financial and Business Law of the Volgograd Institute of Management –
Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Ranepa).Address: Volgograd Institute of Management, Branch of the Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Gagarin Street Campus, building 8, Volgograd, Russia 400066.
E-mail: ponomarchenko.anasatsiya@mail.ru

Аннотация

Предметом исследования в научной статье являются нормативно-правовые акты Российской Федерации, регулирующие положения договора заказа на создание произведений. Большое внимание уделено Гражданскому кодексу Российской Федерации, а также судебной практике Суда по интеллектуальным правам. Методами исследования являются научные методы познания общественных явлений и процессов. В частности, в качестве основных методов использованы обще- и частнонаучные методы познания. Большая часть научной статьи написана с использованием сравнительно-правового метода познания. В рамках общенаучного метода познания использованы методы системного и комплексного анализа. В научной статье исследованы положения, касающиеся договора заказа, рассмотрены основные признаки, существенные условия, предмет и субъектный состав. Все признаки и существенные условия выделены благодаря сравнительно-правовому анализу договора заказа и договора авторского заказа. Рассмотрены проблемы выплаты вознаграждения за создание произведения по договору заказа. На основании проведенного исследования сформулировано понятие договора заказа, поскольку действующее законодательство на данный момент не содержит определение рассматриваемого института. Полученные результаты могут быть в дальнейшем использованы для устранения пробелов в действующем законодательстве касаемого института договора заказа на создание произведений.

Ключевые слова: произведения, созданные по заказу; договор заказа; заказчик; автор; договор авторского заказа; интеллектуальная собственность; вознаграждение; программы для ЭВМ; базы данных; произведение; исполнитель; вознаграждение; предмет договора; подрядчик; исключительное право.

Abstract

The subject of research in the scientific article is the regulatory legal acts of the Russian Federation, regulating the provisions of the contract for the creation of works, much attention was paid to the Civil Code of the Russian Federation, as well as the judicial practice of the Intellectual Property Rights Court. Research methods are scientific methods of cognition of social phenomena and processes. In particular, general and specific scientific methods of cognition were used as the main methods. Most of the scientific article was written using the comparative legal method of cognition. Within the framework of the general scientific method of cognition, the methods of systemic and complex analysis were used. The scientific article explores the provisions concerning the order agreement, considers the main features, essential conditions, subject and subject composition. All signs and essential conditions are highlighted thanks to the comparative legal analysis of the order agreement and the author's order agreement. The problems of payment of remuneration for the creation of a work under an order agreement are considered. On the basis of the study, the concept of an order agreement was formulated, since the current legislation does not currently contain a definition of the institution in question. The results obtained can

be further used to eliminate gaps in the current legislation concerning the institution of an order for the creation of works.

Keywords: Works created by order; order agreement; customer; author; author's order agreement; intellectual property; reward; computer programs; Database; composition; executor; reward; subject of the contract; contractor; exclusive right.

На сегодняшний день понятие произведений, созданных по заказу, либо понятие договора заказа на создание произведений законодательно не закреплено, в связи с этим на практике возникают вопросы относительно того, что же стоит понимать под договором заказа и какими признаками, существенными условиями он обладает. Также в теории много вопросов, касающихся отличий договора заказа от договора авторского заказа, которые по своей сути являются разными договорами. Данному вопросу посвящено большое количество научных статей, монографий и диссертаций.

В данном научном исследовании мы рассмотрим институт договора заказа на создание произведений, регулирование которого осуществляется в рамках одной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (далее – ГК РФ). Так, согласно п. 1 ст. 1296 ГК РФ, исключительное право на программу для ЭВМ, базу данных или иное произведение, созданное по договору, предметом которого было создание такого произведения (по заказу), принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное¹. Указанная статья является единственной, которая содержит хоть какое-то упоминание о договоре заказа (произведений, созданных по заказу), в связи с этим для того, чтобы разобраться в сущности данного договора, необходимо обращаться к доктринальным источникам и к разъяснениям судов.

В частности, по мнению Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации, данный договор «может по своей природе являться смешанным договором и содержать элементы, характерные для различных договорных конструкций. При этом по своему основному содержанию такой договор относится

к договорам подрядного типа, договорам о выполнении работ» [3. – С. 9].

Однако при заключении договоров подрядного типа стороны преследуют одну цель – это достижение материального результата, договор заказа на создание произведений не связан с реализацией данной цели, стороны такого договора преследуют интерес по созданию произведений, т. е. объектов нематериального характера, которые имеют особый правовой режим.

Рассматриваемый договор является особым видом договоров заказа на создание результатов интеллектуальной деятельности, одной из разновидностей которого также является договор авторского заказа. Как уже было сказано ранее, договор заказа и договор авторского заказа – это совершенно два разных по своей сущности договора. Основное отличие этих двух договоров заключается в их субъектном составе и предмете.

Начнем с первого отличия: субъектный состав, то есть определение того, кто является сторонами договора. Внимательно проанализировав ст. 1288 ГК РФ, мы приходим к выводу, что сторонами договора заказа являются:

- автор – физическое лицо;
- заказчик (лицо, по заданию которого создается произведение).

Анализируя положения, касаемые договора заказа на создание произведений, видим, что в нем также фигурируют две стороны:

- заказчик;
- подрядчик (исполнитель) – как правило, юридическое лицо.

Как видно, сам автор – физическое лицо, которое непосредственно создает произведение в рамках своего служебного задания и является работником подрядчика (исполнителя), не может выступать в качестве стороны по договору заказа. Данное положение закреплено законодателем в п. 5 ст. 1296 ГК РФ. В случае создания произведения автором, который одновременно выступает в качестве подрядчика (исполнителя) в договоре, положения, закрепленные в ст. 1296 ГК РФ, не будут распространяться на такие отношения, их регулирование будет осуществляться ст. 1288 ГК РФ, то есть сложившиеся отношения бу-

¹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 5496.

дуг квалифицироваться как создание произведения по договору авторского заказа.

Следовательно, из вышеизложенного относительно субъектного состава рассматриваемых договоров можно сформулировать следующий вывод: в том случае если в качестве одной из сторон договора на создание результата интеллектуальной деятельности фигурирует непосредственно сам автор, то речь идет о договоре авторского заказа, если стороной является подрядчик (исполнитель) – юридическое лицо, а не сам автор, то отношения возникли из договора заказа на создание произведений.

Второе отличие можно провести по предмету сравниваемых договоров.

Обращаясь к ст. 1288 ГК РФ, мы видим, что в качестве предмета договора авторского заказа выступает создание произведений науки, литературы или искусства. Данный перечень исчерпывающий и расширению не подлежит.

При этом если более детально рассмотреть понятие произведения, то на основании анализа научной литературы многие авторы под произведением понимают систему идей, мыслей и образов, выраженных в доступной для восприятия человеческими чувствами форме [3. – С. 10]. На практике и в теории выделяют два основных критерия, которыми должно обладать произведение и благодаря которым оно, собственно, и признается произведением. К таким критериям относятся:

1) произведение должно представлять собой результат творческой деятельности;

2) произведение должно быть выражено в объективной форме [3. – С. 10].

В том случае, если один из критериев будет отсутствовать, то можно смело говорить о том, что перед нами отсутствует произведение как объект авторского права.

Предметом договора заказа является создание нематериальных объектов – программы для ЭВМ, базы данных и другие произведения. С принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ положения, касающиеся предмета

договора, претерпели изменения, поскольку ранее правила ст. 1296 ГК РФ распространялись исключительно на программы для ЭВМ и базы данных, на сегодняшний день действующее законодательство включает в себя формулировку «и иные произведения». Однако то, что понимается под «иными произведениями», законодатель не раскрывает.

Таким образом, выше мы рассмотрели два основных отличия договора заказа на создание произведений от договора авторского заказа. Но нередко в теории выделяют и дополнительные отличия для более детальной квалификации рассматриваемых договоров. Так, к ним относятся:

1) первое дополнительное отличие связано с исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, а именно с порядком его отчуждения. Здесь стоит отметить, что законодатель закрепляет возможность отчуждения исключительного права заказчику, а также закрепляет способы такого отчуждения. В частности, к таким способам относятся:

– заключение договора об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности;

– заключение лицензионного договора.

Если говорить о договоре заказа на создание произведений, то законодатель устанавливает правило о том, что исключительное право изначально принадлежит заказчику, однако договором стороны могут предусмотреть иное. При этом в случае, если исключительное право закрепляется за заказчиком, то автору произведения причитается вознаграждение, порядок, сроки и формы которого определяются ст. 1295 ГК РФ. Такого рода вознаграждение выплачивается не заказчиком, а непосредственно подрядчиком (исполнителем), но об этом более подробно будет рассмотрено ниже.

2) в отличие от договора заказа, договором авторского заказа может быть предусмотрена возможность, в случае, когда срок исполнения договора авторского заказа наступил, автору при необходимости и при наличии уважительных причин для завершения создания произведения предоставляется дополнительный льготный срок

¹ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации» от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 11. – ст. 1100.

продолжительностью в одну четвертую часть срока, установленного для исполнения договора.

Таким образом, исходя из вышеперечисленного, можно сформулировать следующие основные признаки договора заказа на создание произведений:

1. Предмет договора заказа по общему правилу – создание программ для ЭВМ, баз данных и иных произведений и передача исключительных прав на них.

Однако стоит отметить, что все договоры заказа на создание произведений могут делиться на две группы в зависимости от специфики самого предмета договора. К первой группе относятся договоры, в которых предмет – это создание авторского произведения. Вторая группа – договоры, не связанные с созданием результатов интеллектуальной деятельности, но в силу определенных событий такой результат создается и является составной частью предмета договора [1. – С. 32].

Естественно, между этими двумя группами договоров имеются существенные различия. В частности, если говорить о договорах первой группы, то в случае, если исполнитель (подрядчик) не создает авторское произведение, являющееся предметом договора заказа, то следовательно такой договор считается неисполненным и подрядчик (исполнитель) будет нести ответственность за его неисполнение. Однако данное правило не применимо к договорам второй группы, поскольку договор может быть исполнен надлежащим образом при выполнении всех его условий, но без создания результата интеллектуальной деятельности, т. к. это не входит в его предмет.

Также отличие заключается и в правовом регулировании, если рассматривать договоры, относящиеся к первой группе, то они регулируются положениями ст. 1296 ГК РФ. На договоры второй группы распространяются правила ст. 1297 ГК РФ «Произведения, созданные при выполнении работ по договору». Указанная норма регулирует порядок создания произведений в ходе выполнения договора подряда либо договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ.

2. Исключительное право. Согласно ст. 1296 ГК РФ, исключительное право на произведение, созданное по договору заказа, принадлежит заказчику, если иное не предусмотрено законом. Подрядчик (исполнитель) может использовать

такое произведение для собственных нужд на условиях простой (неисключительной) лицензии на протяжении всего действия исключительного права. Закон предусматривает возможность перехода исключительного права непосредственно к подрядчику (исполнителю), тогда данное положение должно быть указано в самом договоре. В том случае, если по соглашению между сторонами исключительное право переходит к подрядчику (исполнителю), то заказчик не лишается права использования такого произведения. Наоборот, закон предоставляет возможность заказчику использовать результат интеллектуальной деятельности на тех же условиях, которые предусмотрены в п. 2 ст. 1296 ГК РФ для подрядчика (исполнителя).

Большое количество разногласий между сторонами договора возникает по поводу данного вопроса, а именно порядка использования подрядчиком (исполнителем) созданного произведения. На практике стороны договора заказа не всегда правильно трактуют формулировку закона «для собственных нужд», что порождает большое множество судебных споров.

В качестве яркого примера использования произведения подрядчиком (исполнителем) рассмотрим Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2019 г. № С01-620/2019 по делу № А17-2656/2018¹. Суть дела заключается в том, что между Обществом с ограниченной ответственностью «АРКАДИЯ-ПЛЮС» и Обществом с ограниченной ответственностью «Арно Архитектура» был заключен договор на разработку дизайн-проекта интерьера. Работы были выполнены подрядчиком (исполнителем) – ООО «Арно Архитектура» и приняты заказчиком – ООО «АРКАДИЯ-ПЛЮС». Данный момент не оспаривается и подтверждается обеими сторонами. Однако вскоре после исполнения договора заказчику стало известно о факте опубликования и размещения подрядчиком (исполнителем) без согласия заказчика на интернет-сайте готового дизайн-проекта. В связи с этим ООО «АРКАДИЯ-ПЛЮС» обратилось в суд за защитой своего нарушенного права. Дело было рассмотрено в судах первой и апелляционной инстанций и по-

¹ См.: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 июля 2019 г. № С01-620/2019 по делу № А17-2656/2018.

пало на рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам, проанализировав материалы дела и ст. 1296 ГК РФ, пришел к следующим выводам. Ст. 1296 ГК РФ закрепляет за подрядчиком (исполнителем) право на использование созданного им результата интеллектуальной деятельности, но лишь для собственных нужд и без заключения какого-либо дополнительного договора. Данное право возникает у подрядчика (исполнителя) в силу закона на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии.

Так как законодатель нигде не раскрывает понятие «собственные нужды», то Суд по интеллектуальным правам дал свою интерпретацию данному термину. «Собственные нужды» подрядчика (исполнителя) – это не что иное как его потребность в использовании своего результата интеллектуальной деятельности в своей работе, при этом суд допускает возможность использования произведения и в коммерческой деятельности подрядчика (исполнителя). Однако данное право ограничено, т. е. подрядчик (исполнитель) не вправе распространять созданный им результат интеллектуальной деятельности, заключать в отношении него лицензионные договоры или совершать иные действия подобного рода. Таким образом, можно отметить, что право подрядчика (исполнителя) на использование произведения носит ограниченный характер¹.

Исходя из вышесказанного, также учитываем, что ООО «Арно Архитектура» является юридическим лицом, коммерческой организацией, следовательно, основной целью ее деятельности является извлечение прибыли. Руководствуясь этими положениями, суд приходит к выводу, что размещение на своем сайте спорного дизайн-проекта в целях рекламы и продвижения оказываемых им услуг не является нарушением исключительных прав ООО «АРКАДИЯ ПЛЮС», так как спорный объект использовался подрядчиком (исполнителем) для своих собственных нужд.

Данное дело служит наглядным примером, как подрядчики (исполнители) могут правомерно ис-

пользовать созданное произведение в своих целях, не нарушая при этом прав заказчиков.

3. Сторонами договора заказа на создание произведений являются подрядчик (исполнитель) и заказчик. Как отмечалось ранее, автор – физическое лицо, которое непосредственно создает результат интеллектуальной деятельности, не выступает стороной договора заказа, в противном случае такого рода договор квалифицируется как договор авторского заказа. Если говорить о подрядчике (исполнителе), то данное лицо является стороной договора заказа, как правило, это – юридическое лицо, которое в свою очередь не является автором произведения. При этом важно отметить, что исключительное право на такое произведение принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное.

4. В связи с тем, что права и обязанности по договору заказа возникают в момент достижения соглашения, т. е. заключения самого договора, мы делаем вывод, что договор заказа – консенсуальный договор. Однако существует особенность, касаемая исключительного права на произведение. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный подрядчиком (исполнителем), не может принадлежать заказчику с момента заключения договора заказа.

В первую очередь это связано с тем, что само произведение, которое является предметом договора заказа, еще не создано, следовательно, исключительное право на момент заключения договора не возникло. Таким образом, исключительное право на произведение возникает у заказчика только в момент создания результата интеллектуальной деятельности, а не в момент заключения договора заказа.

5. Еще одной важной характеристикой договора заказа на создание произведений является его возмездность. Цена является чисто договорным условием и включает в себя следующие составляющие:

- во-первых, сама плата за создание авторского произведения по заданию заказчика;
- во-вторых, это вознаграждение, которое причитается автору произведения, в случае если обладатель исключительного права начнет использовать результат интеллектуальной деятельности.

6. Особенности выплаты вознаграждения за создание произведения по договору заказа. Дан-

¹ См.: Трахтенгерц Л. А. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части четвертой (постатейный) / отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. – М. : Инфра-М : Контракт, 2009. – С. 615.

ная сфера регулируется п. 4 ст. 1296 ГК РФ, согласно указанной статье, автор, который не является стороной договора заказа и которому не принадлежит исключительное право на такое произведение, имеет право на вознаграждение. При этом порядок, размер и условия выплаты вознаграждения определяются в соответствии с правилами, которые предусмотрены для выплаты вознаграждения при создании служебного произведения. То есть если обладатель исключительного права в течение трех лет со дня, когда произведение было предоставлено в его распоряжение, начнет его использовать, то у автора возникает право на вознаграждение. Важно отметить, что вознаграждение должно быть справедливым, а также обязанность по выплате вознаграждения автору, создателю результата интеллектуальной деятельности, ложится не на обладателя исключительного права – заказчика, а на подрядчика (исполнителя), т. е. на лицо, которое привлекло автора к созданию произведения. Однако понятие справедливого вознаграждения гражданское законодательство не закрепляет, в связи с чем на практике возникает множество споров, связанных с размером и порядком выплаты вознаграждения. Из-за несуществующих правовых положений в Российской Федерации, отсутствия прецедентного права и отсутствия конкретных формулировок о выплате вознаграждения в договорах заказа судам трудно принять решение о правильности выплаты вознаграждения авторам за создание произведений, в связи с этим мы предлагаем следующие пути решения данной проблемы.

На наш взгляд, термин «справедливое вознаграждение» должен включать в себя вклад автора в создание результата интеллектуальной деятельности, а также другие обстоятельства, такие как рыночная практика и фактическое использование произведения. Предусматривается, что вознаграждение должно быть таким, чтобы обеспечить автору справедливую долю (с учетом всех обстоятельств) выгоды, которую заказчик или подрядчик (исполнитель) извлекли или могут разумно ожидать из созданного произведения. Суды должны иметь право вносить поправки в договор заказа в случае, если вознаграждение, согласованное между сторонами, не является справедливым.

Также для того, чтобы четко определить, когда у автора возникает право на вознаграждение, сторонам договора заказа необходимо отражать

в тексте договора все возможные «способы использования» произведений. Например, право делать оригинальные копии произведений, право рекламировать произведение в фильмах или право рекламировать произведение по телевидению и т. д. Иными словами, необходимо определить индивидуальные режимы эксплуатации и порядок выплаты соответствующего вознаграждения путем введения определенных обязательных юридических требований, так как при заключении договора заказа стороны обязаны указать, какие права передаются, какие способы использования результата интеллектуальной деятельности допустимы, а также какой тип вознаграждения будет предусмотрен за каждый способ использования. Также в договоре обязательно должно быть предусмотрено обязательство автора и подрядчика (исполнителя) сообщать заказчику о создании результата интеллектуальной деятельности.

Данные меры направлены на повышение прозрачности в отношении объема передачи прав, способов использования, размера и условий выплаты вознаграждения, что, в свою очередь, должно помочь уменьшить информационную проблему, с которой сталкиваются авторы, и тем самым улучшить их позицию на переговорах.

Важно отметить, что если исключительное право все-таки принадлежит автору, то в таком случае вознаграждение не выплачивается. Как отмечает Е. А. Салицкая, это является «своего рода компенсацией за лишение работника исключительного права на созданный им результат интеллектуальной деятельности» [2. – С. 117]. Данное положение применимо к авторам по договору заказа на создание произведения постольку, поскольку гражданское законодательство распространяет нормы, касаемые вознаграждения за служебное произведение, на произведения, созданные по заказу.

Также если между сторонами отсутствует соглашение, касаемое вознаграждения автора за произведение, то вопрос решается в судебном порядке.

Что касается существенных условий, т. е. тех положений, которые обязательно должны быть отражены в договоре заказа для признания его действительным, то на законодательном уровне они не закреплены. Поэтому проанализировав научные труды, а также судебную практику, мы пришли к следующему выводу, что к существен-

ным условиям договора на создание произведений относятся:

1) предмет договора. Стоит отметить, что предмет договора – это создание произведения, описание которого должно быть подробно изложено в договоре заказа. В судебной практике имеется много случаев, когда договор заказа признавался недействительным, поскольку в нем отсутствовало условие о предмете либо предмет договора был определен неоднозначно;

2) срок создания произведения. Что касается срока выполнения договора, то он определяется по усмотрению сторон. Закон не регулирует минимальные и предельные сроки выполнения договора заказа, но регулирует нарушение этих сроков. Как нами было отмечено ранее, при нарушении условий договора заказа стороны несут гражданско-правовую ответственность;

3) условие об отчуждении исключительного права на произведение. Как было сказано ранее, по умолчанию исключительное право принадлежит заказчику и в договоре такого рода условие может отсутствовать. Однако если стороны меняют условие, предусмотрев, что исключительное право на авторское произведение переходит к подрядчику (исполнителю), то оно обязательно должно быть включено в текст договора и является существенным условием;

4) размер вознаграждения автора (при условии, что исключительное право ему не принадлежит).

Еще один момент, на который хотелось бы обратить внимание, касается формы договора заказа на создание произведения. На законодательном уровне он не урегулирован, но в теории и практике сформировался единый подход. Так, негласно закреплено, что договор заказа должен быть заключен в письменной форме, несоблюдение простой письменной формы влечет недействительность такого договора. Письменная форма должна быть соблюдена независимо от предмета договора, его субъектного состава или других условий. Такого рода договор не требует государственной регистрации.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, подведем основные итоги проведенного научного исследования.

Во-первых, в качестве предмета договора заказа на создание произведений выступают программы для ЭВМ, базы данных и иные произведения, а в качестве сторон договора выступают подрядчик (исполнитель) и заказчик.

Во-вторых, договор заказа является консенсуальным и возмездным договором, т. е. как только правообладатель исключительного права начнет использование результата интеллектуальной деятельности, у автора возникнет право на вознаграждение, которое выплачивается исключительно подрядчиком (исполнителем). Порядок, размер и условия выплаты такого вознаграждения устанавливаются в соответствии с правилами, которые предусмотрены для служебных произведений.

В-третьих, исключительное право на авторское произведение по общему правилу принадлежит заказчику. Однако стороны могут договориться об обратном, что исключительное право будет принадлежать подрядчику (исполнителю), при этом, как говорилось ранее, не зависимо от того, кому будет принадлежать исключительное право, обязанность по выплате вознаграждения автору произведения лежит на подрядчике (исполнителе).

В случае отсутствия между сторонами соглашения о порядке выплаты вознаграждения автору произведения данный вопрос разрешается в судебном порядке.

И в-четвертых, исходя из анализа основных признаков договора и его существенных условий нами было сформулировано следующее определение договора заказа на создание произведений. По договору заказа на создание произведения подрядчик (исполнитель) обязуется по заказу заказчика создать в установленный срок обусловленную договором программу для ЭВМ, базу данных или иное произведение и передать заказчику исключительное право на созданное произведение в установленных договором пределах.

Список литературы

1. *Гаврилов Э., Гаврилов К.* Договоры заказа на создание авторских произведений // Хозяйство и право. – 2013. – № 3 (434). – С. 28–45.
2. *Салицкая Е. А.* Выплата вознаграждения авторам служебных результатов интеллектуальной деятельности: правовые аспекты // Наука. Инновации. Образование. – 2014. – № 15. – С. 110–117.
10. *Сова В. В.* Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 9 – 10.