

**Проблемы процедуры медиации в исполнительном производстве  
и возможные пути их решения**

**Л. Ю. Новицкая**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва,  
Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: novilu@mail.ru

**The Problems of Mediation in Enforcement Proceedings and Possible Ways of Their Solution**

**L. Yu. Novitskaya**

PhD, Assistant Professor of the Department for Civil Legal Disciplines of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,  
Russian Federation.  
E-mail: novilu@mail.ru

**Аннотация**

Анализируя положения законодательства об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) и об исполнительном производстве, авторы рассматривают проблемы процедуры медиации в исполнительном производстве и возможные пути их решения. В статье приводятся предложения по совершенствованию указанного законодательства Российской Федерации. В работе делается вывод о том, что основной причиной, по которой исполнение судебных решений и актов иных юрисдикционных органов является длительным и нерезультативным, является фактическое противостояние конфликтующих сторон при значительной нагрузке на аппарат судебных приставов-исполнителей. Также проводится сравнительно-правовой анализ практики правоприменения.

**Ключевые слова:** медиация, исполнительное производство, урегулирование споров с участием посредника, споры, возникающие из гражданских правоотношений, исполнение судебных актов.

**Abstract**

Analyzing the provisions of the legislation on alternative dispute resolution procedure involving a mediator (mediation procedure) and of Enforcement authors consider mediation problems in enforcement proceedings and their possible solutions. The article presents the proposals to improve the legislation of the Russian Federation said. The work concluded that the main reason why the execution of court decisions and other jurisdictional authorities is lengthy and ineffective, is the actual confrontation of conflicting parties with a significant load on the machine of bailiffs-executors. Also conducted a comparative legal analysis of enforcement practices.

**Keywords:** mediation, enforcement, dispute resolution with the participation of a mediator, disputes arising out of civil relations, enforcement of judgments.

---

Начиная с января 2011 г., в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [6], созданы правовые условия применения в Российской Федерации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора (процедуры медиации), содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.

Данным Федеральным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений.

При этом процедура медиации может применяться после возникновения споров, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах, за исключением отдельных

случаев, определенных данным Федеральным законом, в том числе если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

Таким образом, указанный Федеральный закон направлен на урегулирование медиации в тех сферах, где имеется спор о праве.

В соответствии с требованиями статьи 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в исполнительном производстве решаются две основные задачи, а именно: правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов. Таким образом, законодатель не поставил перед судебным приставом-исполнителем задачи примирения сторон или содействия ему. Вместе с тем необходимо учитывать, что исполнительное производство в своей части, связанной с принудительной реализацией судебных актов и обеспечением в ходе такой реализации прав участников исполнительного производства, входит в гражданский и арбитражный процесс. Несомненно, что суд является участником таких отношений, его действия активно влияют на динамику принудительного исполнения судебных актов. Таким образом, рассмотрение задачи исполнительного производства без учета задач гражданского судопроизводства будет неправильным и ошибочным. Более того, решение задач, как исполнительного производства, так и гражданского судопроизводства имеет общую цель – защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций [1].

Положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) закрепляют несколько задач, среди которых можно выделить две основополагающие – правильное и своевременное рассмотрение дел и ряд дополнительных – укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду. Гражданское процессуальное законодательство не ставит задачи примирения сторон или содействия такому примирению, речь

не идет и о сотрудничестве. Вместе с тем статья 148 ГПК РФ среди задач подготовки дела к судебному разбирательству выделяет задачу примирения сторон, для решения которой суд обязан принимать меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения процедуры медиации. Отметим, что задача по примирению сторон наравне с другими задачами подготовки является обязательным элементом данной стадии гражданского процесса [2]. Реализация права на заключение мирового соглашения, равно как и права на обращение к процедуре медиации, может быть осуществлена сторонами на любой стадии гражданского процесса, включая стадию исполнения судебного акта. Следовательно, на судах лежит обязанность по оказанию сторонам содействия в урегулировании спора на всех этапах процесса.

Анализ положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» [5] позволяет сделать вывод о том, что он не содержит положений, наделяющих судебного пристава-исполнителя обязанностью по примирению сторон или содействию в их примирении. В то же время задача по примирению сторон является элементом работы государственных органов, а реализация права на заключение мирового соглашения, равно как и права на обращение к процедуре медиации, могут быть реализованы сторонами на любой стадии гражданского процесса, включая стадию исполнения судебного акта.

На возможность обращения к процедуре медиации в ходе исполнительного производства указывают принципы исполнительного производства. Поскольку процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора, а также является своего рода особым образом организованной процедурой переговоров, то именно сотрудничество и равноправие сторон обеспечивают создание взаимного доверия и нацеливают на успешный исход исполнительного производства. Очевидно, что стороны исполнительного производства также должны активно сотрудничать как друг с другом, так и с судебным приставом-исполнителем.

Одним из основополагающих начал медиации выступает сотрудничество сторон. Поскольку медиация является особым образом организованной процедурой переговоров, то именно сотрудничество и равноправие сторон обеспечивают создание атмосферы взаимного доверия и нацеливают на успешный исход процедуры. С этих позиций процедура медиации понимается как совместная работа сторон по согласованию интересов и выработке взаимовыгодных предложений по урегулированию спора.

В свою очередь, общеправовой принцип добросовестности обособленно проявляется в правовом регулировании отношений, складывающихся в ходе исполнительного производства. Одним из его аспектов является сотрудничество сторон исполнительного производства между собой и с судебным приставом-исполнителем.

На сотрудничество как проявление одного из аспектов добросовестности в рамках гражданского процессуального права обращал внимание В. М. Семенов, подчеркивавший: «Добросовестность сторон и других участников дела создает атмосферу сотрудничества их с судом» [4. – С. 99].

На важность сотрудничества обращает внимание Комитет министров Совета Европы в Рекомендации № (2003) 17 «О принудительном исполнении» (вместе с «Руководящими принципами принудительного исполнения») [3]. Указывается на обязательное сотрудничество сторон при проведении процедуры принудительного исполнения, в частности, по семейно-правовым спорам, соответствующие государственные органы должны способствовать такому сотрудничеству.

Таким образом, обращение к процедуре медиации в ходе исполнительного производства обеспечит последовательную реализацию сотрудничества сторон исполнительного производства.

При этом Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», как и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» напрямую не говорят о возможности обращения к процедуре медиации в ходе исполнительного производства, вместе с тем, по нашему мнению, потенциал медиации может быть использован

при принудительном исполнении судебных актов и актов других органов.

Причины нераспространенности процедуры медиации в настоящее время носят объективный характер. Одной из указанных причин является то, что участники процесса исполнения судебных актов не имеют информации о возможной медиации, следовательно, и понимания сущности медиации, ее преимуществ, а судебные приставы не применяют эту процедуру по причине отсутствия прямых указаний. Таким образом, сложилась противоречивая ситуация.

С одной стороны, эта социальная новация – медиация в исполнительном производстве, несомненно, актуальна и востребована обществом. С другой стороны, сложившаяся практика проведения реформ исключительно «сверху», слабость институтов гражданского общества, отсутствие системно ориентированной поддержки этой новации замедляют ее становление и развитие.

Анализ практики правоприменения позволяет сделать вывод о том, что основной причиной, по которой исполнение судебных решений и актов иных юрисдикционных органов длительное и нерезультативное, является фактическое противостояние конфликтующих сторон при значительной нагрузке на аппарат судебных приставов-исполнителей.

Преимущества медиации в ходе исполнительного производства выражаются:

- в устранении вреда, вызванного конфликтом, и удовлетворении потребностей сторон;
- снижении уровня конфликтности сторон и предотвращении возобновления новых конфликтов;
- повышении правовой культуры сторон;
- снижении числа жалоб на действие (бездействие) судебных приставов-исполнителей,
- снижении нагрузки на территориальные органы судебных приставов и, в конечном счете, увеличении эффективности исполнения судебных решений.

В зависимости от условий медиативного соглашения сторон возможно несколько вариантов развития исполнительного производства:

1. Окончание исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа; само по себе заключение медиативного соглашения не выступает основанием окончания исполнительного производства, поскольку значение имеет сам факт полного исполнения требований исполнительного документа.

2. Окончание исполнительного производства на основании заявления взыскателя о возвращении ему исполнительного документа, согласно требованиям пункта 3 части первой статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», либо в связи с отказом взыскателя от взыскания.

3. Определение сторонами порядка исполнения судебного акта в случае утверждения его судом в качестве мирового соглашения либо принятия его судебным приставом-исполнителем.

В ходе медиации в рамках государственно-частного партнерства медиатор решает стоящие перед ним задачи, в том числе:

- организует прием сторон по существу спора, предоставляет консультации об услуге медиации;
- проводит предварительную оценку медиабельности спора;
- разъясняет сторонам возможности, преимущества и ограничения процедуру медиации;
- определяет состав участников, вовлеченных в конфликт, необходимость привлечения к медиации третьих лиц;
- проводит согласительные процедуры;
- оказывает помощь в юридическом оформлении соглашений, заключаемых по результатам медиации, и предоставляет медиативное соглашение на рассмотрение судебному приставу-исполнителю либо утверждение его судом.

Новизна и высокая ответственность медиативной деятельности вызывает необходимость привлечения квалифицированных медиаторов, имеющих значительный опыт участия в исполнительном производстве.

На начальном этапе формирования практики медиации в сфере исполнительного производства важным представляется вопрос о механизме внедрения процедуры медиации.

На наш взгляд, оптимальным видится формирование пилотного проекта службы медиации в исполнительном производстве на региональном и местном уровнях субъекта Российской Федерации и начало практического применения медиации с созданием системы открытого взаимодействия с общественностью, средствами массовой информации, другими институтами гражданского общества, создание и использование собственного ресурса в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Подводя итог необходимо отметить, что институт медиации как альтернативный способ разрешения споров на стадии судебного разбирательства не менее важен и на стадии исполнительного производства.

Применение процедуры медиации сторонами исполнительного производства позволит достичь соглашения и, как следствие, сократить количество находящихся на принудительном исполнении исполнительных документов.

При этом, возможно, процедура медиации в исполнительном производстве должна применяться, минуя процесс принудительного исполнения без процессуального участия судебного пристава-исполнителя, например, посредством предоставления медиатором бесплатных консультаций об услуге медиации, проведения работы по распространению массовой информации и другими способами. В противном случае есть опасения, что, исходя из принципов исполнительного производства, участие медиатора в процессе принудительного исполнения может нарушить права и законные интересы сторон исполнительного производства, поскольку в исполнительном производстве отсутствует спор о праве, так как предполагается, что такой спор уже был разрешен судебным решением, вступившим в законную силу.

И в заключение несколько слов о необходимости внесения изменений в действующее законодательство Российской Федерации.

Вопрос о том, насколько активно следует проводить процессуальное рассмотрение и разрешение дела и насколько энергичными должны быть действия в направлении примирения, является очень спорным, но реформы последних лет в большей степени направлены на активацию данных компонентов со сто-

роны как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов.

Климат правоприменительной практики изменяется медленно, но уверенно. Представляется правильным предположить, что примирительная процедура медиации будет принята и будет использоваться все больше – не только судами, но и другими органами гражданской юрисдикции. Обращение к процедуре медиации в ходе исполнительного производства будет способствовать как повышению эффективности исполнительного производства, так и предотвращению возникновения новых споров о праве между теми же субъектами.

Несомненно, развитие процедуры медиации в исполнительном производстве потребует внесения изменений в статью 1 Федераль-

ного закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» в части определения предмета регулирования и сферы действия данного Федерального закона.

Кроме этого, потребуются дополнить Федеральный закон № 193-ФЗ отдельными статьями, определяющими особенности медиации в исполнительном производстве.

Также потребуются внесение изменений в главу 16 ГПК РФ в части определения порядка исполнения решения суда при медиации в исполнительном производстве, а также корреспондирующих изменений в Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

#### Список литературы

1. *Малюшин А. А., Малюшин К. А.* Медиация и исполнительное производство: основные трудности и пути их решения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 1. – С. 31–36.
2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 2008. – № 9.
3. Рекомендация № Rec (2003) 17 Комитета министров Совета Европы «О принудительном исполнении» (Вместе с «Руководящими принципами...») (принята 9 сентября 2003 г. на 851-м заседании представителей министров) // Справочно-правовая система «Консультант плюс». – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc>
4. *Семенов В. М.* Конституционные принципы гражданского судопроизводства. – М., 1982.
5. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. – 2007. – № 2235.
6. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. – 2010. – № 168.