

Актуальные проблемы противодействия теневой экономике в России

А. А. Блинова

студентка 3-го курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: anastasija.blinowa2016@yandex.ru

Actual Problems of Countering the Shadow Economy in Russia

A. A. Blinova

Third-Year Student of the Faculty of Economics and Law.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: anastasija.blinowa2016@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрены наиболее актуальные вопросы противодействия теневой экономике в России с помощью применения публично-правовых способов воздействия. Целью данной работы является выявление наиболее эффективных методов противодействия теневой экономике в стране, а также проведение анализа текущей ситуации в теневом секторе и его влияние на национальное благосостояние. В работе были использованы следующие методы: логический, исторический, сравнительно-правовой, аналитический, статистико-экономический, метод экономического анализа. За основу статистических исследований были взяты данные из нескольких официальных источников для минимизации расхождения результатов. Была выдвинута гипотеза об отрицательном влиянии теневого сектора как главного фактора негативного воздействия на благосостояние страны и национальную экономику. На основе анализа опыта противодействия теневой экономике в России и в зарубежных странах были выработаны методы воздействия на теневой сектор. Научная новизна данной работы заключается в создании практических методов, направленных на сокращение доли теневой экономики от ВВП России.

Ключевые слова: юридическая ответственность, публично-правовые формы воздействия, Федеральная налоговая служба России, налоговая ставка, государственный бюджет, фондовые рынки, монетарный метод, ВВП, безработные, коэффициент Джини, самозанятые, дефолт, система налогообложения.

Abstract

The article discusses the most pressing issues of countering the shadow economy in Russia through the use of public law methods of influence. The purpose of this work is to identify the most effective methods of countering the shadow economy in the country, as well as to analyze the current situation in the shadow sector and its impact on national welfare. The following methods were used in the work: logical, historical, comparative legal, analytical, statistical and economic, method of economic analysis. The statistical studies were based on data from several official sources to minimize the discrepancy between the study. We have put forward a hypothesis about the negative impact of the shadow sector on the welfare of the country, as the main factor of negative impact on the national economy. The paper analyzes the experience of countering the shadow economy in Russia and in foreign countries, on the basis of which methods of influencing the shadow sector were developed. The scientific novelty of this work lies in the creation by us of practical methods aimed at reducing the share of the shadow economy from Russia's GDP.

Keywords: legal responsibility, public law forms of influence, Federal tax service of Russia, tax rate, state budget, stock markets, monetary method, GDP, unemployed, Gini coefficient, self-employed, default, tax system.

В настоящее время перед Россией стоит много важных задач, одна из которых – ликвидация теневой экономики. По словам английского философа Спенсера, основоположника органической теории, налоги – это кровь государства. Всем известно, что основной источник дохода,

который формирует государственный бюджет – это налоговые выплаты. Их отсутствие может привести к дефициту государственного бюджета, к росту внешнего долга и крушению всей экономической системы государства. Поэтому поиск правовых способов противодействия теневой

экономике является наиболее актуальным для российской экономики в текущих условиях.

Как мы знаем, основной причиной дефолта в России 1998 г. стал рост теневой экономики, который составлял порядка 84% [5. – С. 3]. Правящая элита, состоящая из крупных предпринимателей, скрывала доходы от реализованной продукции своих предприятий и систематически не выплачивала налоги в бюджет страны. По данным РБК, на 2017 г. теневая экономика в Российской Федерации составляла 39% от ВВП. Стоит отметить, что вывоз капитала за рубеж все еще остается актуальной темой для России.

В. И. Авдийский и В. А. Дадалко дают следующее определение: «Теневая экономика – деятельность субъектов хозяйствования, которая развивается вне государственного учета и контроля»¹.

Российский государственный деятель М. Ю. Кийко в своей статье особо подчеркивает, что под теневой экономикой следует понимать: «Совокупность видов хозяйственной деятельности, не подкрепленных формальными контрактами и не фиксируемых статистическим и налоговым учетом». Также он дает следующее определение данному понятию: «Теневая экономика – это сфера экономической деятельности, не регулируемая непосредственно государственными правилами и законами» [2. – С. 8].

Помимо этого, представляется необходимым обратить внимание на текущие условия развития бизнеса в России. Ситуация на фондовых рынках, вызванная решением России выйти 31 марта 2020 г. из ОПЕК+, привела к резкому обвалу акций крупнейших российских компаний, что спровоцировало нестабильность курса национальной валюты и отток иностранных инвестиций. Это существенно отразилось на бизнесе. Подобные решения оценивались российскими экономистами как шаг к потере Россией сегмента на международном нефтяном рынке из-за возможности замещения сланцевой нефтью США.

Стоит отметить, что способ добычи сланцевой нефти является крайне затратным, несмотря на это сегодня США обладают внушительным экономическим потенциалом, который они способны использовать для регулирования цен на нефть.

То есть удержание в течение долгого времени низких цен на нефть путем перераспределения средств между отраслями производства для США уже не является проблемой.

С учетом торгов на бирже видно, что цена российской нефти 18 марта 2020 г. находилась на уровне 2003 г. В свою очередь это привело к снижению курса рубля и сокращению средств, поступающих в бюджет от ряда российских компаний, которые сейчас находятся в затруднительном положении. Подобные решения больше имеют спекулятивный характер без учета национальных интересов страны. Эти действия приводят к снижению привлекательности для перетекания иностранных активов в российскую экономику, что также ведет к снижению курса рубля и сокращению средств, поступающих в бюджет. Также стоит отметить текущее падение спроса на сырье, которое в долгосрочной перспективе влечет постепенное снижение доходов в российскую экономику, ориентированную на импорт сырья.

Международный валютный фонд (МВФ) опубликовал работу «Shadow Economies Around the World: What Did We Learn Over the Last 20 Years?», оценивающую размеры теневой экономики в 158 странах мира начиная с 2010 по 2018 г., где доля теневой экономики в Российской Федерации составила 33,7% ВВП. Размер теневого сектора в России почти достигает уровня стран Африки и превышает оценки для Восточной Европы. Ростат намеренно занижает долю теневой экономики в России и оценивает ее в 15–16% от ВВП, что в два раза ниже оценок МВФ.

По мнению российского ученого А. В. Костина, способы оценки уровня теневой экономики, используемые в настоящее время в России, являются неэффективными, в связи с «недостатком монетарного метода», а также из-за отсутствия в научной практике ежемесячных оценок доли теневой экономики России [3. – С. 13].

Недостаточно эффективные методы оценки размера теневой экономики можно объяснить изначально неверным предположением о занятости только незарегистрированных безработных в теневом секторе, о равенстве производительности труда в официальной и теневой экономике. Необходимо понимать, что в теневом секторе заняты не только лица, незарегистрированные в службе занятости как безработные, но и работники с частичной занятостью в теневой сфере, а также иностранные граждане и лица без гражд-

¹ Авдийский В. И., Дадалко В. А. Теневая экономика и экономическая безопасность государства. – 3-е изд. – М. : Инфра-М, 2019. – С. 8.

данства, работающие нелегально на территории России.

Согласно результатам проведенного Ф. Шнайдером исследования, оценки уровня теневой экономики в мире, теневой сектор России к концу 2015 г. составлял порядка 36,25% от ВВП [6. – С. 54].

По данным Аналитического центра при Правительстве РФ, доли доходов от собственности и от предпринимательской деятельности за последние 10 лет оказались минимальными. При этом доля доходов от предпринимательской деятельности (в основном от индивидуального предпринимательства) устойчиво снижается с 2013 г. [1].

По данным Росстата, доля поступлений от оплаты труда увеличилась с 65,4 до 66,2% в 2018 г. по сравнению с 2017 г. Это можно объяснить увеличением реальных располагаемых доходов, а также пересмотром потребительских стандартов в пользу более низких, при этом во второй половине 2018 г. оценки материального положения населения ухудшились.

Во второй половине 2019 г. наблюдалось ускорение потребительской инфляции, что привело к снижению темпов прироста зарплаты и отрицательной динамике доходов в реальном выражении. Также продолжается сокращение доходов от собственности, особенно снижение доходности банковских депозитов, что внесло отрицательный вклад в динамику реальных располагаемых доходов населения.

В целом за 5 лет падение доходов составило 10,8% от уровня 2013 г. с учетом единовременной выплаты и 10,7% без ее учета [1. – С. 10, 11].

Согласно рассчитанному автором коэффициенту Джини по уровню заработных плат в 2019 г. с учетом процентного соотношения реального дохода с национальным доходом Российской Федерации, уровень неравенства доходов россиян составил 0,417. Как правило, коэффициент Джини, превышающий значения 0,3, означает наличие высокого неравенства доходов населения, т. е. сильную материальную дифференциацию слоев. Данная разница существенно замедляет темп экономического развития и формирует «ловушку бедности», при которой общество становится беднее с каждым поколением. Если сравнить данный показатель с таким же показателем в СССР, то в 1991 г. коэффициент Джини равнялся 0,26, а в 1993 г. после перехода к рыночному механизму регулирования экономики и развала СССР – 0,498.

На основе изучения результатов исследования World Inequality Lab, согласно которым Россия достигла уровня неравенства доходов 1905 г., также отмечается, что данное явление стало следствием приватизации.

Как правило, экономическое неравенство связано с несовершенством налогообложения, которое позволяет богатеть самым обеспеченным слоям населения из-за возможности использования лазеек в налоговом законодательстве (например, соглашения об избежании двойного налогообложения с Кипром, с Мальтой). Возникает явное противоречие, когда недополученные средства государственного бюджета перекладываются в виде налоговой нагрузки на наиболее незащищенные в имущественном отношении слои населения. «Противоречия материальной жизни на известной ступени развития приходят в противоборство с производительными отношениями людей друг к другу» [5. – С. 84].

Стоит отметить попытки правительства обложить налогами граждан, не состоящих на бирже труда и не имеющих официального заработка (Федеральный закон от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход” в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан»). Здравое оценивая данные меры, можно предположить, что закон о самозанятых не сможет заполнить все 39% от ВВП всех налоговых отчислений, недополученных государством из теневого сектора. Данные меры смогут лишь на время перекрыть «дыры» в бюджете страны. В большинстве случаев самозанятыми являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность с относительно небольшим доходом и занимающие малые доли рынка. Хорошо известно, что основная утечка средств происходит из крупного бизнеса.

По мнению автора, для противодействия теневой экономике в Российской Федерации необходимы следующие меры:

1. Ввести ответственность не только должностного лица, укрывающего незаконное сокрытие доходов организаций, но и лиц, являющихся руководителями подразделения (отдела) и их заместителями Федеральной налоговой службы России, которым подотчетно данное должностное лицо, совершившее соответствующее правонарушение. Таким образом, мы добьемся заин-

тересованности руководителей подразделений и отделов ФНС России в своевременном раскрытии и пресечении правонарушений. Так, руководители подразделений и отделов вправе осуществлять надзор за деятельностью своих подчиненных, а также наделены полномочиями давать рекомендации своим заместителям в сфере надзора за деятельностью подотчетных им должностных лиц.

В случае совершения работниками должностных правонарушений или преступлений ответственность за невыполнение своих должностных обязанностей должна распространяться также на их руководителей с последующим отстранением от должности.

2. Проанализировав уголовную ответственность за получение взятки, установленную статьей 290 Уголовного кодекса РФ, а также уголовную ответственность за дачу взятки, установленную статьей 291 УК РФ, можно сделать вывод, что предусмотренная юридическая ответственность слишком мала. Необходимо увеличить меры наказания за данные преступления против государственной власти, а уполномоченное лицо, получившее взятку, не должно отстраняться на срок до семи лет (максимальный предел санкции лишения права занимать определенные должности, предусмотренный статьей 290 УК РФ), а должно полностью лишаться права занимать должности в государственных органах.

3. Должностные лица, работающие в ФНС России, должны проходить квалификационный экзамен, который позволит выявить некомпетентных лиц. Следует обратить особое внимание на социальную значимость налоговых органов для экономического благосостояния страны, на важность выполнения возложенного на них доверия перед народом. Особенно стоит уделить внимание повышению квалификации работников ФНС России и введению этического кодекса налоговых инспекторов. В России уже существуют подобные прецеденты, такие как Кодекс судебной этики, Кодекс профессиональной этики адвоката.

4. Усилить юридическую ответственность за непредставление налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля. В соответствии со статьей 126 НК РФ, представление документов с заведомо недостоверными сведениями влечет взыскание штрафа в размере 100 000 рублей. Непредставление налоговым агентом в установленный срок расче-

та сумм налога на доходы физических лиц влечет взыскание штрафа с налогового агента в размере 1 000 рублей за каждый полный или неполный месяц. Данные санкции носят слишком похотный характер. Исходя из опыта западных партнеров, где уход от налогов считается одним из самых тяжких преступлений, понятно, что в российском законодательстве такие меры носят формальный характер. В связи с чем сокрытие своих доходов для предпринимателей в России не представляет большую угрозу. В § 7201 раздела 26 Свода законов США за попытку уклониться или избавиться от уплаты налога предусмотрено наказание в виде штрафа в размере 100 000 долларов или лишения свободы на срок до пяти лет либо оба наказания вместе с уплатой понесенных обвиняемым судебных издержек. В случае признания корпорации виновной в нарушении налогового законодательства, сумма штрафа доходит до 500 000 долларов¹. Такие меры являются эффективными, что подтверждает статистика МВФ. В США доля теневой экономика приравнивается к 7,8% от ВВП [6].

5. Усиление административной ответственности (ст. 15.11 КоАП РФ, ст. 15.15.6. КоАП РФ, при этом ст. 15.6 КоАП РФ следует криминализировать). Так, за отказ от представления документов, необходимых для осуществления налогового контроля, должна следовать уголовная ответственность.

6. Необходим переход к прогрессивной системе налогообложения, при которой по мере роста налогооблагаемой базы будет повышаться налоговая ставка. Это в свою очередь ликвидирует социальную несправедливость и увеличит налоговые поступления в государственный бюджет страны. Увеличение налога на прибыль иностранных предпринимателей – это также необходимый шаг для развития национального бизнеса и приостановления оттока капитала за рубеж.

Таким образом, проанализировав имеющиеся методы применения публично-правовых форм воздействия в Российской Федерации, можно утверждать, что их недостаточно для эффективного противодействия теневой экономике в России. Предпринятая попытка по выработке мер,

¹ См.: The United States Code: Internal Revenue Code with Changes and Additions of 16.08.1954. OLCRC Home. – URL: <https://www.UScode.house.gov/> (дата обращения: 30.08.2020г.).

которые, по нашему мнению, позволят сформировать такую среду, когда должностные лица не будут заинтересованы в укрывательстве налоговых преступлений, поможет расставить приори-

теты при возможных провокациях со стороны крупных бизнесменов, пытающихся скрыть свои доходы.

Список литературы

1. Динамика доходов населения // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. – 2019. – № 46.
2. Кийко М. Ю. Оценка теневой экономики // Проблемы теории и практики управления. – 2014. № 2. – С. 19–24.
3. Костин А. В. Моделирование, измерение и механизмы возникновения теневой экономики на примере Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2015.
4. Ленин В. И. Полн. собр. соч. – 5-е изд. – М. : Госполитиздат, 1967.
5. Россия вошла в пятерку стран с крупнейшей теневой экономикой // РБК. 2017. – 30 июня. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/> (дата обращения: 30.08.2020г.).
6. Schneider F., Buehn A., Montenegro C. E. New Estimates for the Shadow Economies all over the World // International Economic Journal. – 2010 – № 5356. – P. 54.