

Современные особенности пропуска и восстановления сроков исковой давности в гражданском процессе

М. Г. Балакина

студентка магистратуры факультета дистанционного обучения РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,

117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: alimova23041995@yandex.ru

Modern Features of the Omission and Restoration of the Limitation Periods in Civil Proceedings

M. G. Balakina

Master Student of the Faculty of Distance Learning of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,

Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: alimova23041995@yandex.ru

Аннотация

Срок исковой давности как правовой институт призван дисциплинировать участников правоотношений в вопросах своевременности внесения платежей и исполнения обязательств, а также обращения за судебным разрешением возникающих споров. В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца, нарушенное право подлежит защите. В статье исследованы общие положения о сроке исковой давности в гражданском процессе, а также рассмотрены последствия пропуска срока исковой давности. Выявлены уважительные причины, при которых срок исковой давности может быть восстановлен. К таковым автор относит следующие факторы: длительная и тяжелая болезнь; неграмотность; беспомощное состояние. Отмечается, что точный перечень уважительных причин в законе не обозначен. В этом случае решение по вопросу возлагается на судью и зависит только от его усмотрения. Также в статье обозначается, что в отличие от приостановления, прерывание течения сроков влечет за собой его отсчет заново. В заключение приводятся обобщающие выводы и предложения по решению выявленных проблем, в частности, предлагается определить круг лиц, имеющих право заявлять о применении исковой давности на законодательном уровне. Предмет исследования составили нормативные правовые акты, процессуальные аспекты, регулирующие последствия пропуска сроков исковой давности в гражданском процессе Российской Федерации. В работе были использованы методы обобщения, диалектический, логический, системного анализа, формально-юридический и сравнительно-правовой. Научная новизна исследования во многом обусловлена его тематикой, целью, задачами и проявляется прежде всего в комплексном исследовании последствий пропуска сроков исковой давности в гражданском процессе. Элементы новизны проявляются также в выводах, сформулированных по результатам исследования, проводимого в статье.

Ключевые слова: защита, права, уважительная причина, нарушение, последствия, восстановление, продление, ходатайство, ответчик, истец.

Abstract

The limitation period, as a legal institution, is intended to discipline the participants in legal relations in matters of timeliness of making payments and fulfilling obligations, as well as applying for judicial resolution of arising disputes. In exceptional cases, when the court recognizes a valid reason for missing the limitation period due to circumstances related to the personality of the plaintiff, the violated right shall be protected. The article examines the general provisions on the statute of limitations in civil proceedings, and also considers the consequences of missing the statute of limitations. Revealed valid reasons under which the limitation period can be restored. The author includes the following factors as such: long-term and severe illness; illiteracy; helpless state. It is noted that the exact list of valid reasons is not indicated in the law. In this case, the decision on the issue lies with the judge and depends only on his discretion. The article also indicates that, unlike the suspension, the interruption in the course of the deadline entails its re-counting. The conclusion contains generalizing conclusions and proposals for solving the identified problems, in particular, it is proposed to determine the circle of persons who have the right to declare the application of the limitation period at the legislative level. The subject of the

research was the regulatory legal acts, procedural aspects regulating the consequences of missing the statute of limitations in the civil process of the Russian Federation. The work used the method of generalization, dialectical method, logical method, system analysis method, formal legal and comparative legal methods. The scientific novelty of the research is largely due to its subject matter, purpose, objectives and is manifested, first of all, in a comprehensive study of the consequences of missing the statute of limitations in civil proceedings. Elements of novelty are also manifested in the conclusions formulated from the results of the research conducted in the article.

Keywords: defense, rights, good reason, violation, consequences, restoration, extension, petition, defendant, plaintiff.

Актуальность темы исследования связана с недостаточной теоретической разработанностью отдельных вопросов исковой давности, а также нередко встречающимися на практике проблемами применения норм права в области рассматриваемого института.

П. В. Крашенинников определяет срок исковой давности как срок для защиты права или охраняемого законом интереса по иску заинтересованного лица [3. – С. 85].

Согласно статье 195 Гражданского кодекса РФ, исковая давность – промежуток времени, в течение которого гражданин, чьи права были ущемлены, может защитить и восстановить их путем направления в суд соответствующего иска¹. Ответчиком по иску в этом случае будет выступать непосредственный нарушитель закона, посягнувший на интересы истца.

На сегодняшний день вышеназванное легальное определение зачастую критикуется.

Говоря о некорректности, неполноте легального определения, В. А. Белов предлагает, помимо включения в определение указания на необходимость защиты свобод и законных интересов, также понимать под сроком исковой давности не срок для защиты права, а срок осуществления права на защиту².

Завершение периода исковой давности предполагает, что гражданин более не может восстановить нарушенные права посредством рассмотрения вопроса в суде. Однако в этом случае высшая инстанция не вправе самостоятельно закрыть дело, аргументируя это тем, что истец опоздал с прошением.

Обстоятельства будут приняты во внимание, только если кто-либо из участников процесса хо-

датайствует об окончании периода. В такой ситуации суд, вероятнее всего, вынесет решение об истечении срока исковой давности, правила исчисления которого ему придется учесть, как того требует закон.

При подобных обстоятельствах правонарушитель вполне может остаться безнаказанным. Однако возможно восстановление сроков исковой давности при наличии особых оснований.

Так, например, истец предъявил иск к ответчикам о солидарном взыскании задолженности по договору купли-продажи в размере 398 118,50 рублей.

В обоснование требований указал, что по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ продал ответчикам квартиру по адресу <адрес> за 1 109 776,50 рублей, из которых 398 118,50 рублей подлежали оплате за счет материнского капитала. Оплата ответчиками была осуществлена частично; при этом неоплаченная стоимость квартиры составила 398 118,50 рублей. Требование конкурсного управляющего от ДД.ММ.ГГГГ ответчиками не исполнено.

Представитель ответчиков М. А. Грехов в судебном заседании иск не признал и просил применить срок исковой давности.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив письменные доказательства по делу в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

По делу установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между А. А. Васильевым и Д. Ы. Шаршенуновым и Э. Д. Тюлеевой заключен договор купли-продажи, по условиям которого истец продал, а ответчики приобрели в равнодолевую собственность квартиру по адресу <адрес> за 1 109 776,50 рублей.

По условиям вышеуказанной сделки, исполнение договора оплачивается в сумме 711 658 рублей до подписания договора; в сумме 398 118,50 рублей – за счет материнского капитала путем зачисления этой суммы на счет продавца.

Исполнение договора осуществлено ответчиками частично – на сумму 711 658 рублей.

¹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16 декабря 2019 г.) // Российская газета. – 1994. – № 238–239.

² См.: Белов В. А. Гражданское право : в 4 т. – Т. 1. Общая часть : учебник для бакалавриата и магистратуры. – М., 2016. – С. 154.

Оставшаяся неоплаченная часть стоимости квартиры (398 118,50 руб.) не может быть погашена за счет материнского капитала ввиду его использования ответчиком Э. Р. Тюлеевой на приобретение другого жилого помещения. Данные факты подтверждаются материалами дела и не оспариваются представителями сторон.

На основании определения Арбитражного суда от 14 октября 2013 г. в отношении индивидуального предпринимателя (ИП) А. А. Васильева возбуждена процедура банкротства. Определением Арбитражного суда от 2 октября 2014 г. назначен конкурсный управляющий должника ИП А. А. Васильева – Е. А. Большаков.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда от 9 апреля 2015 г. в рамках дела о банкротстве ИП А. А. Васильева, за Д. Ы. Шаршенакунным и Э. Д. Тюлеевой признано право собственности на квартиру по адресу <адрес> на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиками.

Право собственности на квартиру по вышеуказанному адресу зарегистрировано в ЕГРН за ответчиками ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается материалами дела.

ДД.ММ.ГГГГ конкурсным управляющим ИП А. А. Васильева – Е. А. Большаковым в адрес ответчиков направлено почтой уведомление об оплате задолженности по договору купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ между А. А. Васильевым и Д. Ы. Шаршенакунным и Э. Д. Тюлеевой. Исходя из информации на почтовом конверте, данное уведомление поступило в отделение почтовой связи по месту жительства ответчиков ДД.ММ.ГГГГ и возвращено отправителю за истечением срока хранения ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ конкурсным управляющим ИП А. А. Васильева – Е. А. Большаковым в адрес ответчиков направлена почтой досудебная претензия об оплате вышеуказанного договора, которая также ответчиками не получена и не удовлетворена.

Истец просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ в размере 398 118,50 рублей.

Ответчиками в лице представителя сделано заявление о применении срока исковой давности и отказе в удовлетворении исковых требований по мотиву его пропуска.

По делу установлено, что конкурсный управляющий Е. А. Большаков принимал участие при

рассмотрении в рамках дела о банкротстве требований ответчиков о признании за ними права собственности на квартиру по адресу <адрес> на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ между сторонами и знал о результатах рассмотрения данного дела, а также о том, что на момент удовлетворения судом вышеуказанных требований ответчиков обязательство по оплате спорной суммы ими не исполнено.

Конкретный срок исполнения обязанности по оплате суммы 398118,50 рублей за счет материнского капитала договором купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ сторон не установлен.

Начало течения срока исковой давности следует исчислять с даты поступления в отделение почтовой связи по месту жительства ответчика уведомления конкурсного управляющего ИП А. А. Васильева – Е. А. Большакова от ДД.ММ.ГГГГ об оплате задолженности по договору, в котором срок его исполнения не установлен, т. е. с ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, установленный законом трехлетний срок исковой давности по требованиям истца к ответчикам о взыскании задолженности по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ истек ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ приходится на выходной день – субботу).

С настоящим исковым заявлением истец обратился в суд ДД.ММ.ГГГГ, т. е. со значительным пропуском срока исковой давности.

Таким образом, суд решил исковые требования о взыскании задолженности по договору купли-продажи оставить без удовлетворения¹.

Законодательство предусматривает, что если причина пропуска срока исковой давности уважительная, то нарушенное право гражданина подлежит защите.

Данный процесс имеет свои правила и возможности, поэтому далеко не каждая ситуация может показаться суду весомой для поднятия рассмотрения устаревшего дела.

Иск можно восстановить при наличии уважительных причин, которые привели к упущению момента. Например, в качестве достойной причины можно указать следующие факторы:

- длительная и тяжелая болезнь;
- неграмотность;

¹ См.: Решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга № 2-6251/2019 2-735/2020 от 27 января 2020 г. по делу № 2-6251/2019.

— беспомощное состояние.

Точный перечень уважительных причин в законе не обозначен. В этом случае решение по вопросу возлагается на судью и зависит только от его усмотрения.

В случае если срок исковой давности пропущен, и сторона сделала об этом заявление до вынесения решения судом, судья обязан отказать в иске.

Так, в частности, АО «Банк Русский Стандарт» обратилось в суд с иском к М. Ю. Коробову как наследнику Ю. Ю. Коробова, умершего ДД.ММ.ГГГГ и наследственному имуществу Ю. Ю. Коробова о взыскании задолженности по Договору № от ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении и обслуживании карты «Русский Стандарт» в размере 56 879,75 рублей, а также взыскании судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 1 906,39 рублей.

В обоснование иска истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между банком АО «Банк Русский Стандарт» и Ю. Ю. Коробовым путем акцепта Банком оферты ответчика был заключен выше-названный договор о кредитной карте.

Ответчик не исполнил обязанность по оплате минимальных платежей в связи с чем в отношении него был подан иск.

Истцу известно, что Ю. Ю. Коробов умер ДД.ММ.ГГГГ. После смерти Ю. Ю. Коробова было заведено наследственное дело. Взыскание задолженности по Договору о карте может быть обращено на наследственное имущество Ю. Ю. Коробова. Поскольку сведений о завещании наследственного имущества и лицах, принявших наследство Ю. Ю. Коробова, не имеется, Банк вынужден обратиться в суд с иском с заявлением к наследственному имуществу.

ДД.ММ.ГГГГ определением Знаменского районного суда М. Ю. Коробов признан соответчиком по данному гражданскому делу в связи с принятием наследства по закону после смерти отца Ю. Ю. Коробова

Ответчик М. Ю. Коробов в судебном заседании исковые требования не признал. При этом Ответчик поддержал заявленное им ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности, и в связи с пропуском срока исковой давности просит суд отказать истцу в удовлетворении исковых требований.

Суду он пояснил, что Ю. Ю. Коробов являлся его отцом, который умер ДД.ММ.ГГГГ. Он принял

наследство после смерти отца в виде жилого дома по адресу <адрес>.

После смерти отца Ю. Ю. Коробова в 2013 г. по месту регистрации отца по адресу <адрес> из банка поступило письмо о погашении кредита. На это письмо в адрес банка была направлена копия свидетельства о смерти Ю. Ю. Коробова, соответственно, банку уже в 2013 г. было известно о смерти должника.

Допрошенный в судебном заседании свидетель (Свидетель № 1) показала, что она является матерью ответчика М. Ю. Коробова. С Ю. Ю. Коробовым она состояла в браке, но позже брак был расторгнут. С 2013 г. после смерти Ю. Ю. Коробова она стала проживать в доме по адресу <адрес> с разрешения своего сына М. Ю. Коробова, так как он принял наследство после смерти отца Ю. Ю. Коробова.

О заключенном кредите им было известно, так как из Банка «Русский Стандарт» приходили письма по данному адресу практически сразу после смерти Ю. Ю. Коробова.

После получения письма в адрес банка была направлена копия свидетельства о смерти Ю. Ю. Коробова в 2013 г. В последующем никаких писем из Банка не приходило. Только спустя шесть лет Банк обратился с иском с заявлением в суд.

М. Ю. Коробова заявила о применении по данному делу срока исковой давности в письменном ходатайстве, поданном до принятия судом решения по делу.

Истцом не представлено суду доказательств того, что после ДД.ММ.ГГГГ имели место обстоятельства, свидетельствующие о перерыве или о приостановлении течения срока исковой давности.

С учетом изложенного, суд признает необходимым постановить по делу решение об отказе АО «Банк Русский Стандарт» в иске¹.

Общие правила отсчета срока исковой давности гласят, что момент исчисления приходится на день, когда пострадавший гражданин узнал о следующих факторах:

— нарушение его прав и ущемление личных интересов;

¹ См.: Решение Знаменского районного суда (Тамбовская область) № 2-43/2020 2-43/2020(2-572/2019);~М-587/2019 2-572/2019 М-587/2019 от 28 января 2020 г. по делу № 2-43/2020.

— достоверная информация о человеке, которого следует призвать к ответственности за несоблюдение норм закона (ответчик по иску о восстановлении прав).

Важно отметить, что исчисление происходит не с того момента, когда права были фактически нарушены, а с того дня, когда пострадавший узнал об этом и о виновнике.

При наличии обязательств с конкретным сроком их исполнения исковая давность начнет исчисляться по завершении этого срока. Например, при наличии кредитного договора отсчет периода начнется со дня, следующего за крайней датой выплаты долга.

Если обязательства имеют место, но срок их выполнения не обозначен, то давность исчисляется с даты предъявления соответствующего требования.

При регрессном обязательстве период исковой давности отсчитывается с момента исполнения основного обязательства.

Как отмечалось выше, период исковой давности протекает непрерывно. Изменить его нельзя, так же как и аннулировать. Однако и здесь существуют исключения.

Прежде всего, течение срока может быть приостановлено по следующим основаниям:

- обращению в суд препятствовала некая непреодолимая сила либо обстоятельство, например, тяжелая болезнь, природный катаклизм;
- кто-либо из сторон пребывает в вооруженных силах Российской Федерации, находящихся на военном положении;
- закон, на основании которого подготовлен иск, прекратил свое действие;
- наличие моратория на выполнение обязательств.

Обозначенные обстоятельства должны действовать в течение последних шести месяцев исковой давности либо в течение всего периода, если он составляет менее полугода.

Приостановка завершается в тот момент, когда фактор, вызвавший ее, прекращает существовать. Далее, период исковой давности продолжает течь с учетом уже прошедших дней. Однако если в итоге срок составляет менее шести месяцев, то он увеличивается до этого значения. Кроме того, исковая давность может быть прервана.

Одной из проблем является вопрос о начале течения срока исковой давности при привлечении

к ответственности за деяния, совершенные много лет назад.

Срок исковой давности по делам о привлечении к субсидиарной ответственности начинается течь с момента, когда о нарушении узнало или должно было узнать лицо, имеющее право на иск, при этом данный срок ограничивается десятью годами с момента действия или бездействия явившегося основанием соответствующего иска. В связи с этим возникла интересная практика, когда к ответственности стали привлекать по давно забытым делам.

Другой проблемой является невозможность заявления о пропуске срока исковой давности в устной форме при собеседовании ввиду несоставления протокола.

Судья вправе проводить предварительное судебное заседание, которое назначается не по каждому делу, а только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 152 ГПК РФ¹.

Таким образом, суд определяет необходимость проведения предварительного судебного заседания по своему усмотрению и осуществляет в силу части 2 статьи 147 ГПК РФ обязательную стадию подготовки дела к судебному разбирательству в иных формах, что на практике получило название «беседа» или «собеседование».

Такие понятия как «беседа», «собеседование», не закреплены в нормах ГПК РФ. Это в свою очередь привело к тому, что в настоящее время в гражданском процессе на практике не предусмотрено ведение протокола при собеседовании (беседе) в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, хотя на основании статьи 228 ГПК РФ закрепляется обязательность ведения протокола на каждом судебном заседании суда первой инстанции, а также при совершении внесудебного заседания каждого отдельного процессуального действия.

В этой связи, с нашей точки зрения, целесообразно, с одной стороны, на практике отказаться от проведения беседы или собеседования, или, с другой стороны, закрепить легальное понимание беседы или собеседования в статье 147 ГПК РФ и обязанность ведения протокола в статье 228 ГПК РФ.

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24 апреля 2020 г.) // Российская газета. — 2002. — № 220.

Следующей проблемой является возможное злоупотребление правом со стороны ответчика в результате заявления о пропуске срока исковой давности в ходе прений сторон.

Заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности в ходе судебных прений после того, как дело уже было рассмотрено по существу, приводит к необходимости выяснения новых обстоятельств и исследования новых доказательств судом, так как возможен перерыв, приостановление исковой давности или уважительные причины ее пропуска.

Во время судебных прений суд указанного сделать не может. Указанные обстоятельства на практике будут вынуждать суд поступить в соответствии с частью 2 статьи 191 ГПК РФ и вынести определение о возобновлении рассмотрения дела по существу.

Определенные проблемы вызывает обращение к части 2 статьи 199 ГК РФ, которая закрепляет, что исковая давность применяется по заявлению стороны в споре.

Сторонами в споре являются истец и ответчик. Однако заявление о пропуске исковой дав-

ности делается ответчиком. Решение проблемы усматривается в определении круга лиц, имеющих право заявлять о применении исковой давности на законодательном уровне. Для этого необходимо дополнить часть третью статьи 196 ГК РФ следующим содержанием: «заявлять о применении исковой давности имеют право истец и ответчик».

Таким образом, сроки являются отправной точкой всех гражданских правоотношений, стимулируют выполнение определенных, предусмотренных законом или договором действий, вносят элементы дисциплины в деятельность контрагентов и предсказуемости их действий. Охрана прав участников договорных отношений невозможна без определения сроков гражданских правоотношений, поэтому сроки являются их обязательным элементом.

Одним из таких видов сроков является срок исковой давности. Исковая давность – это период, в который гражданин имеет право обратиться в суд для защиты своих прав и интересов. Как представляется, предложенные выше рекомендации, будут способствовать этому.

Список литературы

1. Грось Л. А. К Вопросу о сроках в материальном и процессуальном праве // Юрист, 2005. – № 10. – С. 35–41.
2. Ибрагимова Л. Р. Порядок списания кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности // Вестник науки. – 2020. – Т. 3. – № 1 (22). – С. 106–109.
3. Кириллова М. Я., Крашенинников П. В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. – М., 2015.
4. Терехова Л. А. Новые и вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском и административном судопроизводстве : монография. – М. : Проспект, 2017.