

Правоотношения детей и родителей в Древнем Риме

Л. Н. Щанкина

доктор исторических наук, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: schanckina@yandex.ru

Д. А. Вершинин

студент 1-го курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36
E-mail: daniel_vershinin@mail.ru

Legal Relations between Children and Parents in Ancient Rome

L. N. Shchankina

Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Civil Legal Disciplines of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: schanckina@yandex.ru

D. A. Vershinin

1st Year Student of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: daniel_vershinin@mail.ru

Аннотация

Проблема правового регулирования семейных отношений всегда была под пристальным вниманием римского государства и общества. Римское право достаточно полно и подробно регулировало взаимоотношения членов семьи. Отношения между родителями и детьми на всем протяжении римской истории определялись идеей *patria potestas*, патриархальной и односторонней власти отца. С усилением значения родства по крови, необходимости экономической самостоятельности подвластных происходит ослабление власти *pater familias*. В данной статье рассмотрены особенности развития и становления правоотношений родителей и детей в древнеримском обществе. На примере отношений родителей и детей изучена модель римской семьи. Выявлены признаки и предпосылки формирования и развития сильной отцовской власти. Изучены личные имущественные и неимущественные отношения родителей и детей в древнеримском обществе. Выделены некоторые сходства в правовом регулировании этих отношений с современным семейным правом России. В частности, имеется похожий порядок определения и осуществления прав несовершеннолетних детей; наблюдаются общие черты прав и обязанностей родителей по отношению к своим детям, а также в области алиментных обязательств.

Ключевые слова: агнат, власть отца, глава семейства, конкубина, самостоятельные лица, пекулий, усыновление, эмансипация.

Abstract

The problem of legal regulation of family relations has always been remained under scrutiny of the Roman state and society. Roman law sufficiently fully and thoroughly regulated the relationship of family members. The relationships between parents and children throughout Roman history were determined by the idea of *patria potestas*, - the patriarchal and unilateral power of the father. With the increasing importance of blood kinship, the need for economic independence of subjects, the power of *pater familias* had been weakened. This article considers the peculiarities of the development and formation of legal relations between parents and children in

ancient Roman society. On the example of the relationship between parents and children, the model of the Roman family was studied. The signs and prerequisites for the formation and development of strong paternal power have been revealed. Personal property and non-property relations of parents and children in ancient Roman society have been studied as well. Some similarities in the legal regulation of these relations with the modern family law of Russia are highlighted. In particular, there was a similar procedure for defining and implementing the rights of minor children; there are common features of the rights and obligations of parents towards their children, as well as in the field of maintenance obligations.

Keywords: tycoon, the power of the father, the head of the family, concubines, independent person, peculi, adoption, emancipation.

Семья во все времена являлась важным объектом правоотношений, рассматриваемых с двух позиций: либо как союз мужчины и женщины, либо как возникающие взаимоотношения детей и их родителей. Оба эти момента важны и существенны для права, но при этом они имеют разное правовое содержание. В данной статье будет рассматриваться именно проблема правоотношений детей и родителей в римском обществе.

Римское право является прообразом многих правовых систем современных государств, поэтому важно изучить особенности правоотношений родителей и детей в римском праве, чтобы понимать, какими правами в отношении детей обладали родители в то время, какие изменения претерпевали эти правоотношения и как модифицировались эти правоотношения.

О том, что семья лежит в основе любого общества и является первичной ячейкой формирования гражданской позиции понимали еще древние римляне. Римское право достаточно полно и подробно регулировало взаимоотношения членов семьи, включая детско-родительские отношения. Эти отношения первоначально основывались на моральных нормах, которые впоследствии трансформировались в правовые. В научной литературе отмечается, что в римской правовой модели право первоначально являлось не столько частным случаем, сколько проявлением морали [1. – С. 100].

Моральный характер был в большей степени характерен для урегулирования семейных правоотношений между родителями и детьми. Между тем характер этих взаимоотношений отличался от той правовой модели, к которой мы привыкли в современном обществе. Развитые в римском обществе патриархальные отношения способствовали формированию непрерываемой власти домовладыки, на котором были завязаны все властные решения относительно судьбы подвластных ему членов семьи, включая детей. Отец олицетворял абсолютную и бесспорную

власть, от его решения зависели вопросы рождения, смерти и будущего членов семьи.

Модель римской семьи не признавала принципов равенства ее членов. О сильной отцовской власти писал юрист Ульпиан, который дал следующее определение понятию семья: «...семьей мы называем множество лиц, подчиненных единой (отцовской) власти или по природе, или по праву»¹. Отец семейства решал самые важные вопросы, включая вопросы жизни или смерти подвластных ему детей. Причиной сильной отцовской власти была не только забота о продолжении рода, но и сохранение семейного уклада, недопустимость разрушения семейных уз. В последующем ослабление моральных нравов в поздний период Римской империи привело к разрушению института семьи, а следовательно, косвенно явилось причиной распада Римской империи.

Римское право на протяжении столетий разрешало родителям (точнее – отцу семейства) избавляться от собственных детей тем или иным образом. Выбрасывание, продажа и умерщвление нежелательных детей были обычным явлением, которое приобретало массовый характер особенно в кризисные периоды. Длительное время эти традиции сохранялись и в Византии. Так, законодательство Юстиниана в VI в. позволяло продажу своих детей в случае крайней бедности [3. – С. 75].

Фактически дети в патриархальной римской семье находились на правах рабов по отношению к главе семейства (*pater familias*) – старшему мужчине в семье. Прежде всего отец мог по каким-то причинам не принять новорожденного младенца, просто не взяв его на руки. В этом случае ребенок лишался возможности остаться в родительском доме и стать гражданином. В редких случаях такие дети попадали в другие семьи, чаще – погибали. В дальнейшем отец мог прода-

¹ Дигесты Юстиниана. – URL: <http://digestaiust.narod.ru/> (дата обращения: 31.03.2020).

вать своих детей (манципация) на усыновление или в рабство, при необходимости судить и казнить их.

Все домочадцы были подчинены единой власти отца и этой властью ограничивались. Члены семьи вне семейных рамок не имели права считаться полноценными гражданами Рима. Лишь освободившись от отцовской власти, дети могли претендовать на самостоятельность, но при определенных условиях. Требование подчиняться отцу вытекало не из правовой нормы, а было обусловлено особым характером развития семейных отношений, в которых главный и бесспорный авторитет всегда признавался за старшим в роду лицом мужского пола. Такое положение отца в семье и его власть были обусловлены исторически. Древние римляне были воинственным народом и им приходилось постоянно защищаться от агрессивных действий своих многочисленных соседей. Римляне и сами нападали на соседние племена. Успех военных действий и безопасность римской семьи ставились в зависимость от того, насколько сильна была власть домовладыки. Только при безграничном авторитете главы рода и семьи могла быть в полной мере обеспечена безопасность всех членов семьи.

Нужно отметить, что наиболее полной и безграничной властью главы семейства была в древнейший период римского государства, когда государством управляли цари – *Reges Romae*. Неограниченная царская власть в дореспубликанский период Древнего Рима была перенесена на семейную модель. Однако власть отца была безграничной и по другой причине. Отцом семейства являлся старейший в семье агнат, который занимал господствующее положение из-за большей близости к своим предкам. Его смерть влекла изменение статуса его сыновей, которые после его смерти становились главой семьи и приобретали такую же безграничную власть.

Юрист Гай именовал институт отцовской власти строго национальным институтом римских граждан (*ius proprium civium romanorum*) и по данному поводу писал: «...едва ли существуют еще другие люди, которые имели бы такую власть над своими детьми, какую имеем мы, т. е. римские граждане»¹.

В качестве самостоятельного лица (*persona sui iuris*) признавался только отец. Его дети были (*personae alieni iuris*) лицами чужого права, т. е. лицами, находящимися в его полной и безграничной власти. Эта власть распространялась не только на имущественные права детей, но и затрагивала личные права. Отец вправе был выгнать из семьи сына из-за крупной провинности или даже лишить его жизни. При этом глава семейства не нес никакой юридической ответственности за свои действия.

Подвластный отцовской воли сын имел и *libertas* и *civitas* (статус свободного гражданина): в сфере публичных правоотношений, будучи взрослым, сын стоял наряду с отцом, мог свободно занимать государственные должности, за исключением права быть сенатором. Следует отметить, что в рамках семьи сын полностью подчинялся отцовской власти независимо от своего возраста. Даже если он уже состоял в браке и имел своих детей, но продолжал жить в отцовском доме, он не приобретал самостоятельности в области частного права, поскольку власть могла принадлежать только одному отцу, а не двум сразу.

В римском обществе власть отца возникала с момента рождения сына или дочери от данных родителей, которые состояли в законном браке, а также вследствие узаконения или усыновления. При этом любой ребенок, который был рожден замужней женщиной, считался сыном или дочерью ее мужа, если не было доказано иное. Так действовал принцип: отец – это тот, на кого указывает факт законного брака. Власть отца устанавливалась также путем узаконения детей от concubины – незамужней женщины, сожительницы. Узаконение признавало законными детей данных родителей, которые были рождены вне законного брака. В римском праве выделялись следующие способы узаконения:

- последующий брак родителей внебрачного ребенка;
- получение соответствующего императорского рескрипта;
- зачисление сына в члены муниципального сената (курии), а дочери – путем выдачи замуж за члена муниципального сената [2. – С. 87].

Возникла отцовская власть и посредством усыновления постороннего лица. В римском праве различались два варианта усыновления: усыновление лица своего права (*arrogatio*) и усыновление лица чужого права (*adoptio*). Оба варианта

¹ Институции Гая. – URL: <http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446001000> (дата обращения: 31.03.2020).

установления усыновления сопровождалось процессом совершения определенных действий, результатом которых было возникновение отцовской власти усыновителя над усыновленным.

Несмотря на свою безграничность, отцовская власть могла быть прекращена в следующих случаях:

- в связи со смертью домовладыки или подвластного;
- вследствие утраты свободы или гражданства домовладыкой или подвластным;
- из-за лишения домовладыки прав отцовской власти, например, если он оставил подвластного без помощи или средств к существованию;
- вследствие приобретения подвластным лицом некоторых почетных званий;
- вследствие эмансипации подвластного лица (освобождения из-под власти по воле домовладыки и с согласия самого подвластного) [2. – С. 89].

Последствие основания освобождения от отцовской власти требует отдельного более тщательного рассмотрения.

В Законах XII таблиц, посвященных семейному праву, содержится следующее установление: «Если отец трижды продаст сына, то пусть сын будет свободен [от власти] отца» [Таблица IV, 2]¹. Эмансипация – выход из-под власти отца семейства, имевшего полную власть над имуществом и даже жизнью детей, – происходила в присутствии представителя властей.

Отец семейства (*pater familias*) трижды формально продавал своего сына третьему лицу, так называемому отцу по доверию (*pater fiduciarius*), который клялся, что не будет злоупотреблять полученными правами на сына и не удержит его в своей собственности. После каждой из трех продаж отец по доверию ремансипировал сына отцу семейства, после чего тот давал свободу сыну и тот выходил из-под власти отца (*patria potestas*). Пройдя эмансипацию, сын становился законным наследником (*sui juris*).

Несмотря на крайне архаический характер, эта церемония существовала на протяжении всей истории Рима. Император Анастасий в 502 г. ввел эмансипацию по рескрипту императора, и только в правление Юстиниана она была заме-

нена на простое заявление перед судьей. Эмансипация была вызвана стремлением не допустить дробления наследственного хозяйства, которое в полном объеме передавалось только одному наследнику.

Помимо мансипации, родители имели право просто бросить ребенка, оставив его в каком-нибудь публичном месте. Сообщается, что в Риме «отказников» оставляли у так называемой Молочной колонны (*Columna Lactaria*). Существует несколько версий о характере данного места: здесь могли располагаться благотворительная «молочная кухня» для бедняков, «биржа труда» для найма кормилиц, либо ритуальное сооружение, где выполнялись возлияния молока трезвому Меркурию (*Mercurius Sobrius*). Брошенные дети либо гибли, либо становились рабами. В дальнейшем их иногда калечили и отправляли побираться.

Рождение детей с серьезными отклонениями считалось дурным предзнаменованием, и зачастую их ждала скорая гибель. Сенека пишет о том, что римляне топят детей, родившихся хилыми или уродцами. Страбон в свою очередь удивляется тому, что в Египте принято возвращать всех детей подряд, в том числе и незаконнорожденных. Первый известный закон, регулирующий детоубийство, появился еще в раннецарский период (Законы Ромула). Допускалось умерщвление детей до трех лет, имевших уродства, засвидетельствованные пятью соседями. В том или ином виде это право сохранялось до Юстиниана².

Существовавшая в древности у разных народов практика устранения нежелательных младенцев (чаще всего путем выбрасывания в реку), нашла отражение в мифе об основателях Рима Ромуле и Реме. По легенде, их деда, царя Альба-Лонги Нумитора, свергнул собственный брат Амулей. Сослав Нумитора, он сделал его дочь Илию весталкой. Хотя положение жрицы предполагало 30-летнее безбрачие, девушка вскоре забеременела. Взбешенный Амулий заточил Илию в темницу, а родившихся впоследствии близнецов, приказал бросить в Тибр. Ввиду паводка, слуга оставил корзину с младенцами на мелководье, она поплыла, но зацепилась за ветви, и братьям удалось спастись.

¹ Законы XII таблиц. – URL: <http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=1446588975> (дата обращения: 31.03.2020).

² См.: Прудников М. Н. Римское право : учебник и практикум для среднего профессионального образования. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. – С. 105.

Тем не менее не стоит говорить о том, что абсолютная власть отца над своими подвластными детьми сводилась только к случаям проявления жестокости. Сейчас мы живем в относительно благоустроенном и благополучном мире, и нам кажется странным и непростительным любое проявление отсутствия любви по отношению к своим детям. Но в древнее время для выживания рода или общины смерть больного ребенка рассматривалась как меньшее зло, поскольку это позволяло выжить тем, кто оказался сильнее.

Рассмотрев личные отношения родителей и детей в древнеримском обществе, можно сделать вывод о том, что дети, находясь под властью отца, не имели практически никаких личных прав. Они, по сути, находились на правах рабов. Отец семейства мог их покарать или даже лишить жизни. Однако со временем власть отца становилась менее безграничной и ограничивалась законами. Эмансипация подвластных детей приобретала статус формальной процедуры, для эмансипации уже не требовалось трижды продавать своих детей за Тибр, как предписывали Законы XII таблиц.

Забота родителей о своих детях проистекала из необходимости продолжения рода и воспитания здоровых и обеспеченных детей. Оба родителя должны были участвовать в воспитании детей, однако воля отца имела перевес над волей матери. Мать, как и дети, находилась в подвластном положении и не имела таких прав над своими детьми, как власть отца.

В свою очередь дети также имели обязанности по отношению к своим родителям, оказывая им необходимые услуги, которые вытекали из обычного жизненного уклада семьи и не имели чисто юридического характера (нельзя было требовать их осуществления по судебному решению). Следует отметить, что и дети не могли требовать от родителей *iuramentum columpiat* (клятвы в искренности), не могли подавать на родителей исков, опозоривающих их. Исключениями являлись иски о жестокости, а также насилии родителей над детьми (*atrox injuria*). Кроме того, дети без предварительного разрешения власти (*pretora*) не могли звать родителей в суд.

Имущественные взаимоотношения детей и родителей также ставились в зависимость от признания за отцом абсолютной власти. В древний период римского права все имущество, законно приобретенное подвластным, автоматически становилось собственностью главы семей-

ства. Ни одна сделка с имуществом в архаичный период не могла быть совершена без воли отца. Только глава семейства мог распоряжаться имуществом подвластных детей.

Вместе с тем дальнейшее развитие торговли и хозяйственных отношений привело к тому, что модель имущественных отношений между родителями и детьми оказалась экономически невыгодной. Кредиторы не имели возможности на законном основании взыскать с подвластного лица, а отец семейства не нес юридической ответственности за совершенные подвластным сыном сделки. В итоге третьи лица отказывались совершать какие-либо сделки с подвластными. Решение этой проблемы виделось в расширении имущественной дееспособности подвластных лиц, а также признании за домовладыкой ответственности за те сделки, которые были совершены подвластными лицами.

Необходимость расширения имущественной самостоятельности подвластных лиц привело к появлению такого правового института, как *пекулий*. Имущество, которое передавалось в самостоятельное управление подвластным воле отца сыну или рабу стало называться *resculium*. Если третьи лица вступали в сделки с подвластным сыном, они получали защиту в виде иска, какой давался по сделкам рабов. Но *пекулий* лишь передавался подвластному сыну, между тем права собственности на *пекулий* принадлежали отцу. Такой вид *пекулия* получил название *resculium profecticiam*, т. е. поступившим от отца.

Пекулий не переходил по наследству, а в случае смерти сына, которому он передавался, возвращался в собственность главы семейства. В случае смерти главы семейства *пекулий* передавался по наследству вместе с остальным имуществом. В случае эмансипации подвластного сына *пекулий* переходил в собственность сына как дар и не мог быть возвращен отцу семейства.

Помимо *resculium profecticiam*, древнеримское право знало и другие виды *пекулия*. Так, можно выделить военный *пекулий* (*peculium castrense*), под которым понималось имущество, которое сын приобретал на военной службе или в связи с военной службой. Этот *пекулий* включал жалованье, военную добычу, подарки при поступлении на военную службу и другие виды имущества. В отличие от *resculium profecticiam*, *peculium castrense* принадлежал подвластному лицу на праве собственности. Между тем данный вид *пекулия* также не передавался по наследству в

случае смерти подвластного лица. В последнем случае он переходил в собственность главы семейства.

В результате совершенствование и развитие имущественных и торговых отношений в республиканском периоде привели к возникновению разных видов имущества, которое передавалось подвластным лицам на праве пользования. Военный пекулий, хотя и находился в собственности сына, не мог быть передан им по наследству. Появление пекулия способствовало развитию имущественных сделок, которые подвластные могли совершать самостоятельно.

Рассмотрев правовую модель взаимоотношений родителей и детей в древнеримском обществе, можно выделить некоторое сходство в правовом регулировании этих отношений с современным семейным правом России, которое проявляется в следующем:

1) *схожий порядок определения и осуществления прав несовершеннолетних детей.* Несовершеннолетние дети в Древнем Риме имели право жить и воспитываться в семье. Эта норма закреплена в статье 54 СК РФ¹. Они имели право на общение с родителями и другими родственниками, что отражено в статье 55 СК РФ. Несовершеннолетние дети пользовались защитой (ст. 56 СК РФ), а также имели право на определенную часть имущества, в том числе право наследования (ст. 60 СК РФ). Между тем личные права подвластных детей в Древнем Риме можно уподобить рабскому положению, что в современном мире является недопустимым;

2) *права и обязанности родителей по отношению к своим детям сейчас имеют много общих черт с римским правом.* Так, родители в Древнем Риме несли равные обязанности по воспитанию и образованию детей (ст. 63 СК РФ), однако не обладали равными правами, поскольку мать не обладала властью над своими детьми. Отец семейства в Древнем Риме был обязан защищать права и интересы своих подвластных детей (ст. 64 СК РФ);

3) *некоторая степень схожести в современном и римском праве наблюдается при анализе алиментных обязательств.* Алиментные обязательства главы семейства в Древнем Риме

включали обязанности по содержанию несовершеннолетних детей. Это правило нашло отражение в статье 80 СК РФ. Также существовала обязанность совершеннолетних детей по содержанию родителей, что сейчас закреплено в статье 87 СК РФ.

Конечно, описанная выше модель римской семьи на примере правоотношений родителей и детей была далека от идеальной, однако в условиях непрекращающихся военных действий в римской истории, общественных волнений и политической нестабильности именно римская семья являлась оплотом стабильности и порядка.

Исходя из вышеизложенного в заключение можно выделить следующие моменты.

1. Характер взаимоотношений родителей и детей в древнеримском обществе был связан с сильной, а вначале с абсолютной и безграничной властью отца над подвластными ему детьми. Власть отца ставила детей в подчиненное положение; дети, фактически находясь под властью отца, были лишены как личной, так и имущественной самостоятельности.

2. Отец имел не только права, но и нес юридические обязанности, в частности, он должен был проявлять заботу о своих подвластных детях. Понятие заботы широко не трактовалось, но очевидно, под заботой понималась материальная помощь, которую отец семейства был обязан оказывать своим подвластным детям. Лишение такой помощи со стороны отца семейства могло привести к утрате отцовской власти.

3. С развитием имущественных отношений в республиканском периоде имущественные права детей расширились благодаря институту пекулия. Пекулий в виде имущества, переданный отцом во владение и пользование подвластным детям, позволил им самостоятельно совершать торговые и иные сделки.

4. Современное семейное право во многом переняло некоторые нормы, характерные для римского семейного права. В частности, это касается закрепления права и обязанностей детей по отношению друг к другу, а также алиментных обязательств членов семьи.

В современном государстве семья и семейные ценности являются приоритетом государственной политики. Разработчики поправок к Конституции РФ определили политику в отношении детей, как первоочередную задачу развития

¹ См.: Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ (ред. от 6 февраля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

государства в ближайшей перспективе. Сложно спорить с тем, что семья должна стать той осно-

вой, без которой дальнейшее развитие общества становится невозможным.

Список литературы

1. Атарщикова Е. Н. Мораль и право в политико-правовой мысли Древней Греции // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2014. – № 5. – С. 100–104.
2. Новицкий И. Б. Римское право. – М. : Зерцало-М, 2017.
3. Смирин В. М. Патриархальные представления и их роль в общественном сознании римлян // Культура Древнего Рима. – М., 2007. – Т. 2. – С. 75–76.