

Проблемы правовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства при реструктуризации долгов в условиях банкротства

Я. Д. Зверева

студентка 3-го курса факультета менеджмента РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: yana-dz@inbox.ru

Problems of Legal Support for Small and Medium-Sized Businesses in Debt Restructuring in Bankruptcy Conditions

Ya. D. Zvereva

3th Year Student of the Faculty of Management of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: yana-dz@inbox.ru

Аннотация

В статье рассматриваются возможности субъектов малого и среднего предпринимательства в получении поддержки при возбуждении процедуры банкротства, условия утверждения реструктуризации в качестве меры, применяемой в делах о банкротстве. В рамках исследования проанализирована статистика решений арбитражных и апелляционных судов с целью выявления тенденций по количеству банкротств, по принимаемым мерам в делах о банкротстве субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) и проблем, возникающих при проведении процедуры банкротства относительно рассматриваемых хозяйствующих субъектов. На основе иных исследований, комментариев к законам и научных трудов определены проблемы правового освещения процесса банкротства предприятий, предложены рекомендации и методики с целью совершенствования законодательства в области правовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства при реструктуризации долгов в условиях банкротства. Ключевым фактором, влияющим на вынесение решений в случаях утверждения мер, применимых в делах о банкротстве, установлен результат анализа финансового состояния должника. Основными проблемами при реструктуризации долгов в условиях банкротства субъектов МСП предполагается проблема недоверия должников к банкам и внешним управляющим, некомпетентность должников в оценке финансового состояния, предоставление недостоверной информации и совершение ошибок на этапе подготовки документации.

Ключевые слова: процедура банкротства субъектов малого и среднего предпринимательства, реструктуризация, анализ финансового состояния должника, несостоятельность, правовая поддержка.

Abstract

The article discusses the possibilities of small and medium-sized businesses in obtaining support when initiating bankruptcy proceedings, the conditions for approving restructuring as a measure used in bankruptcy cases. The study analyzed the statistics of decisions of arbitration and appeal courts in order to identify trends in the number of bankruptcies, measures taken in bankruptcy cases of small and medium-sized businesses and problems arising during bankruptcy proceedings in relation to the economic entities in question. On the basis of other studies, comments on laws and scientific papers, the problems of legal coverage of the process of bankruptcy of enterprises are identified, recommendations and methods are proposed with the aim of improving legislation in the field of legal support for small and medium-sized enterprises in the restructuring of debts in bankruptcy conditions. The key factor influencing the adoption of decisions in cases of approval of measures applicable in bankruptcy cases is the result of an analysis of the debtor's financial condition. The main problems in debt restructuring in the context of bankruptcy of small and medium-sized businesses are supposed to be the problem of debtors' mistrust of banks and external managers, incompetence of debtors in assessing their financial condition, providing inaccurate information and making mistakes at the stage of preparing documentation.

Keywords: bankruptcy procedure for small and medium-sized businesses, restructuring, analysis of the financial condition of the debtor, insolvency, legal support.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 «к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 настоящей статьи, хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели»¹. Законодательная база по рассматриваемой проблеме достаточно разнообразна, однако установлен приоритет регулирования отношений по данной тематике в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ГК РФ. Стоит обратить внимание на то, что в отношении индивидуальных предпринимателей данный вопрос регулируется статьей 214.1 «Регулирование банкротства индивидуальных предпринимателей»: «К отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфами 1.1, 4 главы X настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом»². Параграфами 1.1, 4 главы X освещаются положения по процедуре банкротства гражданина. В этой связи, термин «гражданин» используется также для обозначения индивидуальных предпринимателей как субъектов МСП.

Оценка финансового состояния должника является ключевым моментом в процедуре утверждения меры, применяемой в деле о банкротстве. Процедура анализа финансового состояния должника происходит согласно порядку, предусмотренному статьей 70³. Она может проводиться путем наблюдения – процедуры, применяемой к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, т. е. гражданин (индивидуальный предприниматель) имеет шанс сохранить имущество или стать участником процедуры финансового оздоровления, в рамках которой в некоторых случаях предусматривается внесение изме-

нений в график погашения задолженности, что подтверждается положениями статьи 85⁴.

Решение, выносимое по результатам оценки финансового состояния, основывается на результатах обработки документов, прилагаемых должником к плану реструктуризации долга. Перечень документов согласно статье 213.15 ФЗ о несостоятельности включает прежде всего перечень имущества и имущественных прав гражданина: «Список имущества должника составляется им самостоятельно и не требует удостоверения. Стоимость имущества указывается должником на основании затрат на его приобретение либо путем сравнительного анализа рыночных цен на аналогичное имущество»⁵. С одной стороны, данная формулировка позволяет сократить временные и материальные издержки для оформления удостоверения имущества. Однако с другой стороны, в статье 32 главы III Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» раскрывается процедура разбирательства дел о банкротстве в Арбитражном суде: «...Кроме того, предъявление должником в суд недостоверных сведений (например, о составе и стоимости его имущества) может влечь за собой наложение штрафа за неуважение к суду (часть 5 статьи 119 АПК РФ), а также иные меры ответственности, предусмотренные законодательством. Штраф за неуважение к суду может быть наложен и в том случае, если должник не выполняет указания суда (в том числе по предоставлению определенных документов, раскрытию информации и т. п.)». Таким образом, некомпетентность должника (индивидуального предпринимателя, главы крестьянского (фермерского) хозяйства) или его учредителей в области оформления банкротства или ходатайства о вынесении решения по соответствующей процедуре может привести к некорректному решению суда и даже привлечению к ответственности.

Велико число апелляций в отношении изменения процедуры, применяемой в деле о банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В большинстве случаев в ходе судебного процесса решения арбитражных судов поддаются изменениям более поздними

¹ Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (ред. от 27 декабря 2019 г., с изм. и доп., вступившими в силу с 1 января 2020 г.).

² Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (ред. от 25 декабря 2018 г.).

постановлениями, по истечении некоторого срока, по причине отсутствия у должника возможности выполнить план по реструктуризации долга. Данная практика может свидетельствовать о недостатках в методиках первоначальной оценки финансового состояния должников.

Предпосылками большой доли апелляций и изменений решений арбитражных судов в отношении изменения процедуры, применяемой в деле о банкротстве субъектов МСП, на основании анализа судебной практики и законодательства Российской Федерации являются:

1. Предоставление недостоверной информации и совершение ошибок в документах ввиду отсутствия полноценной правовой осведомленности и грамотности.

2. Некорректную трактовку предоставленных должником документов, некомпетентность судей.

3. Ограниченность законодательной базы и оснований в целом, подтверждающих обоснованность вынесения решений судами.

4. Недостоверный анализ финансового состояния должника (некачественная методика оценки / некомпетентность проверяющего), отсутствие комплексного анализа состояния экономики и последствий вынесения определений.

В делах о признании главы крестьянско-фермерского хозяйства, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей банкротом преимущественно используется процедура наблюдения, назначения временного управляющего, процедура конкурсного производства. Если в отношении юридических лиц чаще применяется процедура внешнего управления, а не реструктуризации долгов, таким образом право на принятие решений передается внешнему управляющему, что подрывает доверие и уверенность главы предприятия в возможности восстановления платежеспособности назначенным извне уполномоченным лицом.

Если рассматривать общую статистику дел о несостоятельности (банкротстве), то наблюдается возрастающая тенденция по количеству поступивших заявлений о признании должников банкротами. Например, если в 2015 г. число принятых в арбитражном суде заявлений о признании должника банкротами составило 50 779 дел, то в 2016 г. эта цифра увеличилась до 67 744 дел, что, соответственно, больше показателя 2015 г. на 33%. Количество принятых к производству заявлений в 2015 г. составляло 41 040 дел, в

2016 г. оно увеличилось до 58 653, что на 43% больше, чем в 2015 г.¹

Статистика за прошедший год более позитивная, наблюдается тенденция к снижению количества обращений по банкротству физических лиц (индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в отчете о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по делам о банкротстве за 2018–2019 гг. отмечено, что всего заявлений о признании должника банкротом поступило в количестве 95 820 (табл. 1).

Таблица 1
Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве за 2015–2018 гг.*

Год	2015	2016	2017	2018
Поступило заявлений о признании должника банкротом всего	50 779	67 744	79 358	95 820
В отношении юридических лиц			38 951	36 726
В отношении индивидуальных предпринимателей			3 691	4 270
Принято к производству заявлений:	41 040	58 653	69 031	83 164
В отношении юридических лиц			33 064	29 724
В отношении индивидуальных предпринимателей			3 098	3 578

* Источник: Судебный департамент при Верховном Суде РФ – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.03.2020).

В отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей количество поданных заявлений в сумме составило 40 966, что на 4% меньше, чем в прошлом году. Данный спад можно считать достижением по сравнению с общим развитием экономики. Происходит оздоровление

¹ Проведение статистического анализа возможно только за период с 2015 г. ввиду внесения Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ реструктуризации в качестве процедуры, применяемой в делах о банкротстве, в Федеральный закон «О несостоятельности и банкротстве» только в 2015 г.

предприятий ввиду различных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства.

Статистика по активности применения меры реструктуризации в делах о банкротстве неоднозначна. По результатам анализа решений арбитражных судов субъектов Российской Федерации было выявлено, что в 2018 г. одной из главных причин, повлиявших на вынесение определения в пользу реализации имущества, стало непредоставление плана реструктуризации. Доля данных определений выросла на 37% относительно показателей 2017 г. (табл. 2).

Таблица 2
Отчет по статистике рассмотрения дел с применением процедуры банкротства: реструктуризация долга*

Год	2017	2018
Принято решений (определений)	7 713	8 431
О признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества – всего	7 231	7 761
В связи с непредоставлением плана реструктуризации	4 341	5 951
В связи с неодобрением собранием кредиторов плана реструктуризации	260	253
Об отказе в утверждении плана реструктуризации долга гражданина и признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества	86	82
О завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная утвержденным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными	32	44

*Источник: Судебный департамент при Верховном Суде РФ – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.03.2020).

Такая динамика свидетельствует о росте неуверенности должников (руководителей предприятий МСП) в своей платежеспособности, об отсутствии достаточного уровня компетенций и/или возможностей для составления плана реструктуризации и оценки собственного финансового состояния, о недоверии к банкам и внешним финансовым управляющим, за которыми согласно закону о несостоятельности закрепляются обязанности по контролю, а в некоторых случаях – и по исполнению плана реструктуризации долга предприятия.

Положительные для должника решения о завершении реструктуризации долгов в 2017–2018 гг. составляли 0,41% и 0,52% соответственно от общего количества принятых решений. Данная статистика свидетельствует о непопулярности

применения процедуры реструктуризации в ходе рассмотрения дел о банкротстве и о слишком низком успехе реструктуризации в случае ее одобрения.

Исходя из вышеизложенного были сформулированы следующие выводы:

1. Существует проблема недоверия должников к банкам и внешним управляющим, что приводит к снижению количества ходатайств и апелляций в отношении применения процедуры реструктуризации.

2. Некомпетентность должников в оценке финансового состояния предприятия приводит к увеличению ошибок в предоставлении документов, в составлении плана реструктуризации с последующим отказом в его утверждении.

3. Некомпетентность должников в оценке финансового состояния предприятия снижает вероятность выявления ошибок в проведенной арбитражным управляющим оценке финансового состояния должника, что приводит к некорректной интерпретации результатов проверки судьями и вынесением неэффективного решения.

Анализ финансового состояния должника во взаимосвязи с экономикой государства может стать ключевым фактором при вынесении решений в случаях утверждения мер, применимых в делах о банкротстве. Согласно разделу «Практика применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)», одной из важных причин вынесения ошибочных решений является также некорректная оценка финансового состояния должника¹. Таким образом, важность данной проблемы подтверждается заключением уполномоченных и компетентных должностных лиц.

На сегодняшний день существует две регламентированные методики оценки финансового состояния должника. При проведении финансового анализа специалисты руководствуются Постановлением Правительства РФ². В документе описана процедура анализа предприятия, ведущего бухгалтерскую отчетность своей деятельности, однако отсутствуют какие-либо утвержденные инструкции по осуществлению оценки финансовой,

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 июля 2019 г.).

² Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

инвестиционной и операционной деятельности индивидуального предпринимателя.

Пунктом 2 статьи 70 предусматривается привлечение аудитора в случае отсутствия финансовой отчетности у должника: «При отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита, временный управляющий для проведения анализа финансового состояния должника привлекает аудитора»¹. Однако порядок действий аудитора также не регламентирован и отсутствуют ссылки на уточняющие законодательные акты.

Порядок оценки финансового состояния крестьянского (фермерского) хозяйства (в том числе для индивидуальных предпринимателей, признанных сельскохозяйственным товаропроизводителем) в рамках программы рефинансирования / реструктуризации долга раскрывается в Порядке оценки долгов сельскохозяйственных производителей² и Постановлении Правительства РФ³. Основным недостатком является несистематизированное расположение данных нормативных актов.

Порядок оценки долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей считается дополнением к Постановлению о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей, и можно также утверждать, что данный документ дублирует его.

В тексте Постановления отсутствует ссылка на порядок оценки, однако в Приложении 2 Порядка оценки долгов сельскохозяйственных то-

варопроизводителей указано, что Порядок расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей для отнесения их к группам по финансовой устойчивости на основе балльной оценки показателей разработан в соответствии с Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей⁴, что затрудняет понимание общей системы анализа финансового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей. Считается целесообразным внести дополнение в текст Постановления, учитывая Порядок оценки долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей, либо произвести объединение данных документов.

Для контроля влияния определений арбитражных судов в делах о несостоятельности (банкротстве) лиц, относящихся к субъектам МСП, на развитие экономики в рамках принятия решения по утверждению или отклонению процедуры реструктуризации целесообразно установить нормы либо приоритет на внедрение процедуры реструктуризации, однако не переусердствовать, чтобы инструмент не вызвал хрупкость финансовой системы. Д. В. Бураковым предлагается учитывать критерий состояния экономики, при котором реструктуризация возможна или нежелательна к применению [1]. На сегодняшний день вынесение решения по мере, применяемой к должнику, основывается лишь на анализе финансового состояния должника, но не всей экономики в целом. По результатам анализа экспертных мнений в области кредитования было обнаружено предложение по применению Методики измерения рынка реструктурированных активов [1].

Для определения точек равновесия на рынке автором методики выделяется клиринговый критерий. На рынке товаров и услуг аналогией является цена, но в случае со спросом и предложением реструктуризации учитывается как количественный критерий (количество рефинансированных долгов), так и качественный – готовность кредиторов реструктурировать ссуду. Для того чтобы имела место система отношений по поводу реструктуризации, необходимо соблюдение следующих условий:

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² Порядок оценки долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей, утвержденный 25 февраля 2003 г. Межведомственной федеральной комиссией по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей вместе с «Порядком проведения реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей».

³ Постановление Правительства РФ от 30 января 2003 г. № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (ред. от 27 ноября 2014 г.) (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участию программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей»).

⁴ Там же.

– выгода для кредитора от реструктуризации – ссуды должны быть выше затрат от процесса реструктуризации;

– чистая выгода (убытки) для кредитора от реструктуризации ссуды должна быть выше (ниже) чистой выгоды (убытков) от запуска процесса дефолта заемщика, получения объекта залогового имущества и дальнейшей его реализации;

– уверенность в выгодности реструктуризации ссуды должна быть выше уверенности в негативном исходе реструктуризации. Только при соблюдении данных требований система отношений по поводу реструктуризации долга между кредитором и заемщиком может существовать.

В противном случае при нарушении хотя бы одного из условий кредиторы теряют стимул к реструктуризации в связи с высоким уровнем агентских издержек или в силу поведенческих факторов и ожиданий.

Оперативный анализ изменения показателей данного равновесия позволит выносить грамотные и эффективные для экономики решения относительно применения меры реструктуризации задолженности предприятия. Стоит также учитывать, что данная мера предполагает расширение полномочий должностных сотрудников финансовых управляющих, за которыми целесообразно закрепить обязанности мониторинга и анализа системы, что повлечет изменения в пунктах 7, 8 статьи 213.9 и пункте 3 статьи 20.6¹ в области уточнения обязанностей финансового управляющего и его вознаграждения. Увеличение вознаграждения может привести, с одной стороны, к увеличению затрат должника, так как выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина (если иное не предусмотрено Федеральным законом, согласно пункту 4 статьи 213.9²). С другой стороны, эти издержки будут направлены на цели более тщательного анализа финансового состояния и дальнейшего корректного принятия судом решения, которые будут в пользу должника.

Стоит учитывать, что в период кризиса реструктуризация как мера желательнее и эффективнее в применении. Она позволяет сократить отрицательный эффект для всех предприятий и финансовых организаций. Для более объектив-

ного и эффективного рассмотрения дел по банкротству субъектов МСП целесообразно создать систему, отслеживающую изменения на рынке реструктуризации, которую суды и, в частности, арбитражные управляющие смогут использовать при оценке финансового состояния должников.

По итогам анализа правовой базы на полноту раскрытия прав и возможностей / альтернатив по погашению должностных обязательств индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств, юридических лиц, имеющих статус субъекта МСП и иной правоприменительной практики и статистики судебных решений по рассматриваемой проблеме, анализа существующих мер развития системы поддержки МСП в сфере рассматриваемой проблемы выявлено следующее.

Проблемы, возникающие при проведении процедуры банкротства субъектов МСП

1. Проблема недоверия должников к банкам и внешним управляющим, что приводит к снижению количества ходатайств и апелляций в отношении применения процедуры реструктуризации.

2. Некомпетентность должников в оценке финансового состояния предприятия приводит к увеличению количества ошибок в предоставлении документов, в составлении плана реструктуризации, с последующим отказом в его утверждении.

3. Предоставление недостоверной информации и совершение ошибок в документах ввиду неполноценной правовой осведомленности и грамотности.

4. Некомпетентность должников в оценке финансового состояния предприятия снижает вероятность выявления ошибок в проведенной арбитражным управляющим оценке финансового состояния должника, что приводит к некорректной интерпретации результатов проверки судьей и вынесением неэффективного решения.

5. Недостоверный анализ финансового состояния должника (некачественная методика оценки / некомпетентность проверяющего), отсутствие комплексного анализа состояния экономики и последствий вынесения определений.

6. В основном законе³, регулирующем отношения, возникающие в процессе реструктуризации и рефинансирования кредитов, особенности процедуры для субъектов МСП отсутствуют (ст.

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² Там же.

³ Там же.

214.1 «Регулирование банкротства индивидуальных предпринимателей»).

7. Проблема несистематизированности имеющейся законодательной базы и частичное дублирование.

8. В тексте Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должниками определяются только юридические и физические лица. Это означает, что права на реструктуризацию задолженности и финансового оздоровления лишены филиалы, представительства юридических лиц и финансово-промышленные группы.

9. По поддержке малого и среднего бизнеса при процедуре банкротства существующая правовая база достаточно слабая. Рефинансирование не выделено в качестве отдельной меры, применяемой в делах о банкротстве, и имеет отражение лишь в стратегиях развития Российской Федерации, как мера поддержки субъектов МСП.

Рекомендации по устранению проблем, возникающих в процессе реструктуризации и рефинансирования кредитов субъектов МСП

1. Законодательно закрепить необходимость удостоверения списка имущества должника в целях ликвидации ошибок и предупреждения

наложения мер ответственности на должника за неуважение к суду.

2. Утвердить систему / методические рекомендации для судей, отражающие актуальное состояние экономики и позволяющие на их основе выносить эффективные решения по мерам, применяемым в делах о банкротстве; закрепить обязанности мониторинга и анализа системы за финансовым управляющим, назначаемым арбитражным судом.

3. Рассмотреть возможность законодательного закрепления процедуры рефинансирования в качестве меры, применяемой в деле о банкротстве субъектов МСП.

Нормы Закона должны быть направлены на оздоровление, а не на ликвидацию предприятий, так как это глобально сказывается на состоянии экономики России. Ввиду противоречивости законодательных актов у предпринимателей и юридических лиц возникает недоверие к правовой базе и отсутствует уверенность в возможности сохранения бизнеса. Необходимо рассматривать реструктуризацию долга в качестве приоритетной меры, направленной на сохранение позиции главы предприятия в качестве собственника и степени его участия в финансовом оздоровлении предприятия.

Список литературы

1. Бураков Д. В. Реструктуризация долга на кредитном рынке: теория и российская практика // Финансы и кредит. – 2016. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/restrukturizatsiya-dolga-na-kreditnom-rynke-teoriya-i-rossiyskaya-praktika>

2. Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки : сб. статей по материалам LVIII студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск : Изд-во АНС «СибАК», 2017. – № 10 (57). – URL: [http://www.sibac.info/archive/Social/10\(57\).pdf](http://www.sibac.info/archive/Social/10(57).pdf)