

## **Актуальные проблемы защиты экологических прав граждан в Российской Федерации**

**К. С. Рыжков**

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры  
гражданского процессуального права УФ РГУП.

Адрес: УФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,  
454135, г. Челябинск, ул. Энергетиков, д.63.

E-mail: knrz2006@ya.ru

**И. В. Федорова**

студентка 4 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы УФ РГУП

Адрес: УФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,  
454135, г. Челябинск, ул. Энергетиков, д.63.

E-mail: firina.fedorova@ya.ru

**М. В. Федорова**

студентка 4 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы УФ РГУП

Адрес: УФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,  
454135, г. Челябинск, ул. Энергетиков, д.63.

E-mail: firina.fedorova@ya.ru

## **Actual Problems of Protecting the Environmental Rights of Citizens in the Russian Federation**

**K. S. Ryzhkov**

PhD in Law, Senior Lecturer of the Department of Civil Procedure Law of the UB of RSUJ.

Address: Uralian Branch of the Russian State University of Justice,  
63 Energetikov st., 454135, Chelyabinsk, Russian Federation.

E-mail: knrz2006@ya.ru

**I. V. Fedorova**

Student of 4 Courses of the Faculty of Training of Specialists for the Judicial System of the UB of RSUJ.

Address: Uralian Branch of the Russian State University of Justice,  
63 Energetikov st., 454135, Chelyabinsk, Russian Federation.

E-mail: firina.fedorova@ya.ru

**M.V. Fedorova**

Student of 4 Courses of the Faculty of Training of Specialists for the Judicial System of the UB of RSUJ.

Address: Uralian Branch of the Russian State University of Justice,  
63 Energetikov st., 454135, Chelyabinsk, Russian Federation.

E-mail: firina.fedorova@ya.ru

### **Аннотация**

В современную постиндустриальную эпоху, когда уровень состояния окружающей среды рассматривается как значимый фактор благополучия людей, право на благоприятную окружающую среду признается в качестве базового экологического права. Несмотря на определенные усилия, предпринимаемые мировым сообществом по созданию действенных механизмов преодоления экологического кризиса, во многих странах, в том числе в Российской Федерации, наблюдается ухудшение состояния окружающей среды, что приводит к снижению численности здорового населения и, следовательно, является прямой угрозой обществу и государству. Актуальность темы исследования определяется тем, что экологические

---

права как важная составляющая конституционного статуса личности в настоящее время не имеют достаточного уровня законодательных гарантий их осуществления, поэтому все большее значение приобретает необходимость разработки действенного механизма реализации и защиты данных прав с учетом отечественного и международного опыта в данной сфере. Предметом исследования явились нормы международного права, законодательства Российской Федерации, а также решения Европейского суда по правам человека и Конституционного суда Российской Федерации, материалы правовой литературы, рассматривающие вопросы содержания экологических прав человека, а также отдельные вопросы их реализации и защиты. Методологическую основу исследования составили следующие методы: 1) исторический (развитие института экологических прав человека); 2) методы анализа, синтеза и сравнения применялись при рассмотрении различных точек зрения в вопросе комплексного характера конституционно-закрепленных экологических прав; 3) системный и структурно-функциональный методы позволили обозначить роль рассматриваемых прав; 4) формально-юридический метод использовался при анализе международных правовых актов законодательства Российской Федерации, решений Конституционного суда Российской Федерации по спорным вопросам; 5) статистический метод использовался при указании на высокую загрязненность окружающей среды в целом. Выводы: в процессе анализа нормативных правовых актов судебной практики Российской Федерации, в том числе первого дела по возмещению морального вреда, причиненного здоровью граждан, рассмотренного Озерским городским судом Челябинской области, а также практики Европейского суда по правам человека, авторами выявлены значимые проблемы защиты экологических прав. Предлагаются способы повышения эффективности судебной защиты путем устранения недостатков в действующем законодательстве, поддержана идея создания экологических судов в России.

**Ключевые слова:** состояние окружающей среды, конституционные права, экологические права, благоприятная окружающая среда, критерии, право на возмещение вреда, проблемы реализации, судебная защита, Конституционный суд РФ, суды общей юрисдикции, экологические суды, причинно-следственная связь, доказательства, правонарушение.

#### Abstract

In the modern post-industrial era, when the level of the environment has become an important factor in the quality of life, health and well-being of people, the right to a favorable environment is one of the fundamental environmental rights. Despite certain efforts undertaken by the world community to create effective mechanisms to overcome the environmental crisis, environmental degradation is still observed in many countries, including the Russian Federation, which leads to a decrease in the number of healthy population, and, therefore, is direct threat to society and the state. Consequently, the relevance of the research topic is determined by the fact that environmental rights as an important component of the constitutional status of an individual do not currently have an adequate level of legislative guarantees for their implementation; therefore, the need to create an effective mechanism for the implementation of these rights, the provision and protection of which should be implemented taking into account domestic and international human rights experience in this area. The subject of the study was the norms of international law, the legislation of the Russian Federation, as well as decisions of the European Court of Human Rights and the Constitutional Court of the Russian Federation, legal literature materials affecting the content of environmental human rights, as well as certain issues of their implementation and protection. The following methods were the methodological basis of the study: 1) historical (development of the Institute of Environmental Human Rights); 2) the methods of analysis, synthesis and comparison were applied when considering various points of view on the complex nature of constitutionally enshrined environmental rights; 3) systemic and structural-functional methods made it possible to identify the role of the rights in question; 4) the formal legal method was used in the analysis of international legal acts, legislation of the Russian Federation, decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on controversial issues; 5) the statistical method was used to indicate high environmental pollution in general. Conclusions: in the process of analyzing regulatory legal acts and judicial practice of the Russian Federation, including the first case for compensation for non-pecuniary damage caused to the health of citizens and examined by the Ozyorsk city court of the Chelyabinsk region, as well as the practice of the European Court of Human Rights, we have identified significant environmental protection problems rights: the complexity of the system of proving the existence of harm caused to the life and health of citizens, its causal relationship with the economic activities of legal entities or individuals, non-enforcement of court decisions, lack of legislative consolidation of criteria for a favorable environment. Ways are proposed to increase the effectiveness of judicial protection by eliminating deficiencies in the current legislation, the idea was expressed of creating environmental courts in Russia, since

courts of general jurisdiction are unable to effectively administer justice in the field of protecting the environment and human health.

**Keywords:** state of the world, constitutional rights, environmental rights, favorable environment, criteria, right to redress, problems of implementation, judicial protection, Constitutional Court of the Russian Federation, courts of general jurisdiction, environmental courts, cause and effect, evidence, offense.

Ухудшение состояния окружающей среды приводит к снижению численности здорового населения и представляет прямую угрозу обществу и государству. Подтверждением этому являются данные Всемирной организации здравоохранения, согласно которым неблагоприятные факторы окружающей среды ежегодно становятся причиной 13 млн смертей в мире, а также 19% всех онкологических заболеваний. Данная проблема была поднята еще в начале 1990 г., когда Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций признала взаимосвязь между здоровьем человека и окружающей средой. В Резолюции от 14 декабря 1990 г. «Необходимость обеспечения здоровой окружающей среды в интересах благосостояния людей» подчеркивается право каждого на жизненный уровень, направленный на поддержание здоровья человека и его семьи, на постоянное улучшение условий жизни<sup>1</sup>. В настоящее время, как заявил глава Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Е. Донской, почти 1/3 регионов России включена в перечень территорий с ярко выраженными санитарно-гигиеническими проблемами [9]. Таким образом, исходя из стремительного ухудшения экологической ситуации, необходимо совершенствовать эколого-правовой механизм защиты прав человека и гражданина на благоприятную окружающую среду [7. – С. 49].

Впервые вопрос о защите экологических прав человека и гражданина был поднят на Стокгольмской конференции ООН по окружающей среде 1972 г. Выделим основной принцип Стокгольмской декларации<sup>2</sup>, провозгласивший право каждого на благоприятные условия жизни в окружающей

среде, качество которой должно обеспечить достойную жизнь. Следующим важным этапом, давшим импульс развитию института экологических прав человека, стала конференция ООН по окружающей среде и развитию, состоявшаяся в Бразилии в июне 1992 г. Особо значимыми стали положения десятого принципа Рио-де-Жанейрской Декларации<sup>3</sup>, предоставившие каждому возможность ознакомиться со сведениями, касающимися окружающей среды и находящимися в распоряжении государственных органов. В Декларации подчеркивалась обязанность государства принимать законы, регулирующие ответственность за совершенные экологические правонарушения и предусматривающие компенсации жертвам причиненного этим правонарушением вреда.

В статье 42 Конституции Российской Федерации закрепляется триада основополагающих экологических прав гражданина Российской Федерации: право на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о ее состоянии, право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу человека экологическим правонарушением.

Во втором пункте Постановления Конституционного суда РФ от 10 ноября 2009 г. № 17-П по делу о проверке конституционности ряда статей Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с запросом суда Курской области и жалобами граждан<sup>4</sup> к числу защищаемых прав человека и гражданина, кроме вышеперечисленных, относится и право на охрану здоровья, а также со-

<sup>1</sup> Резолюции 45-1 сессии (1990–1991 гг.) – Генеральная Ассамблея ООН. – URL: <http://www.un.org/ru>

<sup>2</sup> Стокгольмская декларация (Извлечение) (Принята в Стокгольме 16 июня 1972 г. на Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды) // Действующее международное право. – Т. 3. – М.: Московский независимый институт международного права, 1997. – С. 682–687.

<sup>3</sup> Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (Принята в г. Рио-де-Жанейро 14 июня 1992 г.). – URL: – URL: <http://www.consultant.ru>.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2009 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) в связи с запросом Курчатковского городского суда Курской области и жалобами граждан А. В. Жестикова и П. У. Мягчило // Российская газета. – 2009. – № 224.

ответствующая этому праву обязанность государства организовать экологическое благополучие таким образом, чтобы обеспечить охрану окружающей среды и предотвратить экологически опасные виды деятельности.

К одной из проблем реализации и защиты экологических прав относится несовершенство таких правовых категорий, как «благоприятная окружающая среда», «экологическая информация», которые и определяют содержание конституционных прав. Так, в статье 1 Федерального закона от 10 января 2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>1</sup> дано определение понятия «благоприятная окружающая среда», в соответствии с которым качество такой окружающей среды должно обеспечивать стабильное функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. Однако, как считает М. И. Васильева, это не совсем верное определение, поскольку в нем не упоминается о человеке, обеспечение жизни и здоровья которого служит основой для формирования экологического законодательства [4 – С. 84–87].

Понятие благоприятной окружающей среды можно найти в следующих правовых источниках.

Так, в преамбуле Федерального закона РФ от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»<sup>2</sup> закрепляется направленность закона на реализацию экологических прав человека в результате предупреждения негативных воздействий хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду. В статье 8 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»<sup>3</sup> говорится о факторах благоприятной среды обитания, не оказывающих вредного воздействия на человека.

Несмотря на многочисленное употребление рассматриваемого понятия, в действующем законодательстве Российской Федерации отсутствуют юридические критерии, позволяющие определить благоприятность окружающей среды. Данные критерии предлагаются многими учеными-правоведами. Так, С. А. Глушков рассматривал благоприятную среду как среду, находясь в которой важно достичь наивысшего уровня состояния полного

физического, душевного и социального благополучия. О. К. Алиев к данной точке зрения добавляет систему нормативов охраны окружающей среды и лимитов природопользования [8. – С. 200–201]. Комплексное определение благоприятной окружающей среды дает М. М. Бринчук, который считает, что благоприятной является среда в том случае, если ее состояние соответствует определенным требованиям и нормативам, касающимся незагрязненности, экологической устойчивости и эстетического богатства [11. – С. 109].

Поэтому именно государство должно создавать такие условия, при которых можно будет реализовать конституционно провозглашенные права, а в случае их нарушения – защитить их. В рамках настоящего исследования необходимо выделить критерии, по которым можно определить, благоприятна среда для жизнедеятельности людей или нет. В свою очередь отклонение от них в результате хозяйственной или иной деятельности позволит в процессе судебной защиты нарушенного права обозначить, каким образом деятельность стороны привела к негативному состоянию окружающей среды.

Закрепляя в статье 46 Основного закона Российской Федерации право граждан на судебную защиту в связи с противоправными действиями, бездействиями органов государственной власти и местного самоуправления, иных лиц, а также с принятием ими неправомерных решений [5. – С. 61], государство определяет конкретные формы его реализации в Федеральных законах от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», к которым относятся, во-первых, право в судебном и административном порядке требовать отмены решений о строительстве, проектировании и эксплуатации экологически вредных объектов, прекращения деятельности юридических и физических лиц, которая осуществляется с нарушением требований экологического законодательства, во-вторых, право ставить вопрос о привлечении к ответственности виновных в экологи-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 29 июля 2018 г.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 48. – Ст. 4556.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 14. – Ст. 1650.

ческих правонарушениях, в-третьих, право обращаться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан этими правонарушениями [15. – С. 6].

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, в том числе в результате сокрытия информации, предоставления несвоевременной или недостоверной информации о состоянии окружающей среды, отказа в предоставлении такой информации, что повлекло возникновение заболевания, производится с учетом утраченного потерпевшим дохода, а также дополнительно понесенных им расходов, если будет установлено, что данная помощь лицу необходима и он не может получить ее бесплатно (п. 34 Постановления Пленума Верховного суда РФ (далее – ВС РФ) от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»<sup>1</sup>).

Согласно абзацу 4 статьи 208 Гражданского кодекса РФ на иски о возмещении причиненного здоровью и жизни гражданина вреда срок исковой давности не распространяется, однако названные требования могут быть удовлетворены не более чем за три года, предшествовавших предъявлению иска<sup>2</sup>.

Тем не менее существует ряд проблем в реализации рассматриваемого конституционного права, поскольку доказыванию подлежат следующие юридические факты:

1) факт совершения лицом деяния, нарушающего экологическое законодательство (постановление о наложении мер административного воздействия как доказательство противоправного деяния);

2) факт причинения вреда здоровью и имуществу гражданина;

3) причинно-следственная связь между негативным фактором окружающей среды и наступившим вредом.

Доказыванию подлежит также то обстоятельство, что лицо находилось на территории, где оказывалось негативное воздействие на окружающую

щую среду [2. – С. 39]. Исходя из территориального критерия источник загрязненности может быть расположен далеко от места, где загрязнение наносит вред [14. – С. 140].

При этом защита экологических прав осуществляется по правилам гражданского судопроизводства. Вместе с тем дела, связанные с экологическими правонарушениями, относятся к числу наиболее сложных и вызывающих проблемы в судебной практике.

Возможность обращения в международные органы, а именно в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) для защиты нарушенного права, если использованы все национальные средства правовой защиты, конституционно определена в статье 46 Конституции РФ.

Среди наиболее заметных решений Европейского суда по правам человека, которые связаны с охраной благополучной среды обитания человека, его нормальной жизнедеятельностью [16. – С. 89], выделяются дела «Фадеева против России» и «Ледяев и другие против России».

Дело «Фадеева против России» рассматривалось 1 июля 2004 г. Как считала заявитель, проживание в санитарно-защитной зоне АО «Северсталь» в г. Череповце причинило существенный вред ее здоровью, так как уровень загрязнения атмосферы в городе во много раз превышал определенные нормативными правовыми актами Российской Федерации ПДК вредных веществ. Суд установил, что здоровье людей действительно может ухудшиться под влиянием на организм человека вредных выбросов. Кроме того, суд указал на недостаточность принятых Россией природоохранных мер: поставленные цели по сокращению выбросов так и не были достигнуты. Следовательно, в отношении Н. М. Фадеевой было нарушено положение статьи 8 Конвенции РФ о защите прав человека и основных свобод, исходя из которого видно, что Российская Федерация не приняла меры для защиты жизни людей от экологической угрозы. Суд возложил на ответчика обязанность выплаты Фадеевой в порядке компенсации морального вреда 6 000 евро<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 12.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29 декабря 2017 г.) //

Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>3</sup> Постановление ЕСПЧ от 9 июня 2005 г. «Дело “Фадеева против Российской Федерации”» (жалоба № 55723/00) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. – 2006. – № 3.

Аналогичное решение вынес ЕСПЧ 26 октября 2006 г. по делу «Ледяев и другие против России», в котором заявителями были жители города, проживающие около металлургического предприятия<sup>1</sup>.

Исследовав материалы судебной практики, авторы пришли к выводу, что существует лишь небольшое количество дел, возбужденных по искам о возмещении вреда, причиненного здоровью или имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. Причины данной ситуации следующие: во-первых, нежелание граждан обращаться в суд за защитой нарушенного права; во-вторых, неинформированность населения о возможности защиты своих прав в суде по вопросам, связанным с нарушением состояния окружающей среды; в-третьих, отсутствие организаций, деятельность которых направлена на защиту экологических прав граждан; в-четвертых, сложность обоснования размера причиненного экологическим правонарушением ущерба и размера компенсации морального вреда [1. – С. 97].

В судебной практике имеются положительные прецеденты возмещения морального вреда, причиненного здоровью граждан. Одним из первых стало рассмотренное 7 апреля 1997 г. Озерским городским судом Челябинской области гражданское дело по иску семьи Нажмутдиновых к производственному объединению «Маяк». Семья обратилась в суд с тем, что они долгое время проживали в селе Муслимово, входившем в перечень населенных пунктов, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате аварии на ПО «Маяк» в 1957 г. В 1992 г. у истцов родился сын с врожденными пороками развития костной системы (отсутствует ступня, часть пальцев). По результатам проведенной генетической экспертизы выявленные повреждения генетического аппарата клеток у членов семей в первом поколении и возникшее состояние повышенной геномной нестабильности и иммунной недостаточности у их детей стали причиной рождения ребенка в третьем поколении с пороками развития опорно-двигательного аппарата. В результате рассмотрения

дела суд решил взыскать с ПО «Маяк» в пользу семьи моральный вред, причиненный их сыну, в сумме 50 млн рублей [12]. Данное решение стало историческим для России. В зарубежных же странах подобные иски давно не единичны.

Другим примером является решение Сегежского городского суда Карелии о компенсации морального вреда. 8 ноября 2003 г. суд рассмотрел дело по иску Фонда в интересах К. к АО «Сибирско-Уральская алюминиевая компания». Суть дела заключалась в том, что у К. 1984 г. рождения был выявлен флюороз (заболевание, которое приводит к размягчению костно-мышечных тканей). В результате проведенных исследований выяснилось, что заболевание возникло из-за воздействия на организм человека в период эмбрионального и дошкольного развития фторсодержащих соединений в атмосфере. В итоге суд решил взыскать с АО в пользу К. компенсацию морального вреда в размере 50 тыс. рублей [14. – С. 141].

Применяя исковой способ защиты права в суде, граждане могут столкнуться с проблемами доказывания фактов нарушения экологических прав. Это хорошо видно на примере Определения Конституционного суда РФ от 26 мая 2016 г. № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан К. В. Н., М. З. А. и О. Н. Г. на нарушение их конституционных прав, определенных статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды»<sup>2</sup>, в котором указано, что К., М. и О. обратились в суд с иском к промышленному предприятию об обязанности снизить вредные выбросы в атмосферу и прекратить строительство золоотвала в природоохранной зоне, приложив в качестве доказательств газетные публикации, описывающие неблагоприятную экологическую обстановку в городе. Однако суд первой инстанции, оставив иск без движения, предложил К., М. и О. в качестве доказательств предоставить данные о воздействии экологической обстановки в городе на здоровье человека. Однако истцы не смогли выполнить данные требования суда, в результате чего суд возвратил им исковое заявление.

<sup>1</sup> Постановление ЕСПЧ от 26 октября 2006 г. «Дело "Ледяева и другие против Российской Федерации"» (жалобы № 53157/99, 53247/99, 53695/00 и 56850/00) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. – 2017. – № 7.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 г. № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона "Об охране окружающей среды". – URL: <http://www.consultant.ru>.

Следовательно, защита экологических прав в суде сталкивается с рядом препятствий, которые вызваны сложностью сбора самими истцами доказательств, к тому же суд не оказывает содействия гражданам в сборе необходимых доказательств для правильного рассмотрения и разрешения дела. Учитывая особенности разрешения споров по охране окружающей среды, обеспечению благополучия граждан, авторы пришли к выводу, что государство не создает условий для реализации и своевременной защиты экологических прав.

Несмотря на то, что в современную постиндустриальную эпоху уровень состояния окружающей среды рассматривается как значимый фактор благополучия людей, экологические права человека и гражданина признаются государством и закрепляются в Конституции Российской Федерации, в настоящее время правовые средства их реализации и защиты не действуют, притом что достижение эффективной системы правового регулирования влияет на устойчивое развитие гражданского общества в целом. Следует отметить, что конституционно провозглашенные в Российской Федерации экологические права редко рассматриваются как объекты правовой защиты, в результате чего трудно найти судебные решения по данной тематике. Причины кроются в несформированности данного института: механизм правового регулирования экологических прав находится на начальной стадии формирования.

Существует ряд недостатков и в действующих процедурах возмещения вреда здоровью человека, причиненного экологическим правонарушением, таких как расчет его размера, отсутствие важного механизма привлечения правонарушителей к ответственности, система доказывания вины причинителя вреда, установление причинной связи между вредом и деятельностью организаций, загрязняющих окружающую среду, отсутствие в законодательстве экологических терминов и их содержания.

Подводя итог вышеизложенному, отметим следующие моменты:

1. Окружающая среда есть основа устойчивого развития и жизнедеятельности всего мирового сообщества. Поскольку в последнее время экологические изменения наиболее масштабно проявляются в загрязнении окружающей среды, то, соответственно, приоритетным направлением является поддержание и восстановление ее благоприятного состояния.

2. Обеспечение права на наивысший достижимый уровень здоровья зависит от социально-экономических факторов, к которым относится и благоприятная окружающая среда. Право каждого на благоприятную окружающую среду стоит рассматривать с позиции конституционной ценности, так как оно, во-первых, влияет на демографию и здоровье нынешнего и будущих поколений, во-вторых, обуславливает существование основ конституционного строя и реализацию основных прав и свобод человека и гражданина.

3. В настоящее время до сих пор право человека на благоприятную окружающую среду прямо не закреплено в универсальном международном правовом акте, обязательном для всех государств. Отсутствие в международном праве строгого определения понятия, а также отнесение права на благоприятную окружающую среду к правам нового поколения, тесно переплетающимся с системой прав человека в целом, приводит к различному толкованию рассматриваемого права на уровне национальных законодательств и, следовательно, к неоднозначной оценке его правовой природы.

4. Исходя из стремительного ухудшения экологической ситуации в мире в разы возрастает необходимость совершенствования эколого-правового механизма защиты окружающей среды и прав человека на благоприятную окружающую среду.

5. В настоящее время в условиях правовой реформы, проводимой в Российской Федерации, должен быть обеспечен научный подход к совершенствованию экологического законодательства. Так, с учетом пробелов действующего законодательства Российской Федерации в данной сфере, значительного количества бланкетных норм в целях совершенствования законодательной базы представляется необходимым внести определенные изменения в действующие нормативные правовые акты или разработать новые законы: во-первых, целесообразно принять закон, детально регулирующий порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека экологическим правонарушением [13. – С. 53], во-вторых, закрепить в статье 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» возможность предъявлять гражданами иски о защите экологических прав, включая право на благоприятную окружающую среду; в-третьих, следует внести изменения в Федеральный закон РФ «Об охране окружающей

среды», в соответствии с которыми были бы определены четкие юридические критерии благоприятности окружающей среды; в-четвертых, очевидна необходимость применения действенных механизмов экономического стимулирования субъектов хозяйственной деятельности к сокращению их негативного воздействия на окружающую среду.

6. В целях повышения эффективности защиты экологических прав и активности граждан в

их реализации авторы поддерживают высказанную учеными-правоведами О. С. Музалевой, А. М. Солнцевым, А. С. Шваровой [10. – С. 30], О. Л. Дубовик [19. – С. 121], идею создания специализированных экологических судов, что обусловлено ростом масштабов экологических проблем, неспособностью судов общей юрисдикции действительно рассматривать и разрешать дела в сфере защиты окружающей среды и здоровья человека. В свою очередь М. М. Бринчук предложил создавать особые палаты в судах [3. – С. 14].

### Список литературы

1. *Адаманова Э. В.* Проблемы применения экологического законодательства в судебной и досудебной практике // *Лесной вестник*. – 2015. – № 19 (4). – С. 96–103.
2. *Анисимов А. П., Каюшников Ю. Е.* Возмещение вреда, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением // *LEGAL CONCEPT*. – 2017. – № 2. – С. 36–44.
3. *Бринчук М. М.* Конституция Российской Федерации – основа прогрессивного развития экологического права / отв. ред. М. М. Бринчук, О. Л. Дубовик // *Конституция Российской Федерации и развитие экологического права*. – М., 2005.
4. *Васильева М. И.* О применении в праве экологических критериев благоприятности окружающей среды // *Государство и право*. – 2002. – № 11. – С. 84–87.
5. *Герасимов Д. В.* Конституционно-правовые основы регулирования права на благоприятную окружающую среду // *Общество и право*. – 2012. – № 1 (38). – С. 60–64.
6. *Дубовик О. Л., Степаненко В. С.* Тенденции и перспективы развития экологического права ЕС // *Право и политика*. – 2005. – № 1. – С. 121–131.
7. *Евтушенко В. И.* Совершенствование законодательства и правоприменительной практики в сфере реализации конституционного права человека и гражданина в Российской Федерации на благоприятную окружающую среду // *Актуальные проблемы российского права*. – 2012. – № 2 (23). – С. 48–55.
8. *Евтушенко В. И.* Современные тенденции совершенствования государственного регулирования реализации конституционного права человека и гражданина в Российской Федерации на благоприятную окружающую среду // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право*. – 2011. – № 2 (97). – С. 195–206.
9. Минприроды назвало регионы с санитарно-гигиеническими проблемами. РИА Новости – события в России и мире: темы дня, фото, видео, инфографика, радио. – URL: <https://ria.ru>
10. *Музалева О. С., Солнцев А. М., Шварова А. С.* О создании специализированных экологических судов для обеспечения эффективной защиты экологических прав граждан // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. – 2013. – № 1. – С. 28–36.
11. *Пермиловский М. С.* Право на благоприятную окружающую среду в иерархии конституционных ценностей // *Вестник северного (арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки*. – 2012. – № 2. – С. 109.
12. Права граждан, пострадавших от радиации. Актуальные новости России и мира. События и комментарии. – URL: <https://www.lawmix.ru>
13. *Протасов Р. С.* Право граждан на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением // *Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке : материалы VI Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Юридического факультета / под ред. И. А. Шаралдаевой*. – Улан-Удэ : изд-во Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, 2015.



14. Романова А. А. Актуальные проблемы судебной защиты конституционного права на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением // Вестник Чебоксарского кооперативного института. – 2010. – № 1(5). – С. 139–143.

15. Сизов В. Е. Экологические права в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Современное общество и право. – 2012. – № 4 (9). – С. 3–9.

16. Чуличкова Е. В. Особенности судебной защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2016. – Т. 36. – № 4 (36). – С. 82–92.