

### Некоторые вопросы признания актов государственных органов недействительными как способ защиты гражданских прав

**И. С. Денисов**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: is.denisov@mail.ru

**Д. С. Мартянова**

магистрантка 2 курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва,  
Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: D-martyanova@yandex.ru

### Some Questions of Recognition of Acts of Public Authorities as Invalid as Way of the Civil Rights Protection

**I. S. Denisov**

PhD of Law, Associate Professor of the Department of Civil Legal Disciplines of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,  
Moscow, 117997, Russian Federation.  
E-mail: is.denisov@mail.ru

**D. S. Martianova**

Master of the Second Year of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,  
Moscow, 117997, Russian Federation.  
E-mail: D-martyanova@yandex.ru

#### Аннотация

В статье рассмотрены способы обжалования актов государственных органов, а именно административный порядок и судебный порядок, их преимущества и недостатки, а также некоторые вопросы, касающиеся взыскания убытков, причиненных действиями (бездействиями) органов государственной власти. Делается вывод о том, что ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности. Должником в таких делах будет публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов. Также в работе рассматриваются основные способы обжалования незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, выражающихся в издании незаконных актов. Это административный и судебный способы, каждый из которых имеет свои особенности, преимущества и недостатки.

**Ключевые слова:** административный порядок обжалования, судебный порядок обжалования, взыскание убытков.

#### Abstract

The article deals with the methods of appealing the acts of state bodies, namely the administrative and judicial orders, their advantages and disadvantages, as well as some issues relating to recovery of damages caused by actions (inactions) of public authorities. It is concluded that the respondent for claims for damage compensation caused by unlawful actions (inaction) of state bodies, local governments or officials of these bodies is the chief administrator of federal budget funds for departmental affiliation. In such cases, public legal entity will be a debtor, not its bodies or officials. The main methods of appealing illegal actions (inaction) of state bodies, local self-government bodies or officials of these bodies

expressed in the publication of illegal acts are also considered in this paper. These are administrative and judicial methods, each of which has its own characteristics, as well as advantages and disadvantages.

**Keywords:** administrative order of the appeal, appeal legal process, collecting losses.

В современном мире практически каждый человек хоть раз в жизни сталкивается с деятельностью тех или иных государственных органов, выражающейся в издании различных актов. Это могут быть постановления о назначении административного наказания (при ДТП, проведении проверок организаций государственными органами), предписания, налоговые приказы и т. д.

Вместе с тем не всегда акты государственных органов правомерны – все больше случаев, когда они по разным причинам нарушают законные интересы граждан. В связи с этим актуален вопрос о том, каким образом защитить свои нарушенные гражданские права. Иначе вся ценность объявленного и реализованного права может быть в один момент сведена к нулю. Процветание общества и благополучие гражданина напрямую зависят от того, как государство или сам гражданин сможет реализовать свое право защитить и восстановить.

Как справедливо отмечает А. А. Гатин: «В социальном аспекте производство по оспариванию решений действий (бездействия) органов и должностных лиц государства предопределяет реализацию справедливости в отношении нарушителей закона, а также позволяет решить вопрос о возможности восстановления нарушенных общественных отношений, прав, свобод и законных интересов лиц, пострадавших от правонарушения» [1].

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации [8] и статьей 32 Декларации прав и свобод человека и гражданина, каждому гарантируется право на обжалование в суде действий государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан [10]. Возможность обжалования действий и решений органов власти является одной из гарантий обеспечения законности и прав личности.

Для решения возникших споров и для защиты прав граждан в статье 12 Гражданского

кодекса Российской Федерации (ГК РФ) определен перечень способов гражданско-правовой защиты права собственности.

Одним из способов гражданско-правовой защиты права собственности является признание акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным (иными словами – обжалование акта), в случае если он не соответствует закону или иным правовым актам, нарушает гражданские права и охраняемые законом интересы, в том числе право собственности граждан и юридических лиц.

В соответствии со статьей 13 ГК РФ, ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными [3].

В законодательстве Российской Федерации, в соответствии со статьей 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) и статьей 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), предусмотрено право граждан и юридических лиц обжаловать практически любые нормативно-правовые акты, вынесенные органами государственной власти, нарушающие их законные права.

Чаще всего обжалуются акты органов государственного контроля (надзора), вынесенные по результатам проверок, так как именно они больше всего затрагивают интересы индивидуальных предпринимателей и организаций, в отношении которых они вынесены. Правовые процедуры обжалования актов различны и зависят от их видов.

Прежде всего к таким актам относятся постановления по делам об административных правонарушениях, предписания об устранении выявленных нарушений, вынесенных по

результатам плановых или внеплановых проверок, и др.

Порядок и сроки обжалования разных актов могут быть различны, даже если вынесены они одним и тем же органом, так как они регулируются разными федеральными законами, такими как Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), АПК РФ, Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и т. д., в соответствии с которыми в зависимости от вида оспариваемого акта участники процесса обжалования наделяются разным объемом прав и обязанностей.

Законодательством Российской Федерации предоставлено право на два возможных способа обжалования – досудебный (или административный) и судебный.

Рассмотрим более подробно каждый из способов.

Административный способ предполагает подачу жалобы (или обращения) заинтересованным лицом вышестоящему должностному лицу либо в вышестоящий орган исполнительной власти на решение, которое, по его мнению, незаконно и нарушает его права и законные интересы.

Подать жалобу возможно посредством почты России, электронной почты, а также непосредственно в канцелярию государственного органа. Последний способ наиболее эффективен ввиду того, что заинтересованное лицо получает номер документа, по которому впоследствии может проконтролировать исполнение своей жалобы, обратившись в государственный орган по данному вопросу.

Право на досудебное обжалование в ряде прочего предоставлено нормой пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [14].

Гарантия действия данного механизма находит свое отражение в статье 5.59 КоАП РФ, в соответствии с которой нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обра-

щений граждан влечет наложение административного штрафа [7].

В настоящее время досудебное обжалование получает все большее распространение.

Как отмечают В. Н. Южаков и С. М. Зырянов, «досудебное обжалование решений как форма административной юстиции постепенно охватывает все более широкий круг отношений по поводу защиты прав граждан и организаций» [16].

На данный момент специальные порядки обжалования установлены для некоторых государственных органов.

Так, согласно пункту 3 статьи 4 КАС РФ, для определенной категории административных дел установлен обязательный досудебный порядок урегулирования административного или иного публичного спора, обращение в суд возможно после соблюдения такого порядка [6].

Например, специальное обжалование установлено для органов налогового контроля (в случае отказа от процедуры досудебного обжалования лицо лишается права на обращение в суд по данному конкретному вопросу), в области таможенных отношений и т. д.

Что касается контрольно-надзорных отношений, то во многих государственных органах утверждены специальные административные регламенты, в которых описана процедура возможного обжалования конкретных актов. Однако в таких отношениях все же отсутствует четкий механизм досудебного обжалования. Например, Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», по сути, лишь отсылает к общему порядку обжалования, которым, к сожалению, не учитываются особенности контрольно-надзорной деятельности.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, проверка которых проводилась, в случае не-

согласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в соответствующий орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля в письменной форме возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания об устранении выявленных нарушений в целом или его отдельных положений [15].

В итоге подать возражения на принятый акт можно, но какие-либо обязанности по рассмотрению этих возражений, а также по принятию решений по ним у органов, вынесших акт, отсутствуют.

Рассмотрим далее преимущества и недостатки досудебного обжалования.

К преимуществам данного способа можно отнести следующее:

- более высокая степень понимания проблемы органом исполнительной власти, нежели судом;

- быстрота разрешения спора. Так, например, согласно Федеральному закону от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», общий срок рассмотрения обращений составляет 30 дней. Однако есть специальные нормы законодательства, которыми предусмотрены более короткие сроки принятия решений по определенным спорам. К их числу можно отнести пункт 1 статьи 30.5 КоАП РФ «Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению в десятидневный срок со дня ее поступления со всеми материалами дела в орган, должностному лицу, правомочным рассматривать жалобу» [7].

Также к преимуществам можно отнести простоту, возможность сократить расходы в сравнении с судебным порядком (где требуется уплатить пошлины, расходы на представителя и другие судебные издержки), а также снижение нагрузки на судебные органы.

Недостатки такого способа неразрывно связаны с преимуществами. На практике оказывается, что суды зачастую более объективно рассматривают споры, поскольку органам государственной власти по понятным причи-

нам не выгодно отменять собственные акты. Вопрос о сокращенных сроках иногда остается нереализованным ввиду того, что орган, рассматривающий спор, либо вообще не приступает к его рассмотрению, либо нарушает сроки рассмотрения. Рассмотрения жалобы без участия заявителя также можно отнести к недостаткам. Отсюда вытекает отсутствие открытости, публичности в рассмотрении обращений.

По мнению Н. Г. Деменковой, М. С. Игнатовой и И. Ю. Старикова, одной из причин низкой эффективности института досудебного обжалования является отсутствие механизмов влияния граждан и организаций на качество осуществления государственного и муниципального управления в целом и государственных услуг в частности [4].

Что касается судебного порядка обжалования, то тут следует отметить, что основным преимуществом судебного обжалования является независимость судебной власти от исполнительной (вытекает из принципа разделения властей в соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации). Суд заинтересован в соблюдении законности, а не в правоте какой-либо стороны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 62 КАС РФ, обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия акта, его законности, возлагается на орган или должностное лицо, принявшее оспариваемый акт. Это позволяет больше защитить права и законные интересы граждан [6].

Недостатками данного способа, как уже было сказано выше, можно считать более длительные сроки рассмотрения заявлений и в определенных случаях более высокие судебные издержки.

Процесс обжалования начинается с подачи заявления в суд в сроки, предусмотренные для обжалования, т. е. до вступления акта в законную силу. Если срок пропущен по уважительной причине, его можно восстановить.

Подать жалобу в суд можно традиционным способом – как непосредственно обратившись в суд, так и посредством почты России. Также можно воспользоваться альтернативным способом обращения в суд через личный кабинет на портале «ГАС Правосудие» (<http://sudrf.ru>), который начал функцио-

нировать с 1 января 2017 г. Этот сервис дает возможность подавать и получать в электронном виде документы в судах общей юрисдикции.

Как справедливо отмечено в статье И. С. Денисов о развитии электронного правосудия в России, «очевидным преимуществом электронного правосудия является экономия не только денежных средств, но и времени. Используя ресурсы электронного правосудия для подачи искового заявления, истец не затрачивает время и деньги на дорогу, не перемещается по городу, создавая лишнюю нагрузку на транспортную сеть современного мегаполиса. Также отпадает необходимость пользоваться услугами почтовой связи для подачи исковых заявлений. Лицо, использующее возможности электронного правосудия для обращения в суд для разрешения своего спора, несет расходы только на доступ в сеть Интернет» [5].

Согласно пункту 1 статьи 141 КАС РФ, срок рассмотрения судом административных дел составляет 2 месяца со дня поступления в суд административного искового заявления, включая срок на подготовку административного дела к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства судья проверяет оспариваемый акт на соответствие его законодательству, а также на наличие полномочий у лица или органа, издавшего акт, принимать подобные решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 216 КАС РФ, в случае признания судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части этот акт или его отдельные положения не могут применяться с указанной судом даты [6].

В случае несогласия с решением суда лица, участвующие в деле, их представители и иные лица, права, свободы и законные интересы которых затрагиваются решением суда, вправе обжаловать его в апелляционном, а затем и в кассационном порядке.

Сложившаяся практика такова, что нарушенные права граждан неправомерными действиями (бездействиями) должностных лиц или органов государственной власти восстанавливаются только после многочисленных обращений в органы исполнительной власти и в суд. Причина этому в отсутствии ком-

плексного и системного подходов к решению проблем административного обжалования, а также в низкой эффективности работы государственных структур.

В качестве примера обжалования акта государственного органа из судебной практики можно привести решение Московского городского суда от 22 августа 2017 г. по делу № 7-8581/17 по жалобе С. А. Н. в защиту В. Е. А. на постановление государственного инспектора МТУ Ростехнадзора от 9 марта 2017 г. и решение судьи Тимирязевского районного суда Москвы от 15 июня 2017 г. по делу об административном правонарушении.

Постановлением государственного инспектора МТУ Ростехнадзора от 9 марта 2017 г. генеральный директор ОАО В. Е. А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в сумме 20 000 рублей. Решением судьи Тимирязевского районного суда Москвы от 15 июня 2017 г. указанное постановление оставлено без изменения, жалоба В. Е. А. – без удовлетворения.

В обосновании вынесения постановления должностное лицо МТУ Ростехнадзора ссылалось на то, что В. Е. А. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ за то, что он, являясь генеральным директором ОАО, эксплуатирующим опасный производственный объект, не представил в МТУ Ростехнадзора сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности опасного производственного объекта.

Однако в ходе судебного разбирательства выяснилось, что факт владения В. Е. А. опасным производственным объектом не доказан.

В связи с этим производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, в отношении В. Е. А. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Таким образом, вышеуказанное постановление должностного лица государственного органа было отменено.

Еще одним подобным примером может служить решение Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 4 апреля 2018 г. по делу 2а-693/2018 ~ М-522/2018 по административному иску Р. М. Хафизова, являющегося участником долевого строительства, к администрации об оспаривании решения органа местного самоуправления о признании недействительным постановления администрации об отмене разрешения на строительство, выданного ООО.

Истец, ссылаясь на нормы ГК РФ, Градостроительного кодекса РФ (ГрК РФ), считает, что постановление администрации об отказе в выдаче разрешения на строительство является незаконным и нарушающим его права.

Ранее администрацией выдано ООО разрешение на строительство жилого комплекса «Курортный». Строительство жилых домов ООО осуществляет с привлечением денежных средств граждан.

Впоследствии постановлением администрации отменено разрешение на строительство, также отменен градостроительный план земельного участка, выданный по заявлению, в отношении земельного участка с кадастровым номером №.

Истец полагает, что действия (решения) приняты в нарушение требований действующего законодательства и нарушают права как истца, так и других участников долевого строительства, поскольку препятствуют дальнейшему строительству объектов недвижимости и последующему вводу этих объектов в эксплуатацию.

Перечень документов, которые необходимо предоставить для получения разрешения на строительство, установлен частями 7 и 9 статьи 51 ГрК РФ и является исчерпывающим.

Из материалов дела следует, что ранее администрация города приняла решение о выдаче ООО разрешения на строительство, что свидетельствует о том, что обществом были соблюдены все условия для получения такого разрешения. Так, при выдаче разрешения на строительство претензий по качеству и полноте к представленному заявителем пакету документов органом местного самоуправления предъявлено не было, что свидетельствует о выполнении обществом требований градостроительного законодательства.

Ни одного из случаев, которые бы явились основанием для прекращения действия разрешения на строительство, в данном случае органом местного самоуправления не установлено и в оспариваемом решении не указано.

Кроме того, по заявлению ООО, прокуратурой проведена проверка законности названного решения. По результатам проверки указанным надзорным органом установлен факт незаконности принятого администрацией решения ввиду нарушений органом местного самоуправления требований статьи 51 ГрК РФ.

Таким образом, судом принято решение об удовлетворении требований истца и об отмене постановления администрации, поскольку принятое решение об отказе в выдаче ООО разрешения на строительство является незаконным, нарушающим права заявителя и других участников долевого строительства, поскольку не позволяет застройщику своевременно завершить строительство и передать квартиры участникам долевого строительства. Отсутствие разрешения на строительство лишает участников долевого строительства возможности получения квартир, за которые они внесли денежные средства [12].

И подобных примеров оспаривания различного рода актов государственных органов и органов местного самоуправления на практике довольно много. Конечно, далеко не все судебные решения выносятся в пользу истцов – многие решения государственных органов остаются в силе или отменяются в какой-либо конкретной части.

Однако само по себе признание судом акта государственного органа недействительным не приводит к восстановлению нарушенных прав. Поэтому заявитель зачастую вынужден снова идти в суд и защищать нарушенные права (например, добиваться возмещения убытков).

В этой связи хотелось бы отметить, что общие основания ответственности за причинение вреда неправомерными действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе изданием не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

органа или органа местного самоуправления указаны в статьях 16, 1064 ГК РФ.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ, «вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается, соответственно, за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования» [2].

В свою очередь статьей 1071 ГК РФ определены органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет.

В качестве примеров специальных норм о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, можно привести:

- статьи 35, 103 НК РФ [9];
- статью 33 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [13];
- статью 22 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля и т. д.».

В соответствии со статьей 16 ГК РФ, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием [3].

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 23 от 22 июня 2006 г. «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм

Бюджетного кодекса Российской Федерации», «согласно пункту 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, а также по искам, предъявленным в порядке субсидиарной ответственности к публично-правовым образованиям по обязательствам созданными ими учреждений, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, понятие которого дано в пункте 1 указанной статьи Кодекса» (однако позднее Федеральным законом от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ пункт 3 статьи 158 БК РФ изложен в новой редакции, в которой содержится норма, аналогичная содержащейся ранее в пункте 10 статьи 158) [11].

Таким образом, ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности. Должником в таких делах является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

Однако, следует иметь в виду, что, согласно пункту 3.1 статьи 1081 ГК РФ, «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение» [2]. То есть главный распорядитель средств федерального бюджета вправе обратиться к причинителю вреда с регрессным иском.

Подводя итог вышеизложенному, мы видим, что существуют два основных способа обжалования незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных

лиц этих органов, выражающихся в издании незаконных актов. Это административный и судебный способы, каждый из которых имеет свои особенности, а также преимущества и недостатки. Нельзя однозначно сказать какой из них более эффективен.

### Список литературы

1. Гатин А. А. Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в гражданском и арбитражном процессах : монография / под ред. Д. Х. Валеева. – Саратов : издательский центр «Наука», 2011.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017).
4. Деменкова Н. Г., Игнатова М. С., Стариков И. Ю. Обжалование действий (бездействия) и решений органов публичной власти // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – Т. 14. – № 1. – С. 74–78.
5. Денисов И. С. Развитие электронного правосудия в России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 1 (77). – С. 101–104.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017).
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018; с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018).
8. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 9.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018).
10. Постановление ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина».
11. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» (ред. от 26.02.2009).
12. Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ «РосПравосудие». – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 21.05.2018).
13. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 07.03.2018).
14. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
15. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (ред. от 18.04.2018).
16. Южаков В. Н., Зырянов С. М. Состояние и перспективы совершенствования досудебного обжалования решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц при осуществлении государственного контроля (надзора) в Российской Федерации // Право и современные государства. – 2016. – № 2. – С. 19–28.