

Концепция верховенства права и Конституция США

Р. М. Аллалыев

старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: Allalyevu.rm@rea.ru

Rule of Law Conception and the U. S. Constitution

R. M. Allalyev

Senior Lecturer of the Department of Civil Legal Disciplines of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: Allalyevu.rm@rea.ru

Аннотация

Идея верховенства права, несмотря на неизменную привлекательность для прогрессивного общественного сознания, не может обрести полноценной жизни при отсутствии социально-политических, экономических, нравственных условий для ее реализации. Официальное провозглашение приверженности нации верховенству права на конституционном уровне в США позволяет рассматривать ее как категорию, наполненную не только юридическим, но и политическим и нравственным содержанием. Восходящая своими корнями в эпоху античности, вобравшая в себя плоды научных размышлений и гениальных догадок о роли права в обществе, отразившая опыт построения государственности в США, концепция верховенства права является одним из уникальных явлений, возникших на стыке теории и практики в одной из самых могущественных стран современности.

Ключевые слова: право, закон, верховенство права, господство права, законность, США, Конституция, права человека, Верховный суд, справедливость.

Abstract

Despite the continued attractiveness for progressive social consciousness the idea of the Rule of Law, can not find full life in the absence of socio-political, economic and moral conditions for its implementation. Official declaration of nation's commitment to the rule of law at the constitutional level in the US allows to consider it as a category full of not only legal, but also political and moral content. Rising in antiquity, absorbing the results of scientific reflections and ingenious conjectures about the role of law in society, reflecting the experience of building statehood in the United States, the conception of the rule of law is one of the unique phenomena that emerged at the intersection of theory and practice in one of the most powerful countries in the world.

Keywords: right, law, supremacy of the law, the rule of law, legality, the United States, the Constitution, human rights, the Supreme Court, justice.

В XVIII в. философы и юристы Запада повсеместно отвергали идею произвольного и неконтролируемого деспотизма в пользу постулата, что лучшей формой правления является такое, в котором человек подчиняется известным и максимально понятным законам [7]. Наиболее сильное отражение эта идея нашла в правовых доктринах Англии и Америки. Их правовые институты, как считалось,

двигались по направлению «к общим законам универсальной применимости». В англосаксонской традиции верховенство права отражает общий принцип конституционализма, связанный не только с процедурной беспристрастностью и справедливым применением правовых норм, но и с идеями защиты человеческого достоинства и уважения прав личности. Так, признание верховенства права

неотделимо от прав и свобод человека. Оно своего рода гарант их реальности, основной инструмент их осуществления и защиты. На идеологическом уровне охрана прав и свобод человека в США провозглашена в качестве политико-правовой и нравственной аксиомы. Стало общепринятым мнением, что концепция верховенства права отражает смысл и содержание правовой системы США, в основе которой заложены исконные ценности американского народа.

США до настоящего времени остаются самой долгоживущей конституционной республикой в мире. Отцы-основатели США пытались создать правительство, которое не функционировало бы путем преодоления человеческих слабостей, а использовало бы эти самые человеческие слабости для создания политической стабильности и обеспечения максимальной свободы личности. Они опасались, что федеральное правительство когда-нибудь может стать тираническим.

Верховенство закона было главной характеристикой, которую выявил А. Дэйси в своем исследовании. Он цитирует старый закон английских судов: «*La ley est la plus haute inheritance, que le roi had; car par la ley il meme et toutes ses sujets sont rulés, et si la ley ne fuit, nul roi et nul inheritance sera*». («Закон выше короля, потому что и король, и все его подданные подчиняются закону, и без него не было бы ни короля, ни королевства»). В колониальный период официальные лица давали клятву на верность королю, так как они имели личные обязательства перед английской короной. Президент Соединенных Штатов клянется поддерживать Конституцию. «Королем» для него является юридический документ, символ права, а не авторитет человека [4].

Конституция США была объявлена верховным правом страны (Supreme Law of the Land), связывающим все ее учреждения, включая законодательные органы и суды [5]. Стоит заметить, что сама идея верховенства права не получила закрепления в Конституции США. Однако верховенство права существует там, где люди обладают конституционными прерогативами и используют их для того, чтобы формулировать Основной закон, устанавливая сроки и условия правления [1]. Поэтому концепция выражена в четырех основных положениях Конституции США: федерализм

(статья 6 Конституции), разделение властей (статьи 1, 2, 3 Конституции), гарантия фундаментальных прав (4-я поправка) и должная правовая процедура (5-я и 14-я поправки).

Конституция США представляет собой документ, в значительной степени основанный на естественном праве, в соответствии с которым устанавливается власть народа и гарантируются естественные права граждан. Она воплотила в себя большую часть наследия естественного права, завещанного современному миру, причем в то время, когда естественно-правовые идеи начали терять свою популярность [3].

Говоря о верховенстве права и конституциях, А. Дэйси отметил, что мягкой будет та конституция, по которой все законы будут изменяться одинаково легко, одним способом и одним и тем же учреждением... Жесткой конституцией будет та, по которой некоторые законы, известные под названием конституционных, или основных, не могут быть изменены тем же способом, как другие законы [6].

Конституция США максимально жесткая, но в то же время достаточно абстрактная, как и понятие «верховенство права». Те, кто разрабатывал и принимал Конституцию, намеренно выбрали «неопределенные» стандарты, а не приняли более конкретные и ограниченные нормы права [2]. Редкие и иногда сложные для толкования слова в тексте Конституции США допускают множество различных интерпретаций. Поэтому обычные граждане, политики, юристы бесконечно спорят по поводу того, что в ней есть, а чего нет.

Разнообразие мнений можно продемонстрировать в деле «Округ Колумбия против Хеллер». Предметом спора выступила 2-я поправка к Конституции США: «Так как для безопасности свободного штата необходима хорошо организованная милиция, то право народа – иметь и носить оружие – не должно быть нарушено». Выводы судей в разных инстанциях разошлись в вопросах о том, может ли иметь и носить оружие не состоящий на службе в ополчении (милиции) гражданин и распространяется ли действие поправки на округ Колумбия, который штатом не является¹. Так, Акт о контроле над огнестрельным

¹ См.: District of Columbia v. Heller, 554 U. S., 128 S. Ct. 2783, 171 L. Ed. 2d 637, 76 USLW 4631 (2008).

оружием федерального округа Колумбия от 1975 г., действовавший больше 30 лет, был признан неконституционным.

При толковании конституции судом основное внимание обращается на термины, которые использовали ее составители, а нормы прецедентного права, разъясняющие значение этих терминов, играют вспомогательную роль. По этому поводу со всей ясностью высказался судья Верховного суда США Ф. Франкфуртер: «Основной проверкой конституционности является сама Конституция, а не то, что мы о ней написали»¹.

По своей компетенции и обязанности именно суды должны «говорить то, что есть право страны» (say what the Law is); тот, кто применяет право при решении частных случаев, обладает правом на толкование и интерпретацию руководящих начал; если законы конфликтуют между собой, решающее слово принадлежит Верховному суду [5].

Однако Верховный суд США, призванный быть конечным пунктом решения споров, известен своим непостоянством в отношении трактовки конституционных норм, даже по, казалось бы, основным вопросам. Так, положения раздела 8 статьи 1 Конституции США, наделяющие Конгресс правом регулировать торговлю с иностранными государствами, между отдельными штатами и с индейскими племенами (так называемым Commerce Clause), подвергались постоянному пересмотру. Сначала Верховный суд США пришел к выводу, что, в соответствии с данной нормой, деятельность штатов в этой сфере подвергается федеральному регулированию². Восемью годами позже было вынесено решение, что штаты освобождены от федерального вмешательства в их «неотъемлемую деятельность по осуществлению традиционных правительственных функций», к числу которых относится и торговля³. Но девять лет спустя Верховный суд США опять опровергает ранее сказанное, придя к выводу, что в этом вопросе он вообще некомпетентен определять степень федерального вмеша-

тельства в суверенитет штата⁴. И через семь лет Верховный суд США снова поддержал суверенитет штатов в этом вопросе⁵.

Председатель Верховного суда США Дж. Маршалл заявил, что конституция страны представляется каждый раз такой, какой ее истолкуют судьи, ...конституция будет существовать века и потому должна быть приспособлена для самых разных форм человеческой деятельности [5].

В 1819 г. Т. Джефферсон написал: «Конституция есть не более чем воск в руках судей, и они могут по произволу придавать ей любую форму» [8. – Р. 140–143]. Это еще раз наталкивает на вывод о том, что верховенство права в США – это даже не верховенство Конституции США, это верховенство актов ее толкования.

Перефразируя известное мнение Верховного суда США, можно сказать, что Конституция США говорит не о том, что такое закон, а, скорее, о том, что такое право, станут ли те или иные законы частью права, которого граждане должны придерживаться⁶. Такой подход является противоположностью представления о верховенстве права в Европе. Европейцы стараются выразить верховенство права как конкретную конструкцию.

Конечно, американцы чтят свою конституцию, однако они зачастую категорически не согласны с тем, как ее толкуют в отношении конкретных спорных ситуаций. Получается, что Конституция, в которую верю я, не тот же документ, в который верит мой сосед. В результате, когда американцы говорят о Конституции как о воплощении верховенства права, на самом деле каждый из них может иметь в виду резко отличающиеся друг от друга нормы права. Все знают, что их права и свободы ограничены, но в правопонимании каждого они ограничены абсолютно разными правилами поведения.

Тем не менее каждый гражданин США должен иметь общее представление о верхо-

¹ Grawes v. New York, 306 U. S. 466 at p. 491 (1939).

² См.: Maryland v. Wirtz, 392 U.S. 183 (1968)

³ National League of Cities v. Usery, 426 U.S. 833 (1976).

⁴ См.: Garcia v. San Antonio Metropolitan Transit Authority, 469 U.S. 528 (1985)

⁵ New York v. United States, 505 U.S. 144 (1992)

⁶ См.: Marbury v. Madison, 5 U. S. (1 Cranch) 137, 177 (1803) ("It is a proposition too plain to be contested, that the constitution controls any legislative act repugnant to it ... [Thus,] a legislative act contrary to the constitution is not law" and courts are not obliged to give it effect).

венстве права. Согласно законодательству США, каждый кандидат на получение гражданства этой страны должен в обязательном порядке пройти тест на знание истории и политического устройства США. Один из вопросов теста – что он понимает под «верховенством права» [9]. Правильным считается ответ, что все должны следовать закону, руководство страны должно подчиняться закону и нет никого и ничего выше закона. Разумеется, к этому утверждению не сводится понимание

категории «верховенство права» в США, оно отражает лишь тот минимальный уровень знаний в сфере правовой культуры, которой должен обладать каждый гражданин США.

Во всей этой неопределенности и противоречивости норм Конституции США американцы живут в таком государстве, которое по крайней мере большинство из нас считает сильным правовым государством. И в фундаменте принципа верховенства права США находится их абстрактная Конституция.

Список литературы

1. *Бернам У.* Правовая система США. – Вып. 3. – М. : Новая юстиция, 2006.
2. *Дворкин Р. Д.* О правах всерьез : пер. с англ.; ред. Л. Б. Макеева. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004.
3. *Ллойд Д.* Идея права / пер. с англ. М. А. Юмашевой, Ю. М. Юмашева; науч. ред. Ю. М. Юмашев. – 5-е изд. – М. : Книгодел, 2009.
4. *Фридман Л. Ф.* Введение в американское право : пер. с англ. / под ред. М. Калантаровой. – М. : 1993.
5. *Черниловский З. М.* От Маршалла до Уоррена: очерки истории Верховного суда США. – М. : Юридическая литература, 1982.
6. *Dicey A. V.* Introduction to the Study of the Law of the Constitution (1885). – 8th ed. – London and New York : Macmillan, 1931.
7. *Kelly J.* A Short History of Western Legal Theory. – Oxford : Clarendon Press, 1992.
8. *The Writings of T. Jefferson.* – Vol. 10. – New York, 1899.
9. U. S. Citizenship and Immigration Serv., Civics (History and Government) Questions for the Naturalization Test. – URL: <https://www.uscis.gov/sites/default/files/USCIS/Office%20of%20Citizenship/Citizenship%20Resource%20Center%20Site/Publications/100q.pdf>