

**Обеспечение защиты интеллектуальных прав в России в сети Интернет.
Анализ судебной практики и зарубежного опыта**

А. А. Дюкарева

студентка 4-го курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова,
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: dyukareva.anneta@mail.ru

В. С. Позднякова

студентка 2-го курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова,
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: pozdnyakovavlada98@gmail.com

**Ensuring the Protection of Intellectual Property Rights in Russia on the Internet.
Analysis of Judicial Practice and Foreign Experience**

A. A. Dyukareva

Fourth-Year Student of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: dyukareva.anneta@mail.ru

V. S. Pozdnyakova

Second-Year Student of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: pozdnyakovavlada98@gmail.com

Аннотация

В связи с резким подъемом в творческой среде, когда даже малоизвестные авторы, изобретатели и люди творческих профессий могут делиться своими работами и получать заслуженное признание со стороны окружающих в сети Интернет, механизм законодательного закрепления интеллектуальных прав, а также их защита стали актуальными во всех развитых странах мира. В данной статье определяются основные формы и способы защиты интеллектуальных прав в сети Интернет, предусмотренные российским законодательством. Автором дается информационная справка о специализированных органах и подразделениях, которые занимаются непосредственно вопросами защиты интеллектуальных прав путем рассмотрения жалоб и заявлений, подаваемых авторами, изобретателями, разработчиками и т. д. Кроме того, проводится анализ существующего в законодательстве определения интернет-сайта, отмечаются его минусы и недочеты с точки зрения защиты прав на весь интернет-сайт и на его отдельные части. С целью выявления недочетов в существующем российском законодательстве, а также определения эффективных способов защиты интеллектуальных прав в сети Интернет рассматриваются российская судебная практика и зарубежный опыт в отношении защиты прав на интернет-ресурс.

Ключевые слова: Интернет, распространение информации, веб-сайт, административный порядок защиты интеллектуальных прав, стенография, водяной знак, регистрации прав на интернет-сайт, Суд по интеллектуальным правам.

Abstract

In connection with the sharp rise in the creative environment, when even little-known authors, inventors and people of creative professions can share their work and receive well-deserved recognition from others around the Internet, the mechanism of legislative consolidation of intellectual rights, as well as their protection became relevant in all developed countries of the world. In this article, the main forms and methods for protecting intellectual property rights in the Internet, as provided by Russian law, are defined. The author gives information about specialized bodies and subdivisions that deal directly with issues of the protection of the intellectual property rights, by the review of complaints and applications submitted by

authors, inventors, developers, etc. In addition, the analysis of the current definition of the Internet site according to legislation is carried out. The minuses and shortcomings of this legislation are noted from the point of view of protecting the rights to the entire Internet site and to its separate parts. In order to identify shortcomings in the existing Russian legislation, as well as to determine effective ways to protect intellectual property rights in the Internet, the Russian court practice and foreign experience regarding the protection of rights to the Internet resource are considered.

Keywords: Internet, dissemination of information, web-site, administrative procedure for the protection of intellectual property rights, shorthand, watermark, registration of rights to the Internet site, Intellectual Property Court.

Защита интеллектуальных прав является актуальной темой не только для России, но и для всех развитых стран. Наше общество переживает период определенного подъема в творческой среде, когда даже малоизвестные авторы, изобретатели и люди других творческих профессий могут делиться своими работами и получать заслуженное признание со стороны окружающих. Это стало возможно благодаря сети Интернет.

Большая свобода, которую обеспечивает пользователям доступ в Интернет, вызывает необходимость регулирования отношений, складывающихся в данной среде. Вопросы, касающиеся защиты авторских и смежных прав, нарушенных размещением произведений на интернет-сайтах, уже неоднократно обсуждались, и, соответственно, принимались меры для защиты этих прав. Однако такому объекту, как интернет-сайт, и защите прав на него законодателями и цивилистами было уделено недостаточно внимания, в то время как это практически основной элемент сети Интернет. Поэтому в данной статье не только рассматриваются и анализируются механизмы защиты интеллектуальных прав во всей сети Интернет, но и исследуются пути решения такой проблемы, как защита главного элемента сети Интернет – интернет-сайта.

Наряду с преимуществами Интернета у него есть ряд существенных недостатков. Практически полная свобода в распространении информации ведет к повсеместному нарушению авторских и иных интеллектуальных прав. Сеть настолько огромна, что отследить, каким образом и кем было нарушено право, представляется весьма сложным, а порой и вовсе невозможным. В сети Интернет любой человек может оказаться правонарушителем, настолько легко распространяются объекты интеллектуальных прав в онлайн-мире.

В Российской Федерации существует большое количество способов для защиты интеллектуальных прав. Среди них есть как способы, созданные и обеспечиваемые государством, так и способы, разработанные самими авторами и иными лицами.

Форм защиты прав существует две: юрисдикционная и неюрисдикционная [3].

Первая форма – юрисдикционная – предполагает участие в защите прав органов государственной власти. Юрисдикционная форма может быть выражена в судебном и административном порядке [3].

При административном порядке интеллектуальные права защищаются путем подачи заявления в уполномоченный орган государственной власти. Данный способ очень удобен, так как позволяет решить спор без обращения в судебные органы, дела в которых порой рассматриваются годами: более того, решение по данному заявлению будет обязательно для лица, нарушающего чужое право [4].

Порядок административной защиты заключается в подаче заявления или жалобы потерпевшего в Федеральную антимонопольную службу либо в Палату по патентным спорам. При этом следует учесть, что Палата по патентным спорам проводит только предварительные работы для осуществления Роспатентом юридически значимых действий, связанных с правовой охраной и защитой результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Решения таких органов могут быть обжалованы в суде, поэтому даже в том случае, если автор решил прибегнуть к данной форме защиты своих прав, не исключено, что спор все равно будет рассматриваться судебными органами.

Второй же порядок – судебный – является более распространенным [3].

Суды ежегодно рассматривают большое количество дел, связанных с нарушением интеллектуальных прав. В 2013 г. начал свою деятельность специализированный арбитражный суд – Суд по интеллектуальным правам, который рассматривает споры, связанные с патентными правами и правами на средства индивидуализации.

В отношении интеллектуальной собственности российские суды возможно еще и не достигли европейских стандартов, но связано это лишь с тем, что институт интеллектуальной собственности является для Российской Федерации относительно новым. Однако уже сейчас наблюдается большой прогресс в рассмотрении подобных дел и создается своя судебная практика, которая позволяет с уверенностью говорить о демократичности существующего законодательства.

Проанализируем и другую форму защиты интеллектуальных прав – неюрисдикционную. Она предполагает самостоятельную защиту автором своих прав, без обращения в уполномоченный орган. При этом автор или другое лицо, имеющее интеллектуальные права, может как предпринять меры, позволяющие предотвратить возможное нарушение, так и осуществлять защиту своих прав уже после их нарушения [1]. Данная форма, как правило, предшествует юрисдикционной форме.

Самозащита служит ярким примером неюрисдикционной формы. Она представляет собой совершение лицом фактических действий для защиты своих прав. Например, авторы графических изображений, размещаемых в сети Интернет, прибегают к таким способам, как стенография и нанесение водного знака. Их технология заключается во встраивании в изначальное изображение зашифрованной фразы или знака, которые позволяют авторам определить: действительно ли была использована их работа [6]. При стенографии расшифровать фразу может лишь то лицо, которое ее нанесло на изображение, что позволяет защитить изображение даже в случае его искажения или изменения, а также не дает правонарушителям шанса как-либо стереть данную стенографическую надпись без влияния на качество изображения [5]. Водяной знак является более заметным способом определения авторства, так как зачастую представляет собой подпись

либо иной идентифицирующий символ, нанесенный на изображение специальной программой. Все это помогает лицам представить неопровержимые доказательства их авторства. Более того, на сегодняшний день существует большое количество программ, позволяющих отслеживать размещение изображений с такими знаками [5].

Таким образом, при защите своих интеллектуальных прав лицо может не только полагаться на государство, но и самостоятельно применять меры для сохранения своих прав.

Особое внимание сегодня привлекает проблема регистрации прав на Интернет-сайт как целостный объект интеллектуального права, а также на его элементы. В настоящий момент существует ряд способов регистрации, которые позволяют авторам официально закрепить принадлежащие им права на веб-сайт. Рассмотрим основные из них.

1. Одним из самых простых является осмотр Интернет-сайта нотариусом. Такой осмотр позволяет зафиксировать наличие определенной информации на интернет-сайте, которая размещена на нем в определенный момент времени. При этом производится осмотр каждой страницы интернет-сайта, которую необходимо засвидетельствовать, а также требуется их распечатанная версия. По окончании осмотра составляется протокол, в котором нотариус описывает всю информацию, находящуюся на интернет-странице [7]. Данный способ является достаточно простым по сравнению с другими и не способен полностью защитить интернет-сайт, а также доказать права на него. В случае если информация на интернет-ресурсе постоянно обновляется, заверенные нотариусом распечатки интернет-страниц будут действовать лишь на ту информацию, которая была отображена на них в соответствующий момент. К тому же данный способ весьма сложен еще и тем, что интернет-ресурс может состоять не из одной, а из нескольких страниц, и в том случае, если их количество велико, распечатка и заверение их становятся делом крайне затруднительным.

2. Еще одним способом оформления прав на интернет-сайт является его государственная регистрация в качестве программы для ЭВМ или базы данных [9]. Данный способ весьма удобен, так как позволяет зарегистри-

ровать права на интернет-ресурс в целом. Однако далеко не каждый сайт может отвечать условиям программы для ЭВМ или базы данных. Многие интернет-страницы, существующие в сети, носят исключительно информативный характер. В связи с чем можно сделать вывод о том, что данный способ возможен лишь для небольшого количества интернет-сайтов.

3. Следующим способом регистрации прав на интернет-сайт является регистрация его в качестве средства массовой информации. В первую очередь в таком вопросе стоит выяснить: можно ли отнести любой интернет-сайт к средствам массовой информации. Сделать это на законодательном уровне невозможно, поскольку гражданское законодательство не содержит точного определения интернет-сайта. Каких-либо обязательных условий, которым должен отвечать интернет-сайт, для того чтобы быть зарегистрированным в качестве средства массовой информации, законодательством не предусмотрено. Заявление о регистрации интернет-сайта в качестве СМИ подается в Роскомнадзор. Результатом рассмотрения заявления может являться регистрация интернет-сайта в качестве СМИ либо отказ в регистрации.

Стоит отметить, что данные способы являются альтернативными и не предусмотрены законодательством напрямую, что затрудняет их применение ко всем существующим интернет-сайтам. В связи с этим владельцам приходится регистрировать права на каждый входящий в сайт элемент, что является очень трудоемким процессом, занимающим большое количество времени. Именно поэтому стоит законодательно определить, нормы какого права можно применять в отношении интернет-сайта как цельного объекта, а также возможные способы регистрации такого объекта, что позволит владельцам иметь доказательства наличия у них прав. Это позволит как авторам отдельных элементов сайта, так и владельцам всего интернет-ресурса чувствовать себя увереннее в интернет-среде, что, в свою очередь, будет являться поводом к развитию такого способа доведения информации в частности и технического прогресса в целом.

Обратимся к судебной практике, которая поможет лучше раскрыть тенденции по защи-

те интеллектуальных прав в сети Интернет, а также интернет-сайта в целом и его элементов. На данный момент о нарушении подобных прав в суд обращаются крайне редко. Причина этого может крыться в неопределенности гражданского законодательства по поводу защиты интеллектуальных прав на интернет-ресурс и его элементы.

В первую очередь стоит отметить необходимость доказывания принадлежности прав лицу, заявляющему о нарушении авторских прав. Об этом нам говорит Постановление ФАС Московского округа от 19 февраля 2013 г. по делу № А40-25628/12-27-232 [8].

В данном деле Общество с ограниченной ответственностью «Техпро» обратилось в Арбитражный суд Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юнити» о взыскании компенсации за незаконное использование 84 фотографических произведений. Решением Арбитражного суда Москвы в удовлетворении иска отказано.

В своих требованиях истцы указывали, что на интернет-сайте neotoy.ru, доменное имя которого зарегистрировано на А. В. Львова и использование которого осуществляет ООО «Юнити», были размещены 84 фотографии, права на использование которых принадлежат ООО «Техпро» на основании лицензионного договора от 31 июля 2011 г., заключенного между А. В. Колтышевым (правообладателем) и ООО «Техпро» (пользователем). В результате чего, по мнению истца, ответчики ООО «Юнити» и А. В. Львов нарушили право на использование фотографических произведений, переданное ему по лицензионному договору. Однако доказательства принадлежности данных прав истцу в суд так представлено и не было.

Суд указал на то, что лицензионного договора, представленного истцом, недостаточно, для того, чтобы истца можно было считать надлежащим правообладателем. Необходимо доказательства того, что третье лицо, которое по данному договору передает права, является автором произведения или владельцем исключительного права. То есть в лицензионном договоре должно быть указано, на каком основании у лицензиата возникли права. В том случае, если нет возможности предоставления договора, то подтверждением авторства может являться информация об

авторе, размещенная на экземпляре произведения, в том числе электронном. При наличии таких сведений обязанность по доказыванию того, что объект права принадлежит другому лицу, возлагается уже на противоположную сторону. Суд установил, что на спорных фотографиях отсутствует какая-либо информация об авторском праве.

Данный пример из судебной практики является показателем необходимости в предоставлении доказательств того, кто является владельцем исключительного права, а также оснований возникновения этого права. В противном случае суд может не признать требования, так как не будет иметь фактических доказательств того, что заявителем является правообладатель. Это подчеркивает необходимость официального закрепления прав на объекты интеллектуальной собственности.

Еще одним интересным моментом в практике рассмотрения подобных споров является участие в подобных правоотношениях информационных посредников.

Информационный посредник – это лицо, осуществляющее передачу материала в Интернет или предоставляющее возможность размещения материала (либо информации, необходимой для его получения) или доступа к нему в сети (пункт 1 статьи 1253.1 ГК РФ).

При размещении незаконной информации на открытом интернет-сайте найти правонарушителя практически невозможно, в связи с чем иски о нарушении интеллектуальных прав владельцам сайта или провайдерам хостинга. Однако при этом суды не допускают переложения на них ответственности с пользователя сайта, разместившего данную информацию.

По мнению Суда по интеллектуальным правам, владелец сайта не может нести ответственность за наполнение иными лицами находящегося в открытом доступе сайта, поскольку в данном случае при соблюдении всех предъявляемых к нему требований признается только информационным посредником.

Подтверждением этому служит Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 июня 2015 г. № С01-524/2015 по делу № А40-66554/2014.

Согласно данному делу, общество с ограниченной ответственностью «ВИДЕО КОНТЕНТ» обратилось в Арбитражный суд Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Элло Нетворкс», компании Symbolic Entertainment Group LLC о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на аудиовизуальные произведения и обязанности удалить видеофайлы, а также к компании You Tube LLC об обязанности прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение в разделе сайта информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://www.youtube.com/>) на интернет-канале ELLO (<https://www.youtube.com/user/ELLO>) аудиовизуальных произведений.

Решением Арбитражного суда Москвы от 18 ноября 2014 г. производство по делу в части требований к компании Symbolic Entertainment Group LLC прекращено, в удовлетворении иска к обществу «Элло Нетворкс» и компании You Tube отказано.

Суд в части требований, относящихся к компании You Tube, пришел к выводу, что к действиям данной компании должны быть применены положения подпункта 3 пункта 2 статьи 1253.1 ГК РФ, согласно которым информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, если он знал или должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Компания You Tube не несет ответственность за то, какими файлами иными лицами наполняют видеохостинг, так как он находится в открытом доступе. К тому же компания заблокировала спорный контент по заявлению истца о нарушении исключительных прав. Таким образом, суд пришел к выводу, что требования истца к компании являются попыткой переложить обязанность по мониторингу деятельности третьих лиц и выявлению нарушений на информационного посредника, коим и является You Tube.

Это еще раз доказывает, как сложно найти истинного правонарушителя в сети Интернет и с какими проблемами могут столкнуться правообладатели в случае защиты нарушенных в сети Интернет прав.

Для полной картины реализации механизмов защиты интеллектуальных прав в сети Интернет нам будет интересен зарубежный опыт.

Например, во Франции с 2009 г. действует закон АДОПИ, за выполнением норм которого следит Высший орган по распространению произведений и защите авторских прав в Интернете [2].

Данный закон предусматривает систему штрафных санкций. При этом в ней существует три уровня. В случае первого нарушения владельцу интернет-соединения на e-mail приходит предупреждение. В случае повторного нарушения, которое совершено меньше чем через 6 месяцев, высылается повторное предупреждение, а также заказное письмо, для того чтобы подтвердить дату получения абонентом извещения. Если же первых двух предупреждений оказалось недостаточно, то доступ в сеть Интернет с IP-адреса, с которого было совершено нарушение, может быть заблокирован на срок до одного года. За данное время владелец IP-адреса обязан продолжать платить абонентскую плату интернет-провайдеру, а также не имеет права на заключение договора с другим поставщиком услуг. В том случае, если данный запрет будет нарушен, владельцу придется заплатить штраф до 3 750 евро. В случае дальнейшего нарушения авторских прав действия владельца IP-адреса подпадают под действие законодательства о борьбе с контрафактной продукцией, что влечет за собой куда более серьезные последствия: три года тюремного заключения и штраф до 300 тыс. евро.

Одним из самых лояльных по отношению к пользователям Интернета является Антипиратский закон в Нидерландах. Например, скачивание музыки, фильмов или книг для некоммерческих целей признается домашним копированием и наказанию не подлежит. Вместе с этим загрузка программного обеспечения является правонарушением, и за это предусмотрено наказание. Более того, по закону не запрещено загружать материалы, признанные пиратскими, а вот распростра-

нять их запрещается [2]. Таким образом, нарушителями авторского права признаются торрент-трекеры, а не пользователи данных незаконно размещенных материалов.

Одним из самых суровых в отношении пиратского контента является японское законодательство. Так, за загрузку и распространение незаконных материалов пользователям может грозить до двух лет тюремного заключения и (или) штраф в размере 1 млн йен. Закон начинает работать в том случае, если пользователь знал, что контент является пиратским и загрузил его преднамеренно [2].

В США до сих пор действует Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху, принятый в 1998 г. В соответствии с этим законом охране подлежат все объекты авторского права, которые находятся в сети Интернет. При этом лицо освобождается от ответственности за их нарушение в том случае, если не знало о нарушении. Уведомление о нарушении может быть сделано с помощью письма, телеграммы или электронной почты. В том случае, если после уведомления нарушитель в разумный срок не удалит объект авторского права, то в таком случае он уже будет нести ответственность, а удаление объекта производится в данном случае провайдером [7].

Что касается определения объекта авторского права, то под него подпадают лишь уникальные произведения, которые охраняются авторским правом. Охрана предоставляется лишь оригинальному произведению, тогда как картинка или содержание интернет-сайта являются, как правило, лишь копией или частью произведения. В отношении такого нарушения законом предусматривается уголовная ответственность за нарушение авторского права в сети Интернет. Закон о защите авторского права в области частного воспроизведения предусматривает уголовное наказание за распространение пиратских копий фильмов, сделанных до официальной премьеры. А за распространение копий защищенной авторским правом информации предусматривается лишь взыскание недополученной выгоды.

В настоящий момент большая часть принимаемых законов как в России, так и за рубежом нацелена на защиту авторских прав, которые могут быть нарушены размещением на страницах интернет-сайтов, но не защиту

самого интернет-сайта, права на который защищаются по аналогии с другими объектами авторского права.

На сегодняшний день интернет-сайт стал одним из главных способов доведения информации до людей как государственными органами, так и юридическими и физическими лицами. Сайты стали представлять собой своего рода визитные карточки, которые позволяют организациям и индивидуальным предпринимателям привлекать клиентов, рекламировать свои работы, товары, услуги, производить продажу и покупку товаров.

В сети Интернет существует огромное количество сайтов, многие из которых практически полностью состоят из творческих и индивидуальных элементов. Именно поэтому

так важно, чтобы лица, разрабатывающие и размещающие такие элементы в сети, могли быть уверены в том, что их права будут охраняться, и они смогут их защитить в случае плагиата. Сам интернет-сайт в том числе стал объектом имущественных отношений, так как многие сайты разрабатываются специалистами на заказ либо самостоятельно на продажу. Все это позволяет сделать вывод о том, что права на интернет-сайт и его элементы нуждаются в четком законодательном закреплении. Это позволит не только защищать такие права в случае их нарушения, но и во многом предотвратить возможные посяательства на такие права, так как правонарушитель будет знать о существующих в законе последствиях такого нарушения.

Список литературы

1. *Близнец И. А., Гаврилов Э. П., Добрынин О. В. и др.* Право интеллектуальной собственности : учебник / под ред. И. А. Близнеца. – М. : Проспект, 2014.
2. Двадцать мировых тенденций в сфере защиты авторских прав. – URL: http://www.copyright.ru/news/main/2012/02/20/zashita_prav/
3. *Добровольский В. С.* Интеллектуальная собственность : учебное пособие. – М. : МИСиС, 2012.
4. *Зенин И. А.* Право интеллектуальной собственности : учебник для академического бакалавриата. – 9-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2015.
5. Как борются с интернет-пиратством в России и мире. – URL: <http://www.lookatme.ru/mag/live/interweb/193955-piracy>
6. *Комиссаров А. П.* Защита интеллектуальной собственности : учебник. – Екатеринбург : УГГУ, 2010.
7. *Мазур Е. А.* Правовой режим результатов интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта : монография. – М. : АПКИППРО, 2012.
8. Обзор судебной практики по интеллектуальным правам. – URL: <http://lexdigital.ru/2013/087/>
9. *Черячукин В. В.* Право интеллектуальной собственности на программы для ЭВМ и базы данных в Российской Федерации и зарубежных странах : учебное пособие для студентов вузов. – М. : Юнити-Дана, 2012.