

К вопросу нарушения прав миноритарных акционеров и способов защиты этих прав

В. А. Викторова

магистрантка 2 курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: www.natashka17@rambler.ru

To the Issue of Violation of the Rights of Minority Shareholders and Ways to Protect these Rights

V. A. Viktorova

Master of the Second Year of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: www.natashka17@rambler.ru

Аннотация

В России в акционерных обществах выделяется особая категория акционеров, чьи права зачастую нарушаются или каким-либо образом ограничиваются. Таковой являются миноритарные акционеры, по-другому – миноритарии. Данная статья посвящена исследованию их правового положения. Во многих странах мира, в том числе в Российской Федерации, законодательство содержит ряд норм, направленных на защиту миноритариев. Автор выражает мнение, что необходимо учитывать баланс интересов миноритарных и мажоритарных акционеров. Он замечает, что несоблюдение такого баланса способно привести к негативным последствиям не только для самих миноритариев, но и для акционерного общества в целом, для отношений между акционерным обществом и учредителями. Целью статьи является выявление основных возможных нарушений прав миноритарных акционеров и анализ основных способов защиты этих прав. С учетом сложившейся практики отмечается, что на сегодняшний день существует достаточное количество способов защиты прав миноритарных акционеров, которые закреплены в действующих нормативно-правовых актах. В статье рассматриваются как юрисдикционные, так и не юрисдикционные способы защиты. Тем не менее автор приходит к выводу о том, что законодательство в данной области не является совершенным, содержит пробелы, что приводит к неоднозначному правовому регулированию в данной сфере. Предлагается внести изменения в законодательство и расширить круг возможных способов защиты путем разрешения третейского разбирательства.

Ключевые слова: акция, акционер, миноритарный акционер, мажоритарный акционер, собрание акционеров, нарушение прав, защита прав, иск.

Abstract

In Russian Federation in joint-stock companies there is a special category of shareholders whose rights are often violated or restricted in any way. These are minority shareholders. This Article is devoted to the research of their legal status. In many countries, including Russia, the legislation contains a number of the norms aimed at protecting minority shareholders. The author expresses opinion that it is necessary to consider the balance of interests between minority and majority shareholders. The author notices that non-compliance with such balance is capable to lead to negative consequences not only for minority shareholders, but also for joint-stock company in general, for the relations between joint-stock company and its founders. The purpose of this article is to identify the main possible violations of the rights of minority shareholders and to analyze the main ways to protect these rights. Taking into account the established practice, the author notes that today there is enough ways to protect the rights of minority shareholders which are affirmed in the existing normative legal acts. In article, both jurisdictional, and not jurisdictional ways of protection are considered. Nevertheless, the author comes to the conclusion that the legislation in this field is not perfect, contains gaps that leads to ambiguous legal regulation in this sphere. It is offered to make changes to the legislation and to expand a circle of possible ways of protection by resolving the arbitration proceedings.

Keywords: share, shareholder, minority shareholder, majority shareholder, shareholders meeting, violation of rights, protection of rights, lawsuit.

Акция возникает в предпринимательском обороте для формирования уставного капитала и организационного оформления нового акционерного общества, а также для пополнения уже существующего капитала. Акционер, вкладывая свои средства в коммерческое дело, официально не становится собственником станков, оборудования, зданий, денег, иного имущества. Соглашаясь с данной юридической фикцией, в подтверждение своих вложений и пропорционально им он получает акции [2].

В настоящее время акция является самой распространенной эмиссионной ценной бумагой, которая выпускается только юридическим лицом определенной организационно-правовой формы – акционерным обществом (АО). Это означает, что хозяйственные товарищества, кооперативы и юридические лица иных организационно-правовых форм не могут быть эмитентами акций.

В соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. от 29.12.2012) (далее – ФЗ № 208-ФЗ), эмитентом акций выступает акционерное общество – коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу. Правовое регулирование выпуска и обращения акций помимо указанного закона осуществляется Федеральным законом от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (в ред. от 29.12.2012) [10].

Как и любая другая именная эмиссионная ценная бумага, акция характеризуется рядом определенных признаков:

- закрепляет совокупность имущественных и неимущественных прав, подлежащих удостоверению, уступке и безусловному осуществлению с соблюдением установленных законом формы и порядка;
- размещается выпусками;
- имеет равный объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения акции.

Согласно ФЗ № 208-ФЗ, основными правами акционеров являются:

1. Право участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции (за исключением владельцев привилегированных акций).
2. Право на получение дивидендов.
3. Право на получение части имущества.

Акционерами могут быть граждане и юридические лица. По закону объем прав всех акционеров предполагается как равный, однако на практике это не совсем так. В зависимости от величины пакета акций существует практическое разделение акционеров на миноритарных и мажоритарных. К сожалению, на сегодняшний день легального определения данных дефиниций в законодательстве не предусматривается, что зачастую приводит к неверному судебному толкованию данного понятия. На наш взгляд, для устранения данного пробела было бы целесообразно закрепить легальное определение в Федеральном законе «Об акционерных обществах».

Для уяснения понятия миноритарного акционера можно обратиться к теории, которая под мажоритарными акционерами понимает крупных акционеров, владельцев такого пакета акций, который позволяет существенно влиять на управление АО. Под миноритарными же понимаются акционеры того или иного АО, которые в силу малозначительности принадлежащего им пакета акций не обладают правом на участие в управлении компанией. Такой пакет обычно называют «неконтролирующим».

Как видно из определений, миноритарные акционеры являются более слабой стороной, что зачастую приводит к нарушению принадлежащих им прав. На практике крупные акционеры стараются «избавиться» от таких мелких акционеров, завладеть большим пакетом акций. Такую возможность им дает введенная глава XI.1 «Приобретение более 30 процентов акций открытого общества». В развитие этой главы ФСФР России был издан Приказ от 13 июля 2006 г. № 06-76/пз-н «Об утверждении положения о требованиях к порядку

совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций открытых акционерных обществ», который ввел такие возможные действия, как добровольное обязательное предложение о приобретении акций и принудительный выкуп акций у акционеров. В этой связи нормы о выкупе из диспозитивных преобразовались в принудительные. Установленная законом обязанность акционера, который приобретает 30 и более процентов акций, направить предложение о покупке акций у остальных акционеров нацелена в первую очередь на защиту интересов владельцев минимального количества акций, коими являются миноритарии. На практике цена выкупа приводит к нарушению прав миноритариев. Владельцы миноритарных пакетов акций, не участвующие в торгах, как правило, не знают реальной рыночной стоимости акций. Ни для кого не секрет, что миноритарные акционеры заинтересованы в продаже своего пакета акций по как можно более высокой цене, а мажоритарные в свою очередь заинтересованы в приобретении того же пакета по как можно более низкой цене. В связи с этим мажоритарии нередко используют наличие небольшого объема корпоративных прав миноритариев в целях корректировки рыночной цены выкупаемых у них акций путем ее уменьшения, что, бесспорно, нарушает права и законные интересы последних, имеющих право на справедливую компенсацию своих вложений.

Наряду с занижением цены выкупаемых акций возможны и другие нарушения прав миноритарных акционеров. Например, возможны нарушения при созыве и подготовке проведения общего собрания акционеров при решении вопроса о реорганизации данного акционерного общества в форме присоединения. Как правило, порядок принятия данного решения регламентируется ФЗ № 208-ФЗ. Отсюда можно сделать вывод о том, что нарушены могут быть все те права, которые обычно допускаются при созыве и подготовке любого общего собрания, а именно:

а) невключение миноритариев в список имеющих право на участие в общем собрании лиц для принятия решения о присоединении;

б) неуведомление или ненадлежащее уведомление о проведении общего собрания акционеров;

в) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств акционерного общества по предоставлению миноритарным акционерам информации, связанной с проведением общего собрания. Обычно на практике это выражается в предоставлении неполной информации или же неправомерном отказе в ее предоставлении;

г) принятие решения о реорганизации при отсутствии кворума для проведения ОСА (согласно пункту 1 статьи 58 Закона об АО, ОСА для принятия решения о присоединении имеет кворум, если в нем приняли участие акционеры – владельцы обыкновенных и привилегированных акций, обладающие в совокупности более чем 50% голосов, размещенных обыкновенных и привилегированных акций АО). В случае если миноритарный акционер узнал о каких-либо нарушениях своих прав, допущенных при созыве и подготовке ОСА для принятия решения о присоединении, и он не принимал участия в нем или голосовал против такого решения, а также если указанным решением нарушены его права и законные интересы, он вправе обратиться в суд с требованием о признании решения о присоединении недействительным (пункт 7 статьи 49 Закона об АО). Срок исковой давности по таким требованиям составляет шесть месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении. Однако суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение о присоединении, если присутствует совокупность следующих условий: 1) голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования; 2) допущенное нарушение не является существенным и 3) принятое решение не повлекло причинения убытков этому акционеру [9].

Права миноритариев могут быть нарушены и в случае определения коэффициента конвертации акций в связи с прекращением акционерного общества и его присоединением к другому. По общему правилу акционеры присоединяемого общества должны автоматически стать акционерами общества, к которому происходит присоединение. Принадлежащие им при этом акции конвертируются на основании определенного коэффициента. Данный коэффициент является крайне важным условием присоединения, так как опре-

деляет соотношение прав акционеров в обществе, к которому произошло присоединение. Проблема здесь состоит в том, что в законодательстве требования к расчету коэффициента конвертации отсутствуют, т. е. расчет производится только по договоренности сторон и указывается в договоре присоединения, согласованном менеджментом. Сами же акционеры не могут повлиять на содержание договора. В том случае если миноритарии будут не согласны и проголосуют против присоединения, а решение о присоединении все же будет одобрено общим собранием акционеров, то присоединение осуществится на предусмотренных договором условиях. Если несогласный акционер не продал свои акции обществу по процедуре обязательного выкупа, они подлежат конвертации на условиях, предусмотренных договором о присоединении. В этой связи у акционера отсутствуют гарантии получения в результате конвертации акций той же экономической ценности [5].

Несмотря на то, что современное законодательство, регулирующее права миноритарных акционеров и их защиту, не является совершенным и содержит множество пробелов, существует ряд нормативно-правовых актов, предоставляющих им эти права и их защиту, в частности ФЗ № 208-ФЗ, а также Гражданский кодекс РФ. Данные акты закрепляют следующие положения:

1. При наступлении определенных случаев миноритарный акционер в силу статьи 75 ФЗ № 208-ФЗ имеет право требовать от акционерного общества выкупа всех или части принадлежащих ему акций. В случае если такое общество отказывается от выкупа, миноритарий вправе обратиться в суд с требованием обязать общество выкупить принадлежащие ему акции.

2. В силу пункта 4 статьи 49 ФЗ № 208-ФЗ миноритарные акционеры имеют право вето в результате установления требований квалифицированного большинства голосов при принятии решений по наиболее важным вопросам, касающимся деятельности общества.

3. В статье 58 ФЗ № 208-ФЗ закреплено правило пределов минимального присутствия акционеров на собраниях.

4. Существует законодательно установленная возможность ограничения уставом АО максимального количества голосов, которые предоставляются одному акционеру. Данное установление содержится как в ФЗ № 208-ФЗ (пункт 3 статьи 11), так и в ГК РФ (пункт 5 статьи 99).

5. Выбор совета директоров является обязательным для любого АО. Выбор осуществляется путем кумулятивного голосования, что позволяет миноритарным акционерам иметь возможность избрания выдвинутых ими кандидатов в совет директоров. Кумулятивное голосование заключается в том, что голосование идет по всем кандидатам одновременно. Данная норма является императивной, что дает миноритариям право получить хотя бы представительство в этом органе.

Защита прав миноритарных акционеров

Сегодня мировой практике известно две формы защиты прав миноритарных акционеров: законодательное регулирование и правоприменение. При этом правоприменение может осуществляться в судебном порядке, органами власти или же самостоятельно участниками рынка, их объединениями и инвесторами. Очевидно, что с точки зрения минимизации затрат наиболее эффективны последние два способа защиты прав миноритарных акционеров – органами государственной власти и участниками рынка [7].

В настоящий момент в российской науке и законодательстве много внимания уделяется защите прав миноритарных акционеров. Однако законодательство и правоприменение находятся еще в стадии формирования. Более того, до недавнего времени среди некоторых ученых было распространено мнение о том, что права миноритариев являются надуманной проблемой [4].

В российском законодательстве существует несколько способов защиты прав миноритарных акционеров: юрисдикционный (административный и судебный) и неюрисдикционный (внутрикорпоративный порядок защиты, согласительный порядок, медиация).

Наиболее распространенным способом является *судебная защита*.

Согласно российской практике, для защиты своего нарушенного права миноритарии

вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении причиненных им убытков, связанных с ненадлежащим определением цены. Срок на подачу такого иска составляет 6 месяцев. Для определения цены, как правило, прибегают к помощи независимых оценщиков. Но для того чтобы избежать нарушения балансов интересов, миноритарии, не согласные с определяемой ценой, вправе предоставлять доказательства о ее занижении, в частности заключение другого эксперта и т. д. Также для защиты своего права они могут требовать от мажоритарных акционеров предоставления документов, на основании которых была произведена экспертная оценка, а в случае отказа – ходатайствовать в суде об истребовании таких документов.

Также в случае заключения АО крупной сделки с нарушением порядка ее одобрения миноритарный акционер имеет право обратиться в суд с иском о признании ее недействительной, при этом, согласно статье 5 ФЗ «Об акционерных обществах», срок исковой давности восстановлению не подлежит.

Еще одной разновидностью судебных исков является иск о возмещении причиненных убытков как самому обществу, так и непосредственно миноритарному акционеру. Такого рода иски можно подать в случае нарушения прав в результате действий члена совета директоров. Так как круг подлежащих оспариванию вопросов достаточно узок, то, согласно Постановлению Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 № «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», любые решения совета директоров и исполнительного органа в случае несоответствия требованиям законодательства и нарушающих права акционеров могут быть оспорены в суде.

Ограничением права на подачу иска в суд является установленная законом императивная норма, согласно которой не все из вышеперечисленных исков может подать любой акционер. Некоторые иски могут подать только акционеры, обладающие достаточным размером доли. Например, иск о возмещении убытков акционерному обществу членом совета директоров может быть подан в случае обладания не менее 1% размещенных акций.

Административные способы защиты

Административная защита предполагает защиту со стороны государственных органов. При этом орган может быть инициатором защиты прав по собственной инициативе. Таким образом, миноритарным акционерам в случае нарушения их прав не всегда обязательно лично обращаться за защитой в уполномоченные органы.

Особенность данного способа защиты заключается в том, что акционерное общество не возмещает убытки противоположной стороне, а непосредственно подвергается санкции со стороны государства.

Примером административной защиты может послужить установленная возможность миноритарных акционеров обратиться в Центральный банк Российской Федерации (ЦБ РФ) в случае незаконного лишения права подписи дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг. В таком случае ЦБ РФ вправе отказать в государственной регистрации выпуска акций, а также признать такой выпуск несостоявшимся или приостановить эмиссию [11]. Необходимо отметить, что данный случай не требует судебного разбирательства, а разрешается непосредственно ЦБ РФ самостоятельно.

Таким образом, административный способ рассмотрения споров в определенных случаях является крайне эффективным и оперативным способом защиты прав миноритарных акционеров.

Данный способ защиты права зачастую является крайне эффективным, однако на практике применяется реже, чем судебный.

Внутрикорпоративные способы защиты

Внутрикорпоративные способы защиты применяются непосредственно внутри акционерного общества. Они могут выражаться в проведении переговоров или создании согласительной комиссии. Возникшие споры разрешаются на основании акционерного соглашения, которое содержит положения, регулирующие права как миноритариев, так и мажоритариев, а также порядок проведения различных согласительных процедур.

Также к корпоративным способам защиты можно отнести наличие в акционерном обществе такого органа, как корпоративный секретарь. Данная должность была закреплена

еще 21 августа 1998 г. в Квалификационном справочнике, утвержденном Постановлением Минтруда. Данное лицо как раз и занимается защитой нарушенных прав.

В теории права выделяют различные внутрикорпоративные способы защиты прав миноритариев. Например, В. В. Долинская выделяет следующие:

1. Защита прав самостоятельными действиями уполномоченного лица.

2. Согласительный (согласовательный) порядок защиты.

Согласительный порядок урегулирования споров

Ярким примером согласительного порядка урегулирования споров является медиация. В соответствии с пунктом 2 статьи 2 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», медиацией является способ урегулирования споров при содействии посредника (медиатора). Данный порядок применяется в целях достижения сторонами взаимоприемлемого решения по их взаимному согласию.

Следует сказать, что к процедуре медиации прибегают не так часто, но тем не менее в российском праве в последнее время появляется тенденция, в соответствии с которой участники правоотношений обращаются именно к этому способу урегулирования различных споров и конфликтов.

На мой взгляд, данный способ защиты права довольно эффективный, так как полностью является диспозитивным и предоставляет сторонам право самостоятельного выбора гарантий и прав, обеспечивающих интересы как миноритарных, так и мажоритарных акционеров.

Разрешение споров в третейских судах

До недавнего времени третейское разбирательство широко применялось акционера-

ми для разрешения возникших между ними споров. Однако сегодня миноритарные акционеры таким правом защиты для разрешения возникших конфликтов не обладают. Определением Арбитражного суда Москвы от 21 июня 2011 г. по делу № А40-35844/2011-69-311, поддержанным арбитражным судом Московского округа, также Высшим арбитражным судом было установлено, что корпоративные споры являются неарбитрабельными, т. е. не подлежат рассмотрению в третейских судах и подлежат рассмотрению только в государственных судах. Поэтому на данный момент невозможно утверждать, что рассмотрение спора в третейском суде может применяться в качестве способа разрешения спора между акционерами [4]. Однако, на наш взгляд, было бы эффективно наделять акционеров данным правом, в связи с тем что третейское разбирательство обладает рядом положительных черт, а именно: конфиденциальностью, компетентностью, оперативностью разбирательства.

В заключение отметим, что миноритарные акционеры являются более слабой стороной в акционерном обществе, что зачастую приводит к различным нарушениям принадлежащих им прав. Несмотря на то, что в законах не содержится конкретных положений, касающихся прав миноритарных акционеров и их защиты, в настоящий момент законодательство не стоит на месте и находится на стадии формирования. Более того, существует достаточное количество механизмов для защиты этих прав, как юрисдикционных, так и неюрисдикционных. Но тем не менее законодательство не совершенно, существует множество пробелов и проблем в правовом регулировании вышеуказанных вопросов, которые еще необходимо устранить для улучшения правового положения миноритарных акционеров в российских акционерных обществах.

Список литературы

1. *Бычков А.* О миноритарном акционере замолвите слово // *Эж-Юрист.* – 2014. – № 27.
2. *Гончаров А. И.* Серия 5: Юриспруденция // *Вестник Волгоградского государственного университета.* – 2014. – № 2. – С. 80–85.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (действующая редакция, период действия с 02.10.2016) // [ГАРАНТ – Ст. 1551.
4. *Гриб В. В.* Защита прав миноритарных акционеров в Российской Федерации // *Актуальные проблемы российского права.* – 2014. – № 5. – С. 810–815.
5. *Гришин К. Ю.* Миноритарии и мажоритарии: когда, кого и от чего защищать. – URL: <http://ppt.ru/news/92627>
6. *Долинская В. В., Фалеев В. В.* Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление. – М., 2010.
7. *Ефремов А. П.* Проблема защиты прав миноритарных акционеров на российском фондовом рынке // *Теория и практика общественного развития.* – 2014. – № 5. – С. 220–222.
8. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21 июня 2011 г. по делу № А40-35844/2011-69-311. – URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 13.12.2016).
9. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19. – URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 13.12.2016).
10. *Симаева Е. П., Дементьева Т. В.* Принципы правового регулирования эмиссии и размещения акций // *Вестник Волгоградского государственного университета // ВАК РФ.* – 2013. – № 6. – С. 58–60.
11. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О рынке ценных бумаг» (с изм. и доп., вступ. в силу 09.02.2016). – URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 13.12.2016).
12. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об акционерных обществах». – Ст. 94. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16294#047507895213389784>
13. *Шиткина И. С.* Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений // *Хозяйство и право.* – 2011. – № 2. – С. 36–47.