

**Рецензия на статью А. М. Джафарова
«Доктрина разделения властей
и проблема ее реализации в странах СНГ»**

Л. Г. Гусейнов

Судья в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) от Республики Азербайджан.
Адрес: Европейский суд по правам человека,
F – 67075 Strasbourg-Cedex
E-mail: lhuseynov@hotmail.com

**Review of the Article by A. M. Jafarov
"Doctrine of Separation of Powers and the Problem
of Its Implementation in the CIS Countries"**

L. H. Huseynov

Judge at the European Court on Human Rights (ECtHR) from Republic of Azerbaijan.
Address: European Court of Human Rights Council of Europe,
F – 67075 Strasbourg-Cedex
E-mail: lhuseynov@hotmail.com

Независимо от того, в какой степени будут восприняты учеными-конституционалистами идеи доктора юридических наук А. Джафарова, в данной статье, несомненно, он поднимает вопросы фундаментального характера.

В широком плане эти вопросы касаются конституционно-правовых реалий в постсоветских странах и перспектив их развития. Более конкретно автор подчеркивает необходимость основательного совершенствования концепции Монтескье о разделении властей и взамен представляет на обсуждение доктрину, основанную на принципе неделимости верховной власти, носителем которой является всенародно избранный глава государства.

Прежде всего хочу отметить, что сегодня на политической карте мира вряд ли можно найти страну, где бы полностью была применена концепция разделения властей Монтескье. При конституционном закреплении и практической реализации данной концепции, как правило, учитываются традиции государственности, особенности правовой системы, соотношение существующих в стране социальных и политических сил, культурно-национальные особенности народа и т. д.

В наши дни, с одной стороны, имеются примеры превращения государства из прези-

дентской республики в парламентскую. Но с другой стороны, усиление исполнительной власти сегодня является одной из характерных тенденций конституционного развития целого ряда стран.

Вместе с тем, какая бы модель разделения властей ни существовала в той или иной стране, полагаю, что в ее основе должна лежать система сдержек и противовесов; без эффективно функционирующего механизма сдержек и противовесов нет и не может быть современной демократии.

Что касается предложенной автором доктрины, думаю, что она заслуживает внимания и вызовет обсуждения в научных кругах. Нужно оговориться, что предложенная схема не претендует на универсальность, что косвенно признает и сам автор. Устройство и осуществление власти в государствах, избравших форму парламентской республики или конституционной монархии, не вписываются в указанную схему.

Полагаю, что за этой статьей последуют более развернутые исследования автора, в которых будут детально проанализированы суть и основные составляющие предложенной им доктрины. В частности, как мне представляется, в прояснении и обстоятельном анализе нуждаются следующие вопросы:

1. Что конкретно имеется в виду под понятием «принцип неделимости верховной власти», на котором, по мнению автора, основывается предложенная им доктрина? Известно, что идея о неделимости верховной власти, но в совершенно другом, на мой взгляд, понимании и контексте выдвигалась многими мыслителями (например, Ж.-Ж. Руссо, Т. Гоббсом; последний, кстати, выступал против разделения властей).

2. В какой степени определенный автором статус президента будет соотноситься с одним из важнейших конституционных посту-

латов о том, что носителем верховной власти является народ?

3. Как в рамках предложенной доктрины будет осуществляться система сдержек и противовесов?

4. Какова будет конкретная роль президента в улаживании разногласий между, скажем, законодательной и судебной ветвями власти?

5. В чем будет проявляться участие президента в формировании муниципальной власти?