

Актуальные проблемы разработки и внедрения налога на роскошь в России

А. И. Федорова

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: bogdanov.ev@rea.ru

Ю. П. Жихарева

студентка 3-го курса РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: yul.zhixarewa@yandex.ru

Actual Problems of Development and Implementation of the Luxury Tax in Russia

A. I. Fedorova

Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Civil Legal Disciplines of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: bogdanov.ev@rea.ru

Yu. P. Zhikhareva

Third-Year Student of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation
E-mail: yul.zhixarewa@yandex.ru

Аннотация

На сегодняшний день налогообложение является основным источником доходов государства, необходимым для реализации общественно-значимых целей в рамках всего государства. Вопрос внедрения в налоговую систему России налога на роскошь остается дискуссионным на протяжении нескольких последних лет. Мировая практика показывает, что многие государства применяют такой налог как в качестве способа пополнения бюджета, так и в качестве средства социальной справедливости, устанавливая прямую зависимость размера налога от размера дохода лица. Однако единого подхода в данном вопросе нет – государства по-разному подходят к проблеме в зависимости от желательного для экономики и системы налогообложения государства результата. В Российской Федерации такой подход на данный момент не выработан, поскольку пока не удается прийти к консенсусу в отношении сразу нескольких вопросов: 1) вопроса структурного – не найдена подходящая модель налога, юридическая конструкция налога, не ясны налоговая база, предмет налогообложения, субъект; 2) вопроса экономического – не сформирована экономическая целесообразность введения налога – приведет ли данная мера к улучшению экономической ситуации страны? 3) вопроса социального (морально-этического) – не найден баланс между интересами людей с разным уровнем дохода: насколько правильным решением будет поставить налог в зависимость от размера дохода? Будет ли это справедливым по отношению к людям, которые собственным трудом заработали свой капитал?

Ключевые слова: налог на роскошь, юридическая конструкция налога, прогрессивная шкала налогообложения, предметы роскоши, предмет налогообложения, субъект налогообложения.

Abstract

Taxation is the main source of state revenues necessary for the realization of socially significant goals within the whole state. The question of the introduction into the tax system of Russia of a luxury tax remains controversial for the last several years. The world practice shows that many states apply such tax as a way of replenishing the budget, and as a means of social justice, establishing direct dependence of the amount of tax on the amount of a person's income. However, there is no single approach in this

issue: the states approach the problem differently, depending on the result desirable for the economy and the system of taxation of the state. In the Russian Federation, such an approach has not been worked out at the moment, since it is not possible to reach consensus on several issues: 1) The structural issue – a suitable tax model has not been found, its legal tax structure, the tax base, subject and object of taxation are unclear; 2) The economic issue – there is no economic feasibility of introducing a tax – will this measure lead to improvement of the country's economic situation? 3) The question of social (moral and ethical) – the balance between the interests of people with different levels of income is not found: how appropriate is the decision to put the tax in dependence on the amount of income? Will this be fair in relation to people who have earned their capital with their labor?

Keywords: the luxury tax, the legal design of the tax, the progressive scale of taxation, luxury goods, the object of taxation, the subject of taxation.

На сегодняшний день актуальным для всего мира является процесс разработки и внедрения комплекса мер, которые помогут обеспечить оптимальное распределение налоговой нагрузки граждан с учетом их доходов и уровня жизни. Одной из таких мер во многих странах становится введение налога на роскошь.

Впервые такой налог ввела Великобритания в 1915 г., только на тот момент речь шла не о налогообложении физических лиц, а о налогообложении субъектов предпринимательства, прибыль которых превышает определенный размер – налог на сверхприбыль. На основе этого налога позднее начал формироваться налог в отношении физических лиц – в английской налоговой системе является Гербовый сбор на недвижимость с прогрессивной шкалой налогообложения [9. – С. 258].

Во Франции налог на роскошь существует с 1982 г. Более того, с 2012 г. во французской системе налогообложения появился налог на сверхдоход, и с 2013 г. все предприятия, которые выплачивают сотрудникам оклады свыше 1 млн евро, платят такой налог по налоговой ставке 75% [4. – С. 41]. Расчет налога производится, исходя из общей стоимости всей совокупности принадлежащего лицу имущества – чем выше стоимость, тем выше будет налоговая ставка.

В Америке данный налог является временной мерой и вводится на определенный период времени по необходимости. Его целью является социальное выравнивание. Кроме того, в Штатах применяется повышенная ставка НДС на товары класса люкс – налог при этом взывается с изготовителя – и применяется повышенная ставка налога на недвижимость. Вводить более суровые меры

органы государственной власти считают пока нецелесообразным.

Достаточно давно существует налог на роскошь в Китае. Его существование обусловлено наличием большого числа предметов роскоши на территории государства (1/5 мирового рынка предметов роскоши приходится на китайский рынок). Под налог попадает достаточно большое количество предметов роскоши (от антиквариата и драгоценностей до элитной косметики), что вкупе с высоким налогом приводит к тому, что большинство жителей государства приобретают аналогичные товары за рубежом.

Как можно увидеть, на сегодняшний день не существует единого подхода к тому, каким должен быть налог на роскошь, что должно являться предметом налогообложения, какие категории граждан должны его выплачивать и, наконец, достижению каких целей он должен способствовать. Каждая страна решает эти вопросы по-своему, исходя из анализа внутреннего рынка, уровня социального расслоения в государстве, уровня жизни населения, состояния экономики и т. д.

В России вопрос о введении налога на роскошь последние несколько лет является особенно актуальным: начали обсуждать возможность введения такого налога с целью уменьшить дефицит бюджета, а также перенаправить средства на помощь нуждающимся. «Именно размер дохода характеризует способность гражданина выполнять свои налоговые обязательства, а также степень его благосостояния. Налог на доходы должен, как никто другой, должен, наряду с фискальной, реализовывать также и свою распределительную функцию» [1. – С. 501]. Однако в действительности на сегодняшний день налог на роскошь в России не введен, несмотря на

множество дискуссий. В России введена повышенная ставка налогообложения на дорогие автомобили и на недвижимость [6], налог на которые рассчитывается исходя из их стоимости (в случае с автомобилем учитывают также его «возраст»).

Многие называют повышенную ставку на недвижимость и дорогие автомобили налогом на роскошь, однако на самом деле попадающие под данную ставку объекты далеко не всегда можно назвать предметом роскоши. В частности, стоимость квартиры может быть высокой не потому, что она представляет собой роскошно обставленное жилье, а потому, что данная квартира находится в центре Москвы, но при этом состояние ее весьма плачевное, поскольку у хозяина нет средств на улучшение условий [8. – С. 365]. В то же время налогообложению по повышенной ставке подлежат только объекты недвижимости и автомобили, в то время как количество предметов, которые могут являться предметами роскоши, существенно шире. Таким образом, мы приходим к выводу, что в России на сегодняшний день существует необходимость разработки и постепенного внедрения налога на роскошь, конструкция которого будет более правильной по сравнению с существующими мерами, и позволит достигнуть таких целей, как более эффективное перераспределение денежных средств и достижение социальной справедливости.

Поскольку единого подхода и мнения еще не найдено, то одним из основных дискуссионных вопросов сегодня является отсутствие законодательного (легального) закрепления понятия «роскошь» и конкретных критериев, которые позволили бы отнести определенное имущество к категории предметов роскоши. Толковый словарь определяет понятие «роскошь» как предметы, без которых человек может обойтись, которые являются показателем богатства или некоторой степени зажиточности. «Роскошь – это товары, которые продаются дороже, по сравнению с товарами, обладающими теми же потребительскими свойствами; излишества в комфорте; товары, спрос на которые растет с увеличением доходов [2. – С. 140]. На наш взгляд, для формирования определения, тем более для оформления критериев введения данного понятия на законодательный уровень, такого опреде-

ления недостаточно. Целесообразно в качестве дополнительных критериев для определения категории предметов роскоши добавить следующие:

1. Критерий качества вещи, определяющий ее назначение и использование. На сегодняшний день на рынке можно найти большое количество товаров, которые призваны выполнять одну и ту же функцию или служат одной и той же цели, но при этом диапазон цен внутри такой группы товаров существенно отличается. Это объясняется множеством факторов, влияющих на механизм ценообразования. С того момента, когда качество товара достигает значения выше среднего (т. е. все товары с ценой выше, чем данный товар, будут в отношении качества данного товара приблизительно на одном уровне, возможность использования или же цель, назначение данного товара будут такими же или же разница в качественных показателях будет незначительной и не будет влиять существенно на использование данного товара), такой товар может считаться предметом роскоши. И все товары данной группы, достигшие такого уровня качества и цена которых выше за счет бренда (например, автомобили комплектации Mercedes класса премиум по цене могут быть выше, чем модели аналогичной комплектации Hyundai, разница в технических показателях не существенна, однако разница в цене ощутима) или за счет особенно дорогого материала, который никак не влияет на качество (в некоторых дорогих машинах выполняют отделку салона из драгоценных металлов), можно отнести, на наш взгляд, к предметам роскоши.

Кроме того, можно сравнить автомобили Mercedes и, например, Bugatti. Технические возможности второго будут, безусловно, выше, однако для удовлетворения целей, которым призван служить автомобиль (передвижение, перевозка людей и грузов), а также качество изготовления и технические характеристики у Mercedes находятся на достаточно высоком уровне, в то время как Bugatti, обладающий высокими техническими параметрами, способный развивать огромную скорость, в плане использования в жизни не будет обладать особыми преимуществами – с учетом ограничений скорости на дорогах, с

учетом фактического использования, высокого расхода топлива и т. д.

2. Количество имущества. Это значит, что в собственности лица находится какое-то количество имущества (речь идет об дорогостоящем имуществе – недвижимость, автомобили, изделия из дорогостоящих материалов, предметы искусства – о данных группах речь будет идти ниже), и можно вводить дополнительный количественный критерий, поскольку если у человека в собственности находится имущество в количестве большем, нежели он может потреблять (он и его семья – супруг, дети и иждивенцы), то такое имущество при условии стандартных качественных параметров должно облагаться налогом. Например, человек имеет в собственности пять автомобилей. Допустим, что одним пользуется его жена – в качестве подтверждения есть доверенность на управление транспортным средством. Оставшиеся четыре автомобиля могут подлежать налогообложению по количественному критерию.

3. Неимущественная ценность предметов. Данную категорию можно выделить в особое регулирование, поскольку сложно было бы определить объективно качество и количество в связи с тем, что ценность этих предметов определяется в большей степени неценовыми, субъективными факторами. Речь идет о результатах интеллектуальной деятельности, которые в денежном выражении могут иметь высокую стоимость. Сложно подобрать какую-то конкретную модель, поскольку цена того или иного произведения определяется во многом совокупностью произведений искусства на конкретном рынке и спросом на него.

Однако существует возможность определить порог стоимости, так как подобные объекты должны подлежать регистрации, и все предметы с ценой выше порога будут подлежать налогообложению. Но тогда же появляется необходимость а) государственной экспертизы по оценке стоимости каждого конкретного произведения и б) учета (регистрации) перехода права на подобные изделия. На сегодняшний день уже существуют некоторые базы, в которых регистрируются права на арт-объекты, например, Единый реестр авторов и сертифицированных произведений искусства «АРТРЕЕСТР» [3]. Введение налога на роскошь в отношении данной категории

товаров обусловлено еще и целью сделать искусство доступным для всех категорий граждан. Для достижения данной цели можно ввести дополнительную льготу на данную категорию товаров: от налога будут освобождены музеи и иные некоммерческие организации, организующие процесс демонстрации культурного наследия государства и мирового культурного наследия для населения. Кроме того, целесообразно освободить от уплаты налога на роскошь создателей данных предметов.

Определив критерии определения объекта налогообложения по налогу на роскошь, можно вывести перечень объектов налога [7]. К таковым может отнестись:

1. Недвижимость (всю).
2. Транспортные средства.
3. Банковские счета.
4. Ценные бумаги.
5. Изделия из драгоценных металлов (весом выше определенной нормы).
6. Материальные результаты интеллектуальной деятельности (стоимостью выше пороговой по оценкам экспертов).
7. Антикварные изделия (вещи, обладающие исторической ценностью. Возможно, их можно было бы включить в категорию выше. Но здесь особенность в том, что определенное время назад данные изделия могли оцениваться соразмерно их качественным характеристикам, но по прошествии определенного временного периода их стоимость существенно увеличилась за счет их возможной редкости или исключительности. Здесь также необходимы экспертиза и учет).
8. Экзотические домашние животные или их производные (речь идет о дорогих животных, которые могут обладать очень высокой стоимостью, или же о мехах, коже, кости и иных производных животных с высокой стоимостью).

Актуальным остается вопрос: надо ли создавать отдельную юридическую конструкцию налога или стоит просто добавить ставки на предметы роскоши в уже существующие? В данной статье предлагается комплексный метод. Исходя из перечисленных категорий предметов, относимых к роскошным, целесообразно применить оба варианта решения вопроса: в отношении недвижимого имущества, а также транспортных средств, банков-

ских счетов, ценных бумаг можно ввести дополнительную ставку по количественным и качественным признакам, а в отношении изделий из драгоценных металлов, антиквариата и материальных результатов интеллектуальной деятельности, а также животных и их производных можно было бы создать отдельный налог с прогрессивной шкалой налогообложения в зависимости от общей стоимости.

Если говорить о субъектах налогообложения, то их определять необходимо в соответствии с приведенной выше логикой: для категорий предметов, в отношении которых вводится лишь дополнительная повышенная ставка, налоговыми резидентами будут те лица, которые указаны в Налоговом кодексе РФ в качестве налогоплательщиков конкретных налогов. Что же касается категорий, для которых предлагается ввести отдельный налог на роскошь, то целесообразно ввести данный налог для физических и юридических лиц: налогоплательщиком будет лицо, которому принадлежит предмет налога.

Важным является также решение социально-этического вопроса. Речь идет о корреляции «налога на роскошь» с общеправовыми принципами в целом и принципами налогообложения в частности. На практике выражение этих принципов порождает конфликт интересов – государство должно поддерживать социальную справедливость в государстве, но в то же время должно ли оно это делать посредством неравного распределения налоговой обязанности между гражданами?

Вопрос заключается в том, насколько введение такого налога коррелирует с общеправовыми принципам законности, справедливости, недопустимости произвольного ограничения прав и свобод личности. Конституцией всем гражданам дарованы равные права и свободы, в частности, дарована свобода заниматься любыми формами экономической деятельности, свобода предпринимательства. Фактически введением налога на роскошь мы нарушаем данное положение закона, поскольку ограничиваем свободу экономической деятельности тем, что человек, который будет больше вкладываться в развитие своего дела, будет получать более высокий доход; используя свои способности, он должен будет отдавать значительно больше денег государству, нежели человек, зарабатывающий сред-

нюю фиксированную заработную плату, хотя у последнего также есть право использовать свои способности в предпринимательстве и получать аналогичный доход. Прослеживается весьма конкретная опосредованная связь: свободу человека реализовывать себя как предпринимателя, чтобы получать большой доход, ограничивают, поскольку ему придется отдавать большую сумму государству, хотя, например, он как индивидуальный предприниматель несет определенные риски в процессе осуществления деятельности, и его не только не защищают, но еще и предлагают облагать дополнительным налогом.

Другая сторона принципа равенства и справедливости, в которой просматривается интерес государства, состоит в том, что человек платит налог, соразмерный получаемым доходам. Этот принцип определяет систему функционирования налогообложения. Государство заинтересовано в том, чтобы то лицо, которое получает большой доход, большую сумму отдавало государству – в процентном выражении налог на роскошь будет вполне эквивалентным получаемым доходам. Таким образом, принцип соразмерности налогообложения будет реализован в полной мере.

Кроме того, в пользу введения налога на роскошь приводится аргумент, в соответствии с которым введение налога на роскошь должно побуждать состоятельных людей вкладывать средства в развитие экономики и предпринимательства, а не использовать средства для того, чтобы продемонстрировать свое превосходство над другими людьми.

Возможно, приведенная точка зрения выглядит излишне резкой, а приведенное решение – жестким. Тем не менее позиция ярко демонстрирует текущее положение вещей и образно отражает огромную пропасть социального неравенства между гражданами одного государства. И задачей государства является сократить это расстояние, приняв меры для того, чтобы первые оказали помощь вторым. Одной из таких мер может быть введение налога на роскошь по приведенной в данной статье модели.

Вместе с тем приводить налоговые механизмы в действие нужно крайне осторожно – необдуманные решения в этом направлении будут иметь крайне неблагоприятные последствия для экономики. В целом можно сделать

вывод, что «многие поддерживают введение "налога на роскошь", но не видят в нем средства достижения справедливости» [5. – С. 9]. Необходимо вводить меры постепенно, большое внимание уделяя организации систем регистрации предметов роскоши, подлежащих налогообложению, контролю за реализацией надлежащего функционирования таких систем. Помимо этого, необходимо введение адекватных налоговых ставок по данной конструкции, чтобы излишне суровые меры не повлекли реакции со стороны населения, как это происходит, например, в Китае.

И безусловно, необходимо искоренять существующие на сегодняшний день проблемы, связанные с введенными прогрессивными ставками, расширять возможные категории льгот по данному налогу, дабы избежать чрезмерной налоговой нагрузки на лиц, чьи доходы не в состоянии ее выдержать. Комплексный подход станет надежным фундаментом для постепенной и последовательной реализации данной меры для активации процесса социального перераспределения денежных средств среди населения.

Список литературы

1. *Абакарова Р. Ш.* Содержание налоговой политики в среднесрочной перспективе // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 11. – С. 501–503.
2. *Дождева Е. Е., Кутилина М. А.* Перспективы налогообложения предметов роскоши в России // Самарский государственный экономический университет. Региональное развитие. – 2014. – № 3, 4. – С. 139–142.
3. Единый реестр авторов и сертифицированных произведений искусства «АРТРЕЕСТР». – URL: <http://artreestr.ru/>
4. *Карнов С. А.* Усиление налогового давления на предпринимательство во Франции // Cloud of Science. – 2013. – № 1. – С. 41–43.
5. *Муха В. Н., Иванчикова А. В., Самсонкина Е. А.* Социальные аспекты реформирования системы налогообложения в России: по материалам социологического исследования населения Краснодарского края // Концепт. – 2013. – № 3 (март). – С. 1–9.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – 7 августа. – № 32. – Ст. 3340.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 27.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – 3 августа. – № 31. – Ст. 3824.
8. *Рамазанова Б. К.* Социальный аспект налога на роскошь // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 1. – С. 363–365.
9. *Шакирова Р. К.* Концепция налога на роскошь: зарубежная практика, отечественный опыт и альтернативы / Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2016. – № 1 (33). – С. 255–266.