

Институты гражданского общества как субъект антикоррупционной политики: сравнительно-политологический анализ концептуальных подходов

Г. С. Кузнецов

студент магистратуры факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: gennadiy.sergeevich64@yandex.ru

Civil Society Institutions as a Subject of Anti-Corruption Policy: a Comparative Political Analysis of Conceptual Approaches

G. S. Kuznetsov

Master Student of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: gennadiy.sergeevich64@yandex.ru

Аннотация

Проблема противодействия коррупции является одной из ключевых для России. В статье анализируется роль институтов гражданского общества как субъектов антикоррупционной политики. Рассмотрены направления противодействия коррупции, в которых принимают участие институты гражданского общества. Представлена широкая классификация институтов гражданского общества, участвующих в противодействии коррупции. Также рассмотрены особенности участия в антикоррупционной политике различных институтов гражданского общества: общественных объединений, СМИ, научного сообщества, профсоюзов, бизнес-структур, отдельных граждан. В заключение статьи выделены основные проблемы, мешающие участию гражданского общества в противодействии коррупции, а также ключевые направления развития гражданского общества в России и приоритеты российской политики, обеспечивающие развитие институтов гражданского общества.

Ключевые слова: институты гражданского общества, коррупция, противодействие коррупции, общественный контроль, бизнес-структуры, некоммерческие организации, средства массовой информации, эффективность антикоррупционной политики

Abstract

The problem of combating corruption is one of the key problems for Russia. The article analyzes the role of civil society institutions as subjects of anti-corruption policy. The directions of combating corruption, in which civil society institutions participate, are considered. A broad classification of civil society institutions involved in combating corruption is presented. Also, the features of participation in anti-corruption policy of various institutions of civil society in anti-corruption policy such as: public associations, the media, the scientific community, trade unions, business structures, individual, are considered. In conclusion of article the main problems hindering the participation of civil society in the fight against corruption are highlighted, as well as key areas of development of civil society in Russia and the priorities of Russian policy to ensure the development of civil society institution.

Keywords: civil society institutions, corruption, anti-corruption, public control, business structures, non-profit organizations, the media, the effectiveness of anti-corruption policy.

Борьба с коррупцией – приоритетная цель Российской Федерации. Ее достижение содействует успешному социально-экономическому развитию, укреплению государства и правопорядка. В данном направлении проделана определенная работа – разработаны программы антикоррупционной деятельности, приняты новые законодатель-

ные акты и внесены изменения в действующее уголовное законодательство, активизировали работу государственные и местные органы власти.

Меры, направленные на противодействие коррупции, должны быть комплексными и приниматься всеми гражданами государства одинаково вне зависимости от статуса и должностного положения. В настоящее время доминирующую роль в

противодействию коррупции в Российской Федерации выполняет государство. Однако в современном мире набирает силу новое образование – гражданское общество, которое понимается как совокупность структур, объединяющих граждан, осуществляющих волонтерскую деятельность в различных сферах жизнедеятельности общества, в том числе и в области борьбы с коррупцией.

Российский механизм противодействия коррупции не отличается от общемирового и реализуется через Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в котором установлено, что институты гражданского общества выступают:

- субъектами противодействия коррупции (п. 2 ст. 1);
- субъектами взаимодействия с органами власти (п. 7 ст. 3);
- субъектами ответственности за коррупционные преступления (ст. 13).

Федеральный закон «О противодействии коррупции» выделяет 21 направление, способствующее повышению эффективности противодействия коррупции, среди которых четверть связана с общественным участием:

1) создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными палатами, а также с гражданами и институтами гражданского общества (п. 2 ст. 7);

2) принятие мер, направленных на привлечение граждан к более активному участию в противодействии коррупции (п. 3 ст. 7);

3) обеспечение доступа граждан к информации о деятельности органов власти (п. 7 ст. 7);

4) усиление контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан (п. 17 ст. 7) [1].

Существуют различные критерии классификации институтов гражданского общества (таблица).

Разберем отдельные институты гражданского общества и их роль в противодействии коррупции.

Общественные объединения и НКО. Данный сегмент гражданского общества является одним из самых активных в сфере противодействия коррупции и, несмотря на преграды, постепенно наращивает масштабы деятельности. Примеры НКО, работающих в сфере борьбы с коррупцией: Transparency International («Трансперенси Интернешнл Россия»), «Муниципальная пила», Фонд борьбы с коррупцией А. Навального, «Движение

гражданских инициатив», Межрегиональная ассоциация правозащитных организаций «АГОРА», Фонд «Институт развития свободы информации»; Всероссийская антикоррупционная общественная приемная «Чистые руки» [4. – С. 6].

Классификация институтов гражданского общества

Классификационный признак	Институты
Степень организации	Предусмотренные законодательством и не урегулированные правовыми актами
Субъекты реализации	Индивидуальные и коллективные. Среди коллективных выделяют малые, средние и массовые
Принцип формирования	Территориальные, производственные, организованные по месту обучения, жительства и др.
Инициатор создания	По инициативе отдельных граждан, по инициативе общественных объединений; по инициативе органов власти
В зависимости от выполняемой функции	Для преодоления коррупции в государственных закупках, для предупреждения коррупционных нарушений в здравоохранении, образовании и т. д.
Способы финансового обеспечения	Некоммерческие и коммерческие
Сроки функционирования	Постоянные, сезонные и др.
Характер взаимодействия	Самостоятельные и осуществляющие свою деятельность во взаимодействии с органами власти
Принцип гласности	Гласные и конфиденциальные формы сотрудничества

Рассмотрим некоторые примеры участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции. Так, Автономная некоммерческая организация «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл Россия» – российская некоммерческая организация, созданная в 1999 г. Она учреждена гражданами России, зарегистрирована в Минюсте России, действует в российском правовом поле. Центральный офис находится в Москве, региональные офисы – в Барнауле, Екатеринбурге, Калининграде и Санкт-Петербурге.

«Трансперенси Интернешнл Россия» осуществляет следующие проекты в области противодействия коррупции: «Нет безнаказанности», «Прозрачность НКО», «Антикоррупционное образование», «Антикоррупционные расследования».

Кроме того, осуществляются следующие исследования: индекс восприятия коррупции, барометр мировой коррупции, индексы взяточдателей, российские исследования, экспертизы и др.

Международное движение Transparency International (TI) в двенадцатом докладе «Экспорт коррупции» (Exporting Corruption) включило Россию в группу стран, которые не принимают необходимых мер для борьбы с подкупом иностранных должностных лиц.

В России с 2014 до 2017 г. не было возбуждено ни одного дела о подкупе иностранных должностных лиц. Как отмечают эксперты TI, в российском законодательстве не предусмотрено наказание за обещание или предложение взятки иностранному должностному лицу. Взаимодействие между отдельными органами, которые могут расследовать такие дела (в частности, между МВД и Следственным комитетом), а также со следственными органами других стран налажены недостаточно.

Эксперты TI изучали работу надзорных, следственных и судебных органов 44 стран, подписавших Конвенцию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок. На эти государства приходится более 80% объема мирового экспорта. Согласно Конвенции, эти страны, в том числе Россия, обязаны наказывать компании, зарегистрированные в их юрисдикции, за коррупционные практики в других странах (например, за подкуп иностранных чиновников). Также в исследование были включены Китай, Индия, Сингапур и Гонконг, которые не являются странами – участницами Конвенции, но имеют большую долю в международной торговле¹.

Составители доклада распределили исследованные страны по четырем категориям:

1) активно противодействующие экспорту коррупции: США, Германия, Великобритания, Италия, Швейцария, Норвегия, Израиль;

2) противодействующие экспорту коррупции не в полной мере: Австралия, Бразилия, Швеция, Португалия;

3) недостаточно противодействующие экспорту коррупции: Франция, Нидерланды, Канада, Австрия, Венгрия, Южная Африка, Чили, Греция, Аргентина, Новая Зеландия, Литва;

4) не принимающие необходимых мер для противодействия экспорту коррупции: Япония,

Южная Корея, Испания, Мексика, Россия, Бельгия, Ирландия, Польша, Турция, Дания, Чехия, Люксембург, Словакия, Финляндия, Колумбия, Словения, Болгария, Эстония, Китай, Гонконг, Индия, Сингапур [3. – С. 58].

По результатам исследования эксперты TI рекомендовали правительствам стран публиковать в открытом доступе актуальные данные о делах, связанных с коррупцией за рубежом, содействовать трансграничным расследованиям и совершенствовать практику взаимной юридической помощи, а также обеспечить прозрачные и понятные правила применения наказаний в тех случаях, когда достигаются соглашения об урегулировании претензий между государствами и взяточдателями.

Рассмотрим одно из последних исследований в России, которое проводилось организацией «Трансперенси Интернешнл Россия». В начале 2016 г. организацией было проведено масштабное исследование, связанное с коррупцией, в котором приняли участие 1 500 человек, из которых 45% – мужчины, 55% – женщины. Анализ ответов показал, что граждане рассматривают коррупцию как очень важную проблему; по степени значимости ее можно сравнить с такими проблемами как экономическое положение страны, ее развитие, состояние медицины, образовательной сферы, уровня безработицы и преступности (рис. 1).

Существуют различные причины, по которым люди не сообщают о коррупционных нарушениях. В первую очередь следует говорить о таком факторе, как опасность, он приоритетен у 17% опрошенных. Действительно, никто не может предсказать последствия того, что о факте коррупции будет сообщено в государственные органы. Есть мнение, что это бессмысленно, так как считают общество коррупционным, и процент таких людей довольно высок – 16%. Даже в том случае когда установлен факт коррупции, доказать это достаточно сложно (14% опрошенных считают, что это нереально). Кроме того, существует такой фактор, как страх быть обвиненным в коррупционном процессе (представленная информация может быть использована непосредственно по отношению к гражданам) – так считают 11% опрошенных. Этот процент также можно считать достаточно высоким.

Российским гражданам был задан вопрос о том, согласны ли они с тем, что граждане могут помочь в борьбе с коррупцией. Результаты опроса говорят о том, что Россию на данный момент

¹ URL: <https://pasm.ru>

нельзя считать развитым правовым государством, так как 42% опрошиваемых считают, что граждане не в силах бороться с коррупцией, и только 21% считает, что такая борьба возможна. Уверенность граждан в своих силах и является индикатором развития гражданского общества. Непосредственно в Европе уверены в своих возможностях 47% опрошенных, а в странах СНГ – только 31%.

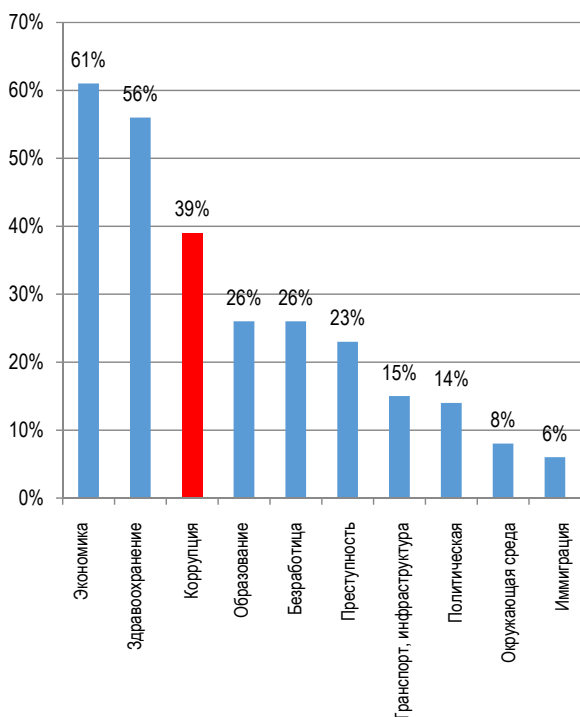


Рис. 1. Проблемы, которые необходимо решать в первую очередь, по мнению респондентов¹

Что касается того, стоит ли сообщать о факте коррупции, то в странах СНГ 16% опрошенных думают, что сообщение о факте коррупции социально приемлемо и необходимо, а 57% являются противниками такой точки зрения. В странах Евросоюза 45% опрошенных считают, что сообщать о коррупции необходимо, и это является нормальным социальным явлением, притом что в странах СНГ с этим соглашаются только 27% опрошенных. При этом 18% респондентов думают, что они обязаны сообщать о коррупции, а 37% относятся к этому противоположно. Только 13% граждан морально готовы сообщить о факте коррупции.

Интересен вопрос о том, что сами граждане могут сделать для того, чтобы бороться с коррупцией. Так, 33% опрошенных считают, что они не

могут сделать ничего, что говорит об общественном пессимизме и нежелании принимать участие в решении социально значимых проблем, 25% думают, что могут отказаться давать взятки, 9% думают, что нужно сообщать о коррупционных фактах. Наиболее активными можно считать 5% опрошенных, которые думают, что эту проблему необходимо обсуждать открыто. Для сравнения, в странах ЕС в свои силы не верят 25% граждан, а в СНГ в целом – 36% (рис. 2).

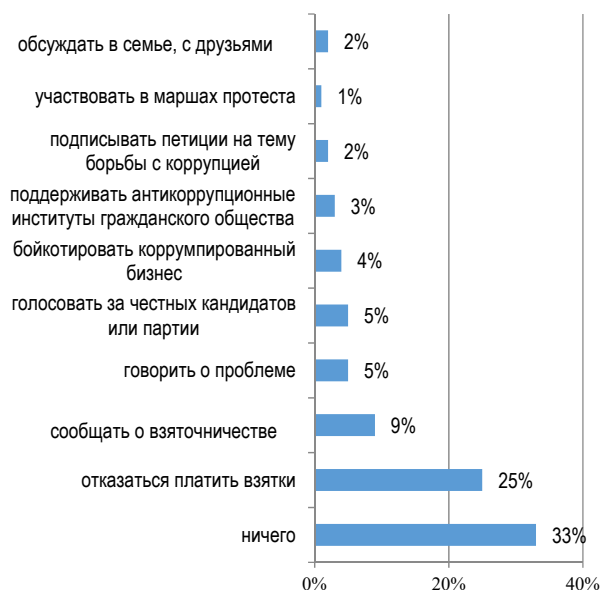


Рис. 2. Действия, которые могут предпринять обычные граждане для противодействия коррупции

Среди основных коррупционных сфер в России выделяют здравоохранение, образование, правоохранительные органы. В этих областях в случае возникновения проблем гражданам приходилось давать взятки по различным причинам (25% случаев). Примерно 34% респондентов сказали, что они давали взятку людям из этих сфер (рис. 3).

По результатам исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации можно утверждать, что общественные объединения во взаимодействии с органами исполнительной власти, осуществляющими контрольно-надзорные полномочия, могут проводить антикоррупционный мониторинг; разрабатывать и реализовывать антикоррупционные программы; осуществлять общественный контроль в отношении законопроектов, мониторинг состояния законодательства и

¹ Источник рис. 1–3: URL: <https://transparency.org.ru/nashi-publikacii/>

правоприменительной практики, позволяющий наглядно представить картину состояния коррупции в России и наметить меры по противодействию ей; вести пропаганду, направленную на борьбу с коррупцией, проводить совместные мероприятия, направленные на выработку рекомендаций по борьбе с коррупцией, а также формировать нетерпимость к любым формам проявления коррупции [5. – С. 90].

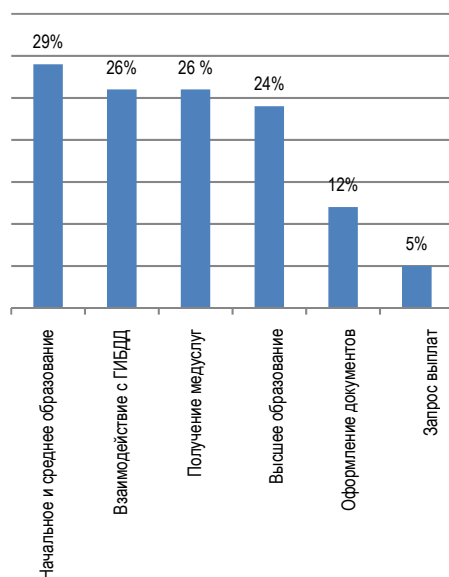


Рис. 3. Наиболее коррупционные сферы, по мнению респондентов

Профсоюзы традиционно считаются одним из ключевых общественных институтов в сфере противодействия коррупции. Они призваны контролировать соблюдение законодательства в области занятости, в том числе в русле борьбы с коррупцией, представлять и защищать от коррупционного воздействия социально-трудовые права граждан, принимать участие в разработке государственных программ занятости [7. – С. 284].

Бизнес и его объединения. Бизнес-сообщество как неотъемлемый элемент гражданского общества участвует в деятельности по противодействию коррупции разными способами. Бизнес и частный сектор все активнее занимаются этой борьбой, так как производственные фирмы стали оценивать коррупцию как рискованный фактор, который негативно влияет на работу предприятия. Вместе с тем этим процессом необходимо управлять, чтобы снижать негативное влияние. Такое понимание ситуации поднимает на поверхность этическую сторону поведения бизнеса (так называемый ком-

плаенс); стало также нормой бороться с коррупцией, и это является требованием социальной корпоративной ответственности [11. – С. 39].

Взаимодействие бизнес-объединений с органами публичной власти в сфере противодействия коррупции не ограничивается мониторингом. Большое значение имеет государственно-частное партнерство в противодействии коррупции, рейдерству, работе по снижению административных барьеров, проведению независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, осуществлению общественного контроля. Одним из ключевых направлений участия бизнес-сообщества в противодействии коррупции является правовая мониторинг в данной сфере. Интересным примером является Антикоррупционная хартия российского бизнеса, принятая ТПП, РСПП, «Деловой Россией» и «Опорой России». В Хартии указывается, какие меры должны быть реализованы для того, чтобы снизить количество коррупционных случаев. Для этого компании должны внедрять в свою работу специальные программы по борьбе с коррупцией, применять различные практики, которые будут влиять не только на работу компаний, но и на их деловое окружение. Планируется изменение отношений с бизнес-партнерами и государством, закупки должны осуществляться на основе открытых торгов, также необходимо проводить наиболее тщательный финансовый контроль, осуществлять обучение персонала, помогать работе правоохранительных органов.

СМИ. Все исследователи сходятся во мнении, что эффективные медиа являются одним из важнейших элементов борьбы с коррупцией. Например, средства массовой информации могут взять на себя просветительские функции, информировать население о видах и сферах коррупционных нарушений, а также об ущербе, наносимом совершаемыми правонарушениями. Кроме того, СМИ могут участвовать в продвижении успешного зарубежного опыта по противодействию коррупции, содействовать информационной реализации антикоррупционных программ и стратегий и др. [2. – С. 60].

Наиболее активно ведут информационную борьбу с коррупцией журналисты региональных интернет-сайтов, на работу которых не могут оказывать влияние различные силы, заинтересованные в неразглашении фактов, которые раньше скрывались от общества. Таких сайтов достаточно много. Они бывают двух видов: интернет-

ресурсы, где коррупция описывается в различных исследовательских статьях и информационные ресурсы, специализирующиеся непосредственно на расследовании коррупции в обществе.

В качестве примера отметим интернет-портал, занимающийся освещением вопросов, связанных с противодействием коррупции, – «Первое антикоррупционное СМИ». В настоящий момент проводятся эффективные действия, но они часто нивелируются, дискредитируются, не разглашаются. Можно эффективно бороться с коррупцией только тогда, если учитывать не только негативные моменты, но и позитивные. Необходимо понимать, что коррупция в России негативно влияет на экономику и на уровень жизни народа. В борьбе против коррупции важен даже незначительный результат. Со временем положительный эффект будет заметен всем, необходимо только постоянно придерживаться определенной политики, проявлять инициативу независимо от того, кто пытается бороться с коррупцией: гражданин, организация, специализированный государственный орган.

При этом должна быть сохранена политическая беспристрастность и объективность в принятии решения, общество необходимо оповещать о том, как проводится борьба с коррупцией и что для этого нужно делать. На государственном уровне требуется анализировать процессы, объединять силу, знания и опыт различных людей и организаций в борьбе с этим негативным явлением. Противодействовать коррупции реально, если наладить диалог между органами власти, бизнесом и общественными организациями. В целом органы власти должны изначально работать так, чтобы приносить пользу не только бизнесу, но и всему обществу. Нельзя сказать, что борьба эта легкая. Цель сайта состоит в том, чтобы оказывать профессиональную информационную поддержку в борьбе с коррупцией.

При реализации своих задач «Первое антикоррупционное СМИ» как источник информации занимается публикацией различных расследований, которые были проведены журналистами сайта и обычными гражданами. На сайте публикуется информация о неправомерном поведении должностных лиц, есть истории об асоциальном поведении. Все это снижает престиж государственного управления в целом и вызывает недоверие граждан к власти, источниками которой они же сами и являются. Иногда сайт проводит и платные исследования, если они необходимы заказчику. На сайте размещены тексты выступлений

различных государственных деятелей и глав организаций, которые активно борются с коррупцией.

За год на сайте было опубликовано более сотни журналистских расследований, а также более ста читательских выступлений на тему коррупции.

Научное сообщество. Научные коллективы – наиболее подходящий институт для проведения экспертизы, исследований и консультирования. Квалификация, автономность и авторитет позволяют ученым участвовать в противодействии коррупции [6. – С. 94].

Отдельные граждане. Зачастую усилия отдельных граждан или стихийно образованных групп вносят большой вклад в борьбу с коррупцией, чем организованные общественные институты. Показателен пример активного применения видеорежиссера гражданами в автомобиле, трансляции отснятых материалов в Интернете. Очень перспективным инструментом гражданского контроля являются онлайн-технологии. С повышением гражданской активности в блогосфере и социальных сетях в научный дискурс постепенно вошло понятие электронной демократии.

На современном этапе существуют трудности в создании устойчивых и действенных институтов, а также в формировании принципов и норм, которые призваны положительно влиять на судьбу граждан и государства в целом. На данном этапе почти все институты гражданского общества существуют формально. Это обусловлено как низкой активностью граждан (независимо от возрастной категории), так и сильным и подавляющим государством. Реальными партнерами государства по достижению цели благосостояния граждан такие (формально существующие) институты являться не могут.

Тот факт, что политическая элита действительно играет заметную роль в формировании гражданского общества и как следствие остается главным реализатором антикоррупционной политики и разработчиком программ и мероприятий в противодействии коррупции, конечно, остается неоспоримым. Между двумя этими институтами существует непосредственная связь [9. – С. 8].

Анализируя роль гражданского общества в противодействии коррупции, исследователи приходят к заключению, что в Российской Федерации гражданское общество находится на этапе становления и является недостаточно зрелым. Несмотря на это, политическая элита может и должна влиять на формирование гражданского

общества. Непосредственно пытаться его создать не стоит, потому как созданное элитой сверху гражданское общество не будет отвечать всем необходимым стандартам и не сможет в конечном итоге выполнять возложенные на него функции. Соответственно, политическая элита может и должна влиять на формирование гражданского сознания в области восприятия коррупции как отрицательного явления, но делать это она должна через создание благоприятного социально-политического климата и путем законотворческой деятельности, создания нормативно-правовой базы, отвечающей всем вызовам современности. Стоит отметить, что деятельность гражданского общества в настоящее время носит спонтанный и временный характер, проявление которого вызвано отдельными причинами (экономическими, экологическими, политическими или иными). Что касается взаимодействия гражданского общества и государственных структур в совместной борьбе с коррупцией, то оно практически отсутствует из-за недоверия населения власти, бюрократизма и слабости самого института гражданского общества.

В настоящее время гражданское общество в России находится на этапе формирования, поэтому можно выделить следующие причины, которые тормозят совершенствование системы противодействия коррупции и снижают роль институтов гражданского общества в данных вопросах:

1. Отставание от ведущих стран мира в вопросах участия гражданского общества в деятельности по противодействию коррупции. Стоит отметить, что Российская Федерация демонстрирует положительную динамику по числу образованных институтов гражданского общества, однако по-прежнему эти темпы не позволяют достигнуть уровня развитых стран Европы. Например, если рассчитывать данный показатель на 1 000 человек, то Российская Федерация отстает от таких стран, как Чехия, Болгария, Латвия более чем в 2 раза (2–3 организации против 6–7), а от таких стран, как Германия, Франция, Италия – более чем в 5 раз (2–3 организации против 10–15).

2. Слабое развитие независимых СМИ. В России недостаточно развита расследовательская журналистика. Зачастую независимые антикоррупционные расследования носят характер заказных акций, осуществляемых на средства финансово-промышленных и иных групп влияния.

3. На различных уровнях власти, в том числе и местного самоуправления отсутствует понимание важности взаимодействия с институтами

гражданского общества в сфере противодействия коррупции, а некоторые из них и вовсе препятствуют подобному участию.

4. Институты гражданского общества не обладают необходимыми ресурсами для эффективной работы в области противодействия коррупции, а органы власти не выделяют на это средства.

5. Органы власти отказываются сотрудничать со многими институтами гражданского общества, которые используют свои методы борьбы с коррупцией, ограничиваясь лишь теми, которые ведут свою деятельность по утвержденному государством плану.

6. Большинство институтов гражданского общества выбираются непосредственно органами исполнительной власти, поэтому их сложно назвать гражданским обществом [3. – С. 133].

Для увеличения эффективности по противодействию коррупции необходимо предпринять следующие меры:

- модернизировать нормативно-правовую базу для создания более прозрачной деятельности органов власти;

- пропагандировать образ честного и непредвзятого представителя власти, доказывая это на практике: через определенный промежуток времени чиновник должен предоставлять достоверную информацию о своих доходах, которая будет проверяться либо Счетной палатой, либо прокуратурой, либо специально созданным органом;

- ввести максимально возможное уголовное наказание за тяжкие коррупционные преступления на всех уровнях власти – от 25 лет до пожизненного заключения без права досрочного освобождения (тенденция эффективности данного приема наблюдается в США);

- проведение совместных мероприятий государства и гражданского общества по просвещению граждан и пресечению коррупционного проявления;

- обнародовать в СМИ результаты работы самых эффективных в области антикоррупционной политики институтов гражданского общества;

- создать необходимые условия материального и морального стимулирования самых эффективных институтов гражданского общества, которые занимаются вопросами противодействия коррупции;

- сохранять анонимность граждан, заявляющих о случаях коррупции, а также оказывать им поддержку [10. – С. 483].

Таким образом, проведение эффективной антикоррупционной политики является серьезной задачей нашего государства. Успешное противодействие коррупции невозможно без системного взаимодействия с различными институтами гражданского общества, чья деятельность направлена на организацию контроля над работой органов

власти на всех уровнях – от местного до федерального, осуществление экспертиз нормативно-правовых актов в области противодействия коррупции, создание необходимых условий для улучшения правовой защиты населения, что подразумевает консультации, информирование граждан в данной сфере.

Список литературы

1. Барашева Е. В., Гундаров И. С. Проблемы участия институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики // ГлаголЪ правосудия. – 2017. – № 2 (14). – С. 97–102.
2. Головкин Б. Н., Новиков О. В. Роль институтов гражданского общества в предотвращении коррупции // Norwegian Journal of Development of the International Science. – 2018. – № 17–5. – С. 56–60.
3. Григорян Д. К., Крицкая А. А., Веренич И. Г. К проблеме взаимодействия гражданского общества и политической элиты в контексте противодействия коррупции // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2019. – № 3 (106). – С. 132–135.
4. Дмитриева Е. Н., Оленченко А. В. Гражданское общество и государство в борьбе с коррупцией // Экономическая наука в 21 веке: вопросы теории и практики : сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции. – Махачкала, 2017. – С. 5–10.
5. Жуков И. К. Роль институтов гражданского общества в противодействии коррупции // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом : материалы международной научно-практической конференции. – Омск, 2017. – С. 89–95.
6. Иванова М. А., Беляшова А. С. Роль гражданского общества в противодействии коррупции // World Science: Problems And Innovations : сборник трудов конференции : в 2 ч. – Пенза, 2019. – С. 91–94.
7. Колесов М. Г. Место и роль НКО как структурного элемента гражданского общества в реализации антикоррупционной политики в современном государстве // Вестник Московского государственного областного университета. (Серия: История и политические науки). – 2018. – № 4. – С. 285–292.
8. Радюкова Я. Ю., Колесниченко Е. А., Юхачев С. П. Роль институтов гражданского общества в противодействии экономической коррупции в России // Известия Юго-Западного государственного университета. (Серия: Экономика. Социология. Менеджмент). – 2016. – № 4 (21). – С. 20–208.
9. Рассохин А. В. Правовые и организационные проблемы взаимодействия органов власти субъектов Российской Федерации с институтами гражданского общества по предупреждению коррупции // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 2 (9). – С. 7–11.
10. Тарская О. Ю., Макеев Ф. А. Развитие гражданского общества как важнейший элемент государственной антикоррупционной политики и интеграции современного российского общества // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2016. – Т. 5. – № 4 (17). – С. 481–484.
11. Чеботаренко Е. С. Эффективность институтов гражданского общества по противодействию коррупции // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2016. – № 4. – С. 64–69.
12. Якушев В. А. Институты гражданского общества в борьбе с коррупцией // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы международной научно-практической конференции. – Омск, 2017. – С. 38–40.