

Особенности привлечения к административной ответственности специальных субъектов за нарушения в сфере Правил дорожного движения: проблемные аспекты**К. М. Конджакулян**кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права
РЭУ им. Г. В. Плеханова.Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: karen7777@bk.ru**The Peculiarities of Bringing to Administrative Responsibility of the Special Subjects for Violations in the Sphere of Road Traffic Regulations: Problematic Aspects****K. M. Kondzhakulyan**PhD, Assistant Professor of the Department for Administrative and Financial Law of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,
Russian Federation.

E-mail: karen7777@bk.ru

Аннотация

В статье проанализированы особенности привлечения специальных субъектов к административной ответственности за нарушения в сфере Правил дорожного движения. Выработаны механизмы по усовершенствованию института малозначительности правонарушений в сфере Правил дорожного движения. Подчеркивается, что в случае выявления сотрудником достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного лицом, предъявившим документы, подтверждающие выполнение им определенных государственных функций (депутата, судьи, прокурора и иного лица), к указанному лицу, согласно статье 1.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ, применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и осуществляется привлечение к административной ответственности в соответствии с особыми условиями, установленными Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Указано, что судья Конституционного суда Российской Федерации не может быть привлечен к какой-либо ответственности, в том числе после прекращения его полномочий, за мнение, выраженное им при рассмотрении дела в Конституционном суде Российской Федерации, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет.

Ключевые слова: особенности, правонарушения, проблемы, механизмы по усовершенствованию, Правила дорожного движения, административная ответственность, специальные субъекты, институт малозначительности, Конституционный суд РФ, нормы.

Abstract

The article analyzes peculiarities of bringing to administrative responsibility of the special subjects for violations in the sphere of road traffic Regulations. Developed mechanisms to improve the Institute insignificance of offences in the sphere of road traffic Regulations. The article stated that in the case of an employee of sufficient data, indicating the presence of event of an administrative offence committed by the person presenting documents confirming fulfilment of certain state functions (deputies, judges, prosecutors and other persons), to the specified person in accordance with article 1.4 of the Code on administrative offences of the Russian Federation measures of maintenance of manufacture on business about administrative violation and administrative liability in accordance with the special conditions established by the Constitution of the Russian Federation and Federal laws. Stated that the judge of the constitutional Court of the Russian Federation may not be involved in any responsibility, including after the termination of his powers, for the views expressed by them in the proceedings in the constitutional Court of the Russian Federation, unless a legally effective verdict of the court will not set the guilt of the judge in criminal abuse of their powers.

Keywords: features, offenses, problems, mechanisms for improvement, the rules of the road, administrative responsibility, special subjects, Institute of insignificance, the Constitutional Court of the Russian Federation, norms.

Актуальность правонарушений в сфере Правил дорожного движения предопределила исключительный динамизм и мобильность правовых норм о составах административных правонарушений в этой области и административных наказаний за их совершение. Расширению сферы административно-правового воздействия на участников дорожного движения и усилению их административной ответственности способствовали важнейшие изменения, внесенные в КоАП РФ.

Автоматическая фиксация административных деликтов в области дорожного движения существенно изменила традиционные подходы к назначению наказаний, например, учет личности, смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств и т. д., тем самым де-факто исключила из этого процесса общепринятый принцип индивидуализации назначения наказания.

Анализ положений нормативно-правовых актов применительно к административной ответственности путем фото- и видеофиксации физических лиц за нарушения правил дорожного движения свидетельствует о наличии проблемных аспектов, в частности, связанных с привлечением к ответственности отдельных субъектов административно-правовых отношений при наличии иммунитета от административной юрисдикции. Особые условия привлечения к административной ответственности установлены Конституцией РФ в отношении членов Совета Федерации¹, депутатов Государственной Думы (ст. 98) и судей (ст. 122).

Так, в соответствии с нормами действующего законодательства, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока своих полномочий. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты Федерального собрания Российской Федерации не могут быть:

— привлечены к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке;

— задержаны, арестованы, подвергнуты обыску (кроме случаев задержания на месте преступления) или допросу;

— подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

При этом неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы распространяется на занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые ими личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, на их переписку.

В случае возбуждения уголовного дела или начала производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, в отношении действий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, органа дознания или следователь в трехдневный срок сообщает об этом Генеральному прокурору Российской Федерации. Если уголовное дело возбуждено или производство по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, начато в отношении действий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, связанных с осуществлением ими своих полномочий, Генеральный прокурор Российской Федерации в недельный срок после получения сообщения органа дознания или следователя обязан внести в соответствующую палату Федерального собрания Российской Федерации представление о лишении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы неприкосновенности².

Другой аспект более детально прописан в статье 15 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации», согласно которому судья Конституционного суда Российской Федерации неприкосновенен. Гарантии неприкосновенности судьи Конституционного суда

¹ Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» (с изм. и доп. от 01.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 28. – Ст. 3466.

² Там же.

Российской Федерации устанавливаются Федеральным конституционным законом и федеральным законом о статусе судей.

Важно отметить, что судья Конституционного Суда Российской Федерации не может быть привлечен к какой-либо ответственности, в том числе после прекращения его полномочий, за мнение, выраженное им при рассмотрении дела в Конституционном суде Российской Федерации, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность данного судьи в преступном злоупотреблении своими полномочиями¹ и статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», где установлены следующие положения, согласно которым решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается:

– в отношении судьи Конституционного суда Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда судебной коллегией в составе трех судей Верховного суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации;

– в отношении судьи иного суда судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора Российской Федерации. Решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается в 10-дневный срок после поступления представления Генерального прокурора Российской Федерации².

Порядок привлечения к административной ответственности прокуроров и следователей определен в статье 42 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1³, для которых не установлен в рамках данной статьи специальный режим привлечения к административной ответственности.

В соответствии с приказом МВД России, в случае выявления сотрудником достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного лицом, предъявившим документы, подтверждающие выполнение им определенных государственных функций (депутата, судьи, прокурора и иного лица), к указанному лицу, согласно статье 1.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ, применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и осуществляется привлечение к административной ответственности в соответствии с особыми условиями, установленными Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Более того, в соответствии с регламентом МВД, при совершении административного правонарушения иностранным гражданином, пользующимся иммунитетом, сотрудник составляет протокол об административном правонарушении либо выносит определение о возбуждении дела об административном правонарушении с целью фиксации данного факта, а документы возвращает владельцу⁴. В то же время в случае выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного судьей или прокурором, сотрудник ДПС составляет об этом рапорт, который с другими материалами незамедлительно передается руководителю

¹ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» (с изм. и доп. от 5.06.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 23. – Ст. 2754.

² Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп. 14.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 234. – Ст. 656.

³ Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 47. – Ст. 4472.

⁴ Приказ МВД России от 2 марта 2009 № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» (ред. от 13.08.2012) // Российская газета. – 2009. – № 122.

подразделения для последующего направления в органы прокуратуры¹.

Следует иметь в виду, что КоАП РФ за административные правонарушения в области дорожного движения установлен особый порядок привлечения к административной ответственности при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее – технические средства, работающие в автоматическом режиме). Согласно части 3 статьи 28.6 КоАП РФ, в таких случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. В соответствии с частью 3.1 статьи 4.1 КоАП РФ, в указанных случаях назначается административный штраф, исчисленный в наименьшем размере в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части КоАП РФ. Если применяемой нормой установлено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством или административный арест, то административный штраф назначается в максимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ для граждан.

В этой связи, как справедливо отмечается в научной литературе, с учетом особого статуса перечисленных субъектов представляется, что дело об административном правонарушении в области дорожного движения, возбужденное в отношении их в общем порядке, не может и не должно повлечь в дальнейшем никаких правовых последствий. Соответственно и постановление по делу об административном правонарушении является юридически ничтожным и исполнению не подлежит. В данном случае уместно бы было разработать и законодательно закрепить порядок привлечения лиц указанной категории к ад-

министративной ответственности и, соответственно, освобождения от нее.

Более того, вызывает особый интерес институт малозначительности правонарушения в рамках заявленной темы, так как невозможно будет его применение в системе наложения административных штрафов в автоматическом режиме. В рамках института малозначительности правонарушения вызывает особый интерес положение Постановление ВАС, согласно которому, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения². При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являющиеся обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания [1; 2].

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 20 июня 2007 г. № 42, от 26 июля 2007 г. № 46, от 20 ноября 2008 г. № 60, от 10 ноября 2011 г. № 71 // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 8.

¹ Там же.

В Постановлении ВАС отмечается, что возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий (Постановление Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Неопределенность применения института малозначительности в сфере нарушения Правил дорожного движения в Постановлении Верховного суда от 24 марта 2005 г. № 5 послужило основанием более детального

разъяснения данного института со стороны правоприменителя.

Так, в своем постановлении Верховный суд РФ (Пункт 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 (с изм. и доп. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях») фрагментарно отмечает, что при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Список литературы

1. Конджакулян К. М., Зограбян Г. М. Административное правонарушение: общественная вредность или общественная опасность. Вопросы соотношения (сравнительное исследование) // Административное право и процесс. – 2014. – № 7. – С. 45–48.
2. Конджакулян К. М., Зограбян Г. М. Особенности административной ответственности за нарушение избирательных прав (сравнительное исследование) // Административное право и процесс. – 2014. – № 8. – С. 62–64.