

Корпоративный договор как способ управления корпорацией

Ю. А. Краснова

студентка магистратуры дистанционного обучения РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: ykrasnova87@mail.ru

Corporate Agreement as a Way to Manage a Corporation

Y. A. Krasnova

Master Student of the Faculty of Distance Learning of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: ykrasnova87@mail.ru

Аннотация

Используя методы комплексного и системного анализа во взаимосвязи с иными институтами гражданского права исследуются вопросы понятия, правовой природы корпоративного договора, его места в системе договоров, предмета, субъектного состава. Автор рассматривает корпоративный договор как разновидность нормодоговора, в котором содержатся положения, регулирующие деятельность по управлению делами корпорации. Это, по мнению автора, сближает его с договором простого товарищества. Производится соотношение корпоративного договора с иными корпоративными документами организационного характера. Сделан вывод о том, что устав корпорации и корпоративный договор обладают неравной юридической силой. В связи с чем автором вносятся предложения по изменению действующего законодательства. Проводя краткий компаративный анализ (метод сравнительного правоведения) с законодательством некоторых зарубежных стран, автор приходит к выводу, что положения действующего российского законодательства о корпоративном договоре имеют больше схожих черт с институтом корпоративного договора в странах с континентальной правовой системой. Научная новизна исследования заключается в изучении института корпоративного договора с учетом его организационного характера, а также, в авторских рекомендациях по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: корпорация, корпоративный договор, корпоративное управление, устав организации, договор-сделка, предмет корпоративного договора, стороны корпоративного договора.

Abstract

Using the methods of complex and system analysis in conjunction with other institutions of civil law, the author studies the issues of the concept, the legal nature of a corporate contract, its place in the system of contracts, the subject, subject composition. The author considers the corporate contract as a kind of a «norm-contract», which contains provisions regulating the activities of managing the affairs of the corporation. This, according to the author, brings him closer to the simple partnership agreement. The correlation of the corporate agreement with other corporate documents of an organizational nature is made. It is concluded that the charter of the corporation and the corporate contract have unequal legal force. In this connection, the author makes suggestions on changing the current legislation. Conducting a brief comparative analysis (method of comparative law) with the laws of some foreign countries, the author concludes that the provisions of the current Russian legislation on a corporate contract have more similar features with the institution of a corporate contract in countries with the continental legal system. The scientific novelty of the research lies in the study of the institution of a corporate contract, taking into account its organizational nature, as well as in the author's recommendations for improving legislation.

Keywords: corporation, corporate contract, corporate governance, charter of an organization, contract-transaction, subject of a corporate contract, parties to a corporate contract.

Договор в отечественном гражданском праве играет ключевую роль в экономическом процессе, в особенности когда речь идет о корпоративной деятельности, где он выступает в качестве

средства планирования совместной деятельности ее участников, и носит организационный характер. Законодатель выделяет организационные правоотношения в качестве самостоятель-

ных общественных отношений. Включение в предмет регулирования гражданского права корпоративных отношений (п. 1 ст. 2 ГК РФ) свидетельствует об этом.

Механизм любой коммерческой корпорации нуждается в осуществлении эффективного управления. Такой процесс направлен на то, чтобы организовать деятельность корпорации для достижения различных задач, стоящих перед ней.

Институт корпоративного договора является относительно новым для отечественной правовой науки. Первые корпоративные договоры появились в 90-е гг. прошлого века и до 2009 г. назывались акционерными соглашениями. К ним по аналогии применялись положения Федерального закона «Об акционерных обществах», однако на практике, они не всегда правильно оценивались в судах. Появление корпоративного договора в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ) было вызвано активным развитием предпринимательской деятельности, глобализацией бизнеса и интернационализацией экономического пространства, непрерывным развитием экономики нашей страны и переходом к рыночным отношениям.

Статья 67.2 ГК РФ «Корпоративный договор» была введена в действие Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99 ФЗ. Помимо прочих корректив, указанным Федеральным законом было введено понятие «корпорация» и «корпоративный договор». Эти два определения тесно связаны между собой.

Необходимость нормативного закрепления корпоративного договора обусловлена невозможностью разрешения некоторых ситуаций, которые могут возникнуть в корпорации в соответствии с уставом и иными актами, а также невозможностью установления на законодательном уровне порядка, при котором будут учтены интересы всех участников корпорации.

В большинстве исследований, посвященных корпоративному договору, наиболее часто обсуждается вопрос о его правовой природе, которая характеризуется его содержанием и предметом. До сих пор в научной литературе нет единого мнения относительно правовой природы корпоративного договора, что является существенной проблемой корпоративного права и гражданского права в целом, поскольку зачастую происходит подмена понятий между корпоративным и гражданско-правовым договором и отсутствует

единое понимание о назначении корпоративного договора.

Традиционно в гражданском праве всю совокупность договоров разделяют на две общих группы: договоры о сделках и нормодоговоры [10. – С. 234]. Относительно корпоративного договора, одни авторы относят его к гражданско-правовым сделкам [1. – С. 4–10]; другие считают рассматриваемый договор организационным, поскольку он устанавливает базовые условия, которые порождают отношения связанности между субъектами [6. – С. 25], и это сложно оспорить.

Корпоративный договор может быть заключен в таких организационно-правовых формах юридических лиц, как ООО (договор об осуществлении прав участников ООО), в АО – акционерное соглашение. При заключении корпоративного договора создается норма, регулирующая деятельность по управлению делами корпорации.

В статье 67.2 ГК РФ содержатся условия корпоративного договора, а также перечислены основные права и обязанности его участников. Корпоративный договор должен быть заключен в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Но участники, подписавшие корпоративный договор, обязаны уведомить общество о его подписании, при этом раскрытие содержания лапе этого корпоративного договора не требуется. По решению сторон его можно заверить в нотариальной форме, но это не является обязательным условием заключения корпоративного договора.

Субъектами корпоративного договора заключается соглашение, определяющее правила их поведения в управлении корпорацией. В этом его основное отличие от договоров-сделок, являющихся правовыми основаниями возникновения, изменения и прекращения правоотношения. В российском праве давно существуют коллективные договоры, которые реализуют права их сторон в обязательственных отношениях. Это учредительный договор (п. 1 ст. 52 ГК РФ), договор о создании юридического лица (п. 1 ст. 89 ГК РФ), договор простого товарищества (ст. 1041 ГК РФ). Данные договоры связаны с совместной деятельностью их сторон, которые могут быть участниками корпораций.

В связи с вышеизложенным, считаем, что корпоративный договор нельзя классифицировать как разновидность сделки, так как продавец и покупатель могут в нем совсем не участвовать. Однако это не исключает случаев, когда купля-

продажа происходит между участниками корпоративного договора. Кроме того, корпоративный договор не является соглашением об установлении прав и обязанностей, а представляет собой соглашение о порядке осуществления своих прав определенным образом, т. е. своего рода механизм реализации.

Наиболее близким по своему содержанию к исследуемому договору является договор простого товарищества, поскольку корпоративный договор полностью отвечает критериям, указанным в части 1 статьи 1041 ГК РФ. Это подчеркивается во многих исследованиях. Действительно, сходством договора простого товарищества и корпоративного договора является их многосторонний характер, все стороны данных договоров связаны общей (единой) целью и общностью действий. Здесь необходимо подчеркнуть два отличительных признака договора простого товарищества – его безусловную многосторонность и объединение имущества. В процессе исполнения договора простого товарищества не создается общее имущество его участников. Характерным отличием корпоративного договора является установление условий реализации существующих на момент его заключения корпоративных прав. В связи с этим отнесение корпоративного договора к разновидности договора простого товарищества недопустимо.

В соответствии с корпоративным договором участники корпорации контролируют действия его органов. Они имеют право выступать от имени корпорации, принимать участие в управлении корпоративными делами, оспаривать совершаемые в корпорации сделки, обжаловать в судебном порядке решения, влекущие правовые последствия, принимать участие в процессе распределения доходов. При заключении корпоративного договора решения его сторон должны приниматься согласованно и соответствовать документально установленному порядку. Другими словами, стороны договариваются о последующей согласованности их действий в рамках управления корпорацией [1. – С. 6]. По своему назначению исследуемый нами договор играет роль юридического факта, осуществляет функцию регулятора определенной группы общественных отношений, составляющих предмет гражданского права и относится к числу правомерных юридических действий.

Исполнение договора невозможно без его предмета, который является обязательным его

условием. Предмет договора содержит совокупность условий, по поводу которых заключается договор, описывающий порядок реализации определенным образом корпоративных прав, принадлежащих участнику хозяйственного общества как предусмотренных пунктом 1 статьи 65.1 ГК РФ, так и пунктом 1 статьи 67 ГК РФ. По нашему мнению, данный предмет образуют две группы обязанностей: активного типа (согласованно голосовать на общем собрании) и пассивного типа (воздерживаться от отчуждения ценных бумаг).

В целом относительно предмета корпоративного договора следует отметить, что главная проблема его определения заключается в отсутствие возможности его однозначного выделения, поскольку он носит собирательный характер и влечет различные обязательства, отличающиеся друг от друга по своим целям.

Так, вопрос относительно предмета корпоративного договора можно было бы решить, сказав, что в соответствии с принципом свободы договора и с учетом диспозитивного характера правового регулирования отношений в непубличных корпорациях, любые условия, которые стороны договора согласовали и которые не нарушают права третьих лиц, не противоречат законодательным, в том числе антимонопольным запретам, природе отношений или публичным интересам, могут быть включены в текст соглашения. Однако положения статьи 67.2 Гражданского кодекса РФ, статьи 32.1 Федерального закона № 208-ФЗ и пункта 3 статьи 8 Федерального закона № 14-ФЗ ограничивают потенциальный предмет корпоративного договора.

Дополнительное условие корпоративного договора состоит в установлении порядка приобретения или отчуждения акций (долей) корпорации при наступлении (не наступлении) определенных обстоятельств. Такие действия по своей природе схожи с договором купли-продажи. Отличием является тот факт, что корпоративный договор не имеет признака встречности исполнения обязательств, поскольку совершение разовых хозяйственных операций (передача товара, оказание услуг, проведение работ) не является целью корпоративного договора. В этих случаях применимо правило статьи 327.1 ГК РФ об обусловленном исполнении обязательства, т. е. осуществление прав сторон корпоративного договора по приобретению или отчуждению акций (долей) при определенных обстоятельствах. Право корпора-

тивного управления (реализация управленческих функций на основании закона и устава), которым наделены участники на момент заключения корпоративного договора, позволяют им управлять и распоряжаться принадлежащими им акциями. Право корпоративного участия (определяется эквивалентом доли собственности участника в корпорации) выступает предпосылкой для заключения исследуемого договора. На такие договоры распространяются правила о заверениях об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ).

В самом договоре лишь определяется форма согласия его участников на определенное поведение по управлению корпорацией. При этом положительные правовые последствия исполнения организационных обязательств одним из субъектов имеют благоприятный характер для остальных участников корпорации, но затраты на достижения такого результата другими участниками не компенсируются [8. – С. 315]. Следовательно, корпоративный договор, исходя из вышеназванных причин, отличается по своему характеру от гражданско-правового договора.

Таким образом, корпоративному договору предоставлено самостоятельное место в ряду соглашений гражданского права, которое обладает своими особенностями. Ключевым в содержании корпоративного соглашения является порядок реализации существующих прав, но никак вновь создаваемых.

Иначе говоря, элементами корпоративного соглашения являются не элементы разных гражданско-правовых договоров, а элементы, предусмотренные законами о хозяйственных обществах. В целях упрощения юридической техники к корпоративным соглашениям можно применять общие положения о договорах и обязательствах с учетом индивидуальных особенностей данных соглашений [2. – С. 38].

Устав корпорации обладает большей юридической силой по отношению к корпоративному договору. Пункт 4 статьи 66.3 ГК РФ содержит норму, согласно которой в случаях, если положения, предусмотренные пунктом 3 настоящей статьи, не входят в число положений, подлежащих обязательному включению в устав непубличного хозяйственного общества в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами, они могут быть предусмотрены корпоративным соглашением. При этом корпоративных договоров может быть заключено несколько, а устав у общества – только один. Тем не менее условия,

отраженные в корпоративном договоре, не должны противоречить нормам устава. И даже в случае установления такого противоречия, права, вытекающие из положений корпоративного договора, могут быть защищены в суде. Определяя соотношение корпоративного договора и устава, можно сказать, что корпоративный договор не должен противоречить уставу, а призван дополнять и развивать его положения.

По нашему мнению, в статье 67.2 ГК РФ содержатся противоречивые положения: с одной стороны, в связи с заключением корпоративного договора может быть изменен устав общества, а с другой – исключается возможность ссылаться на противоречие уставу при требовании о признании положений недействительными. Такая коллизия, по нашему мнению, нуждается в конкретизации. Мы предлагаем внести в пункт 7 статьи 67.2 ГК РФ изменения и изложить ее в следующей редакции: «Корпоративный договор, заключенный в соответствии с действующим законодательством, имеющий положения, противоречащие уставу общества, является действительным». В этой связи статью 52 ГК РФ разумно дополнить положением следующего содержания: при заключении корпоративного договора между учредителями (участниками) юридического лица, он приобретает равную юридическую силу с учредительными документами.

В научной литературе сложилось значительное количество позиций возможных сторон корпоративного договора. Можно выделить два основных подхода.

Согласно первому к числу субъектов корпоративного договора относятся члены корпорации: акционеры и участники обществ с ограниченной ответственностью (узкий подход). К числу сторонников указанного подхода можно отнести В. А. Лаптеву [6], О. С. Устименко, Е. В. Еня [10].

Второй подход основан на широком понимании круга сторон корпоративного договора. Его сторонники (И. С. Шиткина [12. – С. 4–12], А. С. Кокорин [5. – С. 9–11]) относят к числу таковых, помимо членов корпорации – доверительно управляющего, номинального держателя, общество, будущих акционеров. В литературе наиболее дискуссионным является вопрос о возможности самого общества (корпорации) выступать в качестве одной из сторон договора.

Проведенный нами анализ законодательства и научных работ свидетельствует о том, что

безусловным правом на заключение корпоративного договора обладают участники хозяйственного общества. Доверительные управляющие также могут быть отнесены к субъектам рассматриваемого договора только при соблюдении определенных условий. Кроме того, в соответствии с пунктом 9 статьи 67.2 ГК РФ, сторонами корпоративного договора могут быть кредиторы и любые третьи лица, обладающие охраняемым законом интересом.

Последнее положение стало предметом критики со стороны научного сообщества. В частности, И. Ю. Челенкова указывает, что данная норма открывает возможность для тайного управления непубличным хозяйственным обществом со стороны третьих лиц, что в свою очередь может привести к серьезному ущемлению прав миноритарных участников корпорации в интересах крупного бизнеса, даже не участвующего в корпорации [11. – С. 23].

Представляется, что проблема участия в корпоративном договоре третьих лиц заключается не в самой по себе допустимости такого участия, а в обеспечении защиты корпорации от возникновения потенциальных злоупотреблений. Стоит установить запрет на заключение корпоративных договоров общего характера, обязывающих участника корпорации принимать корпоративные решения только в зависимости от указания лица, не являющегося участником общества.

Для контроля за соблюдением сторонами корпоративного договора таких запретов можно закрепить в законе право юридического лица потребовать раскрыть содержание корпоративного договора и характер осуществляемого с помощью него интереса при наличии достаточных оснований полагать, что третье лицо участвует в корпоративном договоре для осуществления неправомерного интереса. В случае отказа в предоставлении такой информации компания может воспользоваться правом обратиться в суд с таким требованием. Если выявлен неправомерный интерес, корпоративный договор можно признать недействительным в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ как противоречащий пункту 9 статьи 67.2 ГК РФ и интересам юридического лица.

Рассматривая вопрос об ответственности за неисполнение условий корпоративного договора, отметим, что в российском законодательстве отсутствуют соответствующие специальные положения. Полагаем, что это обусловлено тем, что такие меры зависят от предмета договора и

должны быть учтены непосредственно при его заключении.

Изучение зарубежного законодательства показало, что институт корпоративного договора в зарубежных странах эффективно используется на протяжении длительного периода времени. Существует множество различных позиций по вопросам корпоративных договоров [14]. Корпоративный договор признается в континентальном праве безвозмездным, так как его основной целью является эффективное управление корпорацией. Например, во французском уголовном кодексе признается уголовно-наказуемым деянием включение в корпоративный договор пункта о вознаграждениях при осуществлении голосования определенным образом. Отличительными особенностями корпоративного договора в европейских странах континентальной правовой системы являются следующие:

1) корпоративные документы не могут противоречить уставу корпорации или иметь приоритет перед ним;

2) корпоративные договоры обязательны только для сторон, их заключивших;

3) само общество и третьи лица не могут выступать участниками корпоративного договора [13. – С. 255–259].

Таким образом, понятие корпоративного договора в континентальном праве сужается обязательствами, вытекающими из него.

Для корпоративного договора, используемого в странах англо-саксонской правовой системы характерны следующие черты:

1) корпоративный договор обладает приоритетом перед уставом и может изменять (отменять) его положения;

2) корпоративный договор обязателен для исполнения третьими лицами, вступающими в правовые отношения с корпорацией;

3) сама корпорация может быть участником корпоративного договора.

Таким образом, закрепляя в ГК РФ модель корпоративного договора, отечественный законодатель опирался в первую очередь на его аналог, используемый в странах с континентальной правовой системой.

В заключение стоит подытожить сказанное выше. Корпоративный договор относится к группе договоров о совместной деятельности, в которых реализуются корпоративные права его участников. Такой договор определяет меру возможных и должных согласованных между участ-

никами хозяйственных обществ действий по осуществлению ими своих корпоративных прав организационного характера. Он не предполагает необходимости его встречных предоставлений участникам, следовательно, не относится к безвозмездным гражданско-правовым договорам. При заключении корпоративного договора его стороны обременяются правами и обязанностями, связанными с осуществлением управленческой деятельности корпорации. При заключении корпоративного договора необходимо учитывать законодательные положения об обязательствах и договорах.

Анализируя комплекс проблем, связанных с корпоративным договором, нужно определить основные направления, в которых необходимо двигаться для создания наиболее благоприятных условий развития бизнеса.

В контексте совершенствования правового регулирования корпоративного договора нужно добиться закрепления в законодательстве четких и однозначных конструкций, позволяющих сформировать единообразную и стабильную судебную практику.

Список литературы

1. Андреев В. К. О характере корпоративного договора // Юрист. – 2015. – № 3. – С. 4–10.
2. Андреев В. К. Юридические лица как субъекты экономической деятельности // Журнал российского права. – 2016. – № 5. – С. 35–44.
3. Дианова Я. Корпоративный договор. Перезагрузка // Корпоративный юрист. – 2015. – № 1. – С. 22–33.
4. Зенин И. А. Гражданское право. – М. : Юрайт-Издат, 2015.
5. Кокорин А. С. Будущий акционер как сторона акционерного соглашения по российскому законодательству // Безопасность бизнеса. – 2011. – № 2. – С. 9–11.
6. Лантев В. А. Корпоративный договор в системе источников регулирования корпоративных отношений // Предпринимательское право. – 2016. – № 1. – С. 23–31
7. Марченко М. Н. Источники права. – М., 2015. – С. 236–274, 541–551.
8. Пугинский Б. И. Коммерческое право России. – М. : Юрайт, 2010. – С. 315.
9. Суханов Е. А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. – 2012. – № 2. – С. 4–35.
10. Устименко О. С., Еня Е. В. О проблеме определения сторон в корпоративном договоре // Научный форум. Сибирь. – 2016. – Т. 2. – № 4. – С. 100.
11. Челенкова И. Ю. Корпоративное управление как система социальных взаимодействий : дис. ... канд. социологических наук. – Санкт-Петербург, 2014.
12. Шиткина И. С. Парадигма и парадоксы корпоративного права // Предпринимательское право. – 2010. – № 1 – С. 4–12.
13. Шмелев Р. В. Корпоративный договор в гражданском праве Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс, 2016.
14. Lombardo S. Regulatory Competition in Company Law in the European Community. – Paris : Lang, 2002.