

Новеллы гражданского законодательства. Отличие классической неустойки от судебной неустойки. Практика применения статей 333 и 308.3 ГК РФ

Е. О. Бондарь

кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры административного права Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя
Адрес: ФГБОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя», 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12
E-mail: bondar_elena@mail.ru

С. В. Изутина

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: lana.2029@mail.ru

А. Г. Андреев

кандидат юридических наук, арбитражный управляющий Ассоциации «МСОПАУ»
Адрес: 101000, г. Москва, Лубянский проезд, 5, стр. 1.
E-mail: alex_andrr@mail.ru

The Amendments to the Civil Law. The Difference between the Classic Penalty from the Judicial Penalty. Practice of Application of Articles 333 and 308.3 of the Civil Code of the Russian Federation

E. O. Bondar

PhD in Law, Associate Professor,
Deputy Head of the Department of Administrative Law.
Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.
Address: Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 117997, Moscow, st. Academic Volgin, 12
E-mail: bondar_elena@mail.ru

S. V. Izutina

PhD of Law, Associate Professor of the Department of Civil Legal Disciplines of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: lana.2029@mail.ru

A. G. Andreev

PhD of Law, Trustee in Bankruptcy «MSOPAU» Association
Address: 101000, Moscow, Lubyansky passage, 5, p. 1
E-mail: alex_andrr@mail.ru

Аннотация

В статье авторами анализируются актуальные проблемы, связанные с практикой применения тех изменений в Гражданском кодексе РФ, которые были юридически внесены в 2015 г., но фактически стали применяться только с 2018 г. Поводом к этому послужили ряд судебных решений, о которых авторы также упоминают в статье. Авторами подробно рассматривается появившийся в июне 2015 г. в российском Гражданском кодексе инструмент (ст. 308.3), заимствованный из французского права – астрент – неустойка за

неисполнение должником обязательства, установленного судебным актом. Выявляются и рассматриваются особенности российского аналога астрента, практика его применения и процесс развития. С применением нового правового института, который появился в российском законодательстве три года назад, продолжают возникать проблемы. Участники разбирательств не всегда знают, как именно нужно требовать взыскание нового вида неустойки. Авторы статьи делают вывод о том, что появление нового правового института в гражданском законодательстве России предоставляет дополнительные гарантии добросовестным участникам гражданского делового оборота в реализации своих прав. В статье авторы рассматривают особенности применения неустойки в иностранном законодательстве. Проводятся аналогии между законодательствами Франции, Италии и Испании.

Ключевые слова: астрент, суд, иск, исполнение, обязательство, требование, истец, денежная сумма, неисполнение, судебный акт, Арбитражный суд, соразмерность, справедливость, судебная неустойка, кредитор

Annotation

The article analyzes the current problems associated with the practice of applying changes in the Civil Code of the Russian Federation, which were legally introduced in 2015, but in fact began to be applied only from 2018. The reason for this was a number of court decisions, which the authors also mention in the article. The authors consider in detail the instrument that appeared in June 2015 in the Russian Civil Code (art. 308.3), borrowed from French law, and the «astrent» is a penalty for the debtor's failure to fulfill the obligation established by a judicial act. The authors have identified and considered the peculiarities of the Russian analogue of astrent, the practice of its use and the development process. With the use of the new legal institution, which appeared in Russian legislation three years ago, problems continue to arise. The participants in the proceedings sometimes do not know exactly how to demand the recovery of a new type of penalty. The authors of the article conclude that the emergence of a new legal institution in the civil legislation of Russia provides additional guarantees to bona fide participants in civil business turnover in the exercise of their rights. In the article, the authors consider the peculiarities of the application of penalties in foreign legislation and draw analogies between the laws of France, Italy and Spain.

Keywords: astrent, court, lawsuit, execution, obligation, claim, claimant, sum of money, non-performance, judicial act, arbitration court, proportionality, justice, judicial penalty, creditor

В июне 2015 г. в российском Гражданском кодексе появился инструмент (ст. 308.3), заимствованный из французского права. Речь идет об астренте – неустойке за неисполнение должником обязательства, установленного судебным актом.

Астрент (astrente) по своей сути является процессуальным штрафом, который уплачивается должником кредитору в случае неисполнения первым судебного решения за каждый период просрочки. Данный инструмент воздействия на должников назначается судьей в том размере, который необходим для обеспечения исполнения решения [6].

Французское законодательство гласит, что астрент является предварительным или окончательным.

Так, по общему правилу, астрент – предварительный, если судья в решении не указал обратное.

Размер предварительного астрента может быть пересмотрен судьей по просьбе стороны. Размер окончательного астрента изменению не подлежит.

Так, французский адвокат Александра Шесть в своей статье говорил о том, что невыплата кредитору долга может повлечь за собой также штрафные санкции по решению суда. Величина устанавливается в зависимости от срока договора и выплачивается за каждый день задержки. Уплата не может быть изменена или ликвидирована. По утверждению Александра Шесть, «уплата неустойки является мерой, дополнительной к основному обязательству, которое она сопровождает». По его мнению, подобного рода меры стимулируют должника к скорейшему исполнению своего обязательства [7].

Также отметим, что, например, Л. Ж. де ла Морандьер в своем труде «Гражданское право Франции» указывал, что «астрент может рассматриваться как подлинное гражданско-правовое наказание, ибо суды сами признают, что такого рода присуждение не направлено, подобно возмещению убытков, на покрытие понесенного кредитором ущерба, а может значительно превышать реальный ущерб кредитора. Суд может возлагать наказание только в том случае, когда он уполномочен на это нормой закона, а в данном случае такой нормы не существует» [8].

Особенностью французского астрента является то, что французское законодательство не устанавливает никаких ограничений сферы его применения [5. – С. 35].

В данном случае астрент не зависит от размера убытков кредитора и не является возмещением ущерба или неустойкой.

Французский астрент также был заимствован и другими странами.

Голландский астрент почти полностью повторяет французскую модель [5. – С. 36].

Однако существуют отличия, такие как:

1) возможности стороны ходатайствовать о присуждении штрафа за просрочку исполнения судебного решения;

2) отсутствию деления на окончательный и предварительный астрент.

Астрент в Италии, аналогично голландскому, также является только окончательным. Судья назначает его по просьбе кредитора [5. – С. 36]. Законы Италии также предусматривают ограничение сферы применения астрента. Астрент не может применяться к обязательствам негативного характера, к форс-мажорным обстоятельствам. При этом позиция итальянских судов однозначна – применение астрента к любым обязательствам, как к негативным, так и позитивным. Статья 614а Гражданско-процессуального кодекса Италии содержит правило исполнения обязанности совершить определенные действия, которые не могут быть принудительными по требованию третьих лиц, или исполнения обязанности воздерживаться от совершения определенных действий. Из этого вытекает, что любую обязанность совершить определенные действия или воздержаться от их совершения можно признать астрентом [9].

Если проанализировать сферу применения астрента в упомянутых ранее странах, то можно вывести следующие общие черты астрента, характерные для Европы в целом:

- носит характер некой процессуальной пени;
- начисляется за каждый период неисполнения судебного решения;
- определяется судом с учетом обстоятельств дела;
- назначается вместе с удовлетворением искового требования на будущее;
- не является неустойкой или убытками и не освобождает должника от выполнения основного обязательства;

– идет полностью или частично в доход истца (в зависимости от страны применения);

– является мерой стимулирования, а не мерой ответственности [5. – С. 37].

Как некий аналог французского астрента, в Российской Федерации Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ была введена в Гражданский кодекс Российской Федерации статья 308.3, в которой предусмотрено право кредитора инициировать требование присуждения в его пользу некой денежной суммы (п. 1 ст. 330) на случай неисполнения судебного решения о возложении на должника обязанности по исполнению обязательства в натуре в том размере, который определен судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1) для обеспечения защиты прав кредитора по обязательству [4. – С. 21].

Из положений данной статьи делаем вывод о том, что денежная сумма может быть присуждена судом за неисполнение как денежного, так и неденежного обязательства. ГК РФ закрепил возможность взыскания денежной суммы на случай неисполнения судебного акта о возложении обязанности на должника по исполнению обязательства в натуре. Однако статья 12 ГК РФ закрепляет единственный способ защиты нарушенного права по денежному обязательству – присуждение к исполнению обязанности в натуре.

Стоит отметить, что изначально ставилась цель – кодификация положений Пленума Верховного суда Российской Федерации № 22, т. е. российский астрент рассматривался как частный штраф в пользу истца на случай неисполнения судебного акта по неденежному требованию. Однако при более глубоком анализе законодательной базы, очевидно, что российский аналог астрента, безусловно, отличается от зарубежных аналогов.

Предложенный ВАС РФ институт представлял собой штраф за неисполнение судебного решения, тогда как ГК РФ закрепляет астрент как разновидность неустойки за неисполнение обязательства в натуре.

Если рассматривать астрент с точки зрения правовой природы, то он является прекрасным инструментом стимулирования должника к исполнению своих обязанностей. Сфера применения астрента достаточно широкая – от исполнительного производства до возможности скорей-

шего выполнения возлагаемых на стороны и других участников процесса обязанностей.

Предложенные меры влияют на должника и побуждают его к выполнению законных требований, что в свою очередь экономит ресурсы органов принудительного исполнения. Вне зависимости от сложности выполнения принудительных мер исполнителя таким образом «принуждают» к выполнению этого долга перед законодательством.

Как говорилось ранее, с 1 июня 2015 г. введена в действие статья 308.3 ГК РФ, в которой суду в деле по иску об исполнении обязательства в натуре по требованию истца предоставлено право присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта. Размер этой суммы суд определяет на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Однако с применением нового правового института, который появился в российском законодательстве три года назад, до сих пор продолжают возникать проблемы. Участники разбирательств часто не знают, как именно нужно требовать взыскание нового вида неустойки:

1) подавать соответствующее заявление в рамках того дела, где спор разрешен по существу?

2) обращаться в суд с самостоятельным иском о взыскании суммы астрента?

3) возможно ли ретроспективное взыскание астрента?

4) какими правилами нужно руководствоваться при взыскании астрента?

Органы местного самоуправления и государственной власти, а также организации, граждане и должностные лица на территории РФ должны руководствоваться в своей правоприменительной деятельности судебной практикой Арбитражного суда по части 1 статьи 16 АПК РФ.

Федеральные суды РФ вправе обязывать объекты и субъекты РФ по всей территории страны к строгому исполнению изданных ими актов согласно определению Конституционного суда РФ от 20 марта 2008 г. № 153-О-О, и частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». В случаях невыполнения соответствующих предписаний предусматривается ответственность на основе федерального закона.

Если одна из сторон не выполняет условия, изложенные в нормативно-правовом акте, например, обязанность должника перед кредитором, то в соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса РФ кредитор для защиты своих интересов вправе обратиться в суд с целью требования исполнения обязательств другими лицами договора; в случае неисполнения судебного акта, рассмотрев запрос кредитора, суд вправе вынести решение в его пользу и присудить денежную сумму; размер этой суммы определяется судом и зависит от ряда параметров, например, требования справедливости, получения выгоды путем незаконного поведения, масштаба нарушения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ).

Если решение суда предусматривает денежную компенсацию, то размер выплат и неустоек может определять только суд, согласно разъяснениям, приведенным в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума № 7). Как говорилось ранее, размер таких неустоек определяется по тем же параметрам, прописанным в Гражданском кодексе РФ. Главное условие установки денежной неустойки должно соответствовать правилу: для ответчика исполнение судебного решения должно быть выгоднее, чем уклонение от него.

В случае неисполнения обязательств должником по решению судебного акта, для защиты интересов кредитора происходит судебное взыскание денежной суммы, определяемой на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного и недобросовестного поведения (Постановление Пленума № 7). Вынесение решения о денежной неустойке для ответчика с целью своевременного исполнения его обязательств может быть вынесено только по обращению истца как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства; при вынесении подобных решений суд должен учитывать иные обстоятельства, которые могут препятствовать исполнению судебных актов ответчиком.

Отличие судебной неустойки от обычной состоит в том, что судебная неустойка основывает-

ся на публично-правовой составляющей, так как она формирует меру ответственности в случае неисполнения условий, предусмотренных судом, для побуждения ответчика к своевременному исполнению обязательств. Судья при вынесении решения о размере неустойки может пользоваться не только принципами, изложенными в пункте 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, но и исходить из своих внутренних убеждений.

В соответствии с практикой применения повторная оценка судебной неустойки недопустима (Определение ВС РФ от 5 июня 2018 г. № 305 – ЭС15-9591), но учитывая, что соразмерность судебной неустойки, в отличие от соразмерности, оцениваемой при снижении неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется исходя из степени сопротивления должника во исполнение обязательства, неустойка присуждается в целях преодоления имеющегося сопротивления и побуждения к исполнению.

На основании вышеизложенного сделаем вывод о том, что соразмерность астрента определяется только степенью сопротивления должника исполнению судебного акта, а не правилами неосновательного обогащения кредитора.

При предъявлении требований о взыскании судебной неустойки также необходимо учитывать, что судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 и 2.1 ст. 324 АПК РФ).

Исходя из вышеизложенного ВС РФ в Определении от 19 октября 2018 г. по делу № 303-ЭС18-9206 сделал вывод о том, что заявление о присуждении судебной неустойки, поданное в последующем при исполнении реше-

ния, подлежит рассмотрению в рамках *первоначального* дела, поскольку такое заявление неразрывно связано с основным требованием и вынесенным по результатам его рассмотрения судебным актом. Фактически такая неустойка является составной частью отношений по исполнению судебного акта.

Необходимо отметить, что, по мнению ВС РФ, ретроспективное взыскание судебной неустойки задним числом действующим законодательством не допускается, т. е. судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта *до момента ее присуждения*. Данный вывод содержится в Определении ВС РФ от 19 октября 2018 г. по делу № 303-ЭС18-9206 и в Определении ВС РФ от 15 марта 2018 г. по делу № 305-ЭС17-17260.

Как отметил ВС РФ, судебная неустойка в первую очередь направлена на стимулирование должника к выполнению своих обязанностей, поэтому период времени до рассмотрения судом вопроса о взыскании не может быть учтен при формировании суммы этой неустойки, так как ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена – стимулирование должника к совершению определенных действий или воздержанию от них. Постановление Пленума № 7 от 24 марта 2016 г. в абзаце 2 пункта 28 указывает, что целью такой неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта.

В заключение необходимо отметить, что появление нового правового института в гражданском законодательстве России предоставляет дополнительные гарантии добросовестным участникам гражданского делового оборота в реализации своих прав.

Список литературы

1. Бондарь Е. О., Андреев А. Г. Порядок распределения денежных средств от использования и реализации заложенного имущества: новеллы судебной практики // Административное право и процесс. – 2018. – № 11. – С. 45–47.
2. Бондарь Е. О., Изутина С. В. Наиболее распространенные способы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2018. – Т. 1. – № 1. – С. 33–36.
3. Бондарь Е. О., Андреев А. Г. Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности: проблемы реализации // Теория и практика административного права и процесса : материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора

В. Д. Сорокина (Небургские чтения) / отв. ред. В. В. Денисенко, С. Г. Денисенко. – Челябинск, 2016. – С. 94–97.

4. *Иванова Л. В., Резина Н. А.* Астрент: проблемы применения // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 1 (30). – С. 20–23.

5. *Лобышева Е. А.* Астрент в Российском и зарубежном праве // Юридический вестник молодых ученых. – 2016. – № 3. – С.34–38.

6. Article L131-2 de Code des procédures civiles d'exécution (Dernière modification: 1 avril 2016). – URL: <https://www.legifrance.gouv.fr>

7. *Six A.* L'astreinte en droit des affaires : une mesure souvent efficace pour obtenir l'exécution // Village de la Justice. – URL: <https://www.village-justice.com/articles/ASTREINTE-droit-des-affaires-une-mesure-souventefficace-obtenir-execution,24312.html>

8. *Годэмэ Е.* Общая теория обязательств : пер. с фр. / под ред. И. Б. Новицкого. – М. : Юриздат, 1948.

9. *Di Mauro C., Coslin C.* Новые итальянские правила, регулирующие финансовые санкции, налагаемые в целях принудительного исполнения судебных решений: сходства и различия с правовым режимом во Франции. – URL: <http://www.sma-nn.ru/redactor/files/6621637f035b973bc4b08cd3c4bde1d6.pdf>