

О некоторых особенностях механизма выявления способов хищений бюджетных средств в сфере ЖКХ

Г. А. Алиева

кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова, заведующая лабораторией криминалистики и специальной техники РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.
E-mail: qwertylevel@mail.ru

On Particulars of the Mechanism to Identify Public Funds Embezzlement in Housing Development

G. A. Alieva

PhD of Law, Associate Professor of the Department of State Legal and Criminal Legal Disciplines of the PRUE, Head of the Laboratory of Criminalistics and Special Equipment of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: qwertylevel@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена одному из наиболее часто встречаемых преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которое с каждым годом приобретает изощренные способы совершения и сокрытия, – хищению бюджетных средств. С криминалистических позиций данная отрасль экономической деятельности государства является очень привлекательной для преступников в связи с тем, что ежегодно из федеральных и региональных бюджетов в нее расходуются значительные суммы денежных средств. Несмотря на неоднократные послания главы государства, выявления и распространение через средства массовой информации о фактах многомиллионных хищений бюджетных средств из рассматриваемой сферы, преступники не продолжают «сбавлять обороты», а наоборот, привлекают к схемам совершения данных преступлений высокопоставленных должностных лиц, что является взаимосвязывающим фактором между коррупционными и экономическими преступлениями, следовательно, их выявление и раскрытие представляется еще более сложным процессом. В статье приводятся примеры из уголовных дел, расследуемых следователями Следственного комитета Российской Федерации, на основе анализа которых автором обозначаются некоторые особенности механизма выявления способов совершения данной категории преступлений.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство, многоквартирные жилые дома, расследование преступлений, хищения бюджетных средств, должностные преступления, преступления в сфере экономической деятельности.

Abstract

The main focus of this article is on one of the most frequent crimes in housing development, each year taking more sophisticated ways of committing and concealing it. That is public funds embezzlement. This sphere of the state economic activity is very attractive for criminals. Huge sums are wasted on it out of federal and regional budgets. Despite repeated addresses of the Head of the state, detection and spreading of facts of billion public funds embezzlement in this sphere through media, criminals do not "slow down", but to the contrary, attract high-ranking officials to commit these crimes, connecting corruption and economic crimes. Their investigation therefore is even more difficult. This article contains evidences of criminal cases investigated by the authorized bureau of the Russian Federation, based on which survey the author uncovers peculiarities of the mechanism to identify ways of committing this category of crimes.

Keywords: housing and communal services, apartment buildings, investigation of crimes of embezzlement, malfeasance, crimes in the sphere of economic activity.

Рассматривая преступления, совершаемые сегодня в экономике нашего государства, следует придать особое значение хищениям бюджетных средств, в частности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которые имеют ряд отличительных черт.

На это же обращает внимание Председатель Следственного комитета Российской Федерации, говоря о том, что следователями данного ведомства за год в среднем возбуждается 30 тыс. уголовных дел в экономической сфере по факту хищений и легализации бюджетных средств, выделяемых государством при государственных закупках, для модернизации и реформирования сферы ЖКХ и пр. При этом по сравнению с аналогичными показателями прошлых лет данная категория преступлений увеличивается примерно на 14% [6].

Приведем примеры из следственной практики, где, обратив внимание на сумму выведенных бюджетных средств из ЖКХ, можно понять масштабы негативных последствий от данной категории преступлений, которые претерпевает государство и общество в целом.

Так, следователями Следственного комитета Российской Федерации по Республике Ингушетии расследовалось уголовное дело в отношении бывшего начальника производственного управления ЖКХ по г. Карабулаку гражданина Т. Он обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 (присвоение, совершенное в особо крупном размере), а также частью 1 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). В ходе следствия было установлено, что в 2008 г. из выделенных Министерством финансов республики производственному управлению ЖКХ по г. Карабулаку 154 млн 332 тыс. рублей в бухгалтерии данного управления были отражены как поступившие на возмещение выпадающих доходов за льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан лишь 19 млн 354 тыс. рублей. Оставшаяся сумма денег, а именно 134 млн 978 тыс. рублей, начальник управления гражданин Т. вместе с заместителем министра финансов республики А. присвоил, обналечив чеки со вторых расчетных счетов, открытых в коммерческом банке «Сунжа», якобы на выплату заработной платы сотрудникам предприятия.

Так, следователями Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю расследовалось уголовное дело в отношении начальника отдела ЖКХ администрации г. Лесосибирска гражданина Н., директора ООО «НордВест» гражданина Ш. и директора ООО «Империал» гражданина И. В зависимости от их роли в содеянных преступлениях они обвиняются в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), а также частью 3 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное с использованием лицом своего служебного положения, в крупном размере).

В ходе уголовного дела установлено, что, силами ООО «Чистый город» сносились жилые дома в рамках программы переселения из ветхого и аварийного жилья. Начальник отдела ЖКХ администрации г. Лесосибирска Н., превышая свои должностные полномочия, включил в предмет аукционов работы по выполнению сноса жилых домов. По результатам проведенных аукционов между администрацией Лесосибирска и ООО «НордВест», ООО «Империал» заключены муниципальные контракты, предусматривающие уборку захламленных территорий, где указаны объекты, снесенные ранее. Впоследствии директор ООО «НордВест» Ш. и директор ООО «Империал» И. составили акты о приемке выполненных работ, предъявили к администрации счета-фактуры, в которые включили работы по сносу зданий. Фактически же ими указанные работы не производились.

Далее администрацией города произведено необоснованное перечисление из бюджета денежных средств на счет ООО «НордВест» в сумме свыше 600 тыс. рублей, а ООО «Империал» – более 500 тыс. рублей. Всего незаконно выплачено более 1,1 млн рублей.

Одним из ярких примеров хищений бюджетных средств является уголовное дело, возбужденное следователями Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области в отношении бывшего Министра ЖКХ области Я., его первому заместителю С., главному бухгалтеру Е., а также родному брату С. – гражданину К. Последние два фигуранта – С. и Е. – признаны виновными в присвоении денежных средств в особо крупном размере, незаконном изготовлении

платежных документов и легализации преступного дохода (часть 4 статьи 160, часть 2 статьи 187 и часть 3 статьи 174.1 УК РФ), бывший Министр ЖКХ области Я., который допустил возможность совершения преступления подчиненными сотрудниками министерства, признан виновным в халатности (часть 1 статьи 293 УК РФ). В ходе расследования было установлено, что с целью незаконного обогащения С. разработала схему хищения бюджетных денежных средств, выделяемых государством для возмещения части расходов тем организациям, которые оказывают жилищно-коммунальные услуги льготным категориям граждан (ветеранам, инвалидам, участникам боевых действий, чернобыльцам и т. д.). Через брата она привлекла предпринимателей Ф. и Ч., которые, не оказывая коммунальных услуг населению, заключили с Министерством ЖКХ соответствующие договоры на возмещение якобы понесенных ими расходов на льготников.

Благодаря бухгалтеру Е. денежные средства перечислялись на счета предпринимателей, обналчивались и возвращались С., которая совместно с соучастниками присваивала бюджетные денежные средства в общем размере свыше 117 млн рублей. Для совершения хищений бюджетных средств из сферы ЖКХ С. использовала печать подписи (факсимиле) министра ЖКХ Я., который халатно передал ее в распоряжение своему заместителю.

Следствием также установлены другие эпизоды хищений бюджетных денежных средств со счетов Министерства ЖКХ области на сумму более 30 млн рублей [6].

Рассматривая хищения бюджетных средств в сфере ЖКХ в свете криминалистической науки, следует сказать, что это один из интереснейших объектов для исследования на сегодняшний день. В свою очередь объект криминалистического исследования представляет собой отдельные виды человеческой деятельности, являющиеся наиболее важными для криминалистов.

Соглашаясь с Е. П. Ищенко, отметим, что для криминалистической науки характерен двуединный объект познания: преступная деятельность и криминалистическая деятельность по ее раскрытию и расследованию [3. – С. 3]. Будучи антиподами, эти два специфических вида человеческой деятельности, изу-

чаемые криминалистикой, как раз и позволяют ей вносить столь весомый вклад в дело борьбы с преступностью.

Борьба с преступной деятельностью в сфере жилищно-коммунального хозяйства на протяжении долгих лет находится в центре внимания общественности и руководителей правоохранительных структур, что обуславливает ее как объекта криминалистического исследования. В своих выступлениях Президент России неоднократно отмечает грубые нарушения, коррупционную составляющую, а также нецелевое расходование денежных средств, выделяемых государством на модернизацию сферы жилищно-коммунального хозяйства. В свою очередь население нашей страны жалуется на факты оплаты услуг ЖКХ, которые в последующем расходуются нецелевым образом и неизвестно на какие нужды, следствием чего являются громкие уголовные дела о хищениях нескольких миллионов, а зачастую и миллиардов, рублей.

На практике результатом таких действий управляющих компаний являются отсутствие горячей воды, тепла, электричества в зимнее время, протекание крыш, прорывы трубопроводов, загрязнения придомовой территории многоквартирных домов и пр. Глава администрации Президента России отметил, что причинами таких последствий является «непрофессионализм и недисциплинированность управляющих компаний, а также не обходится без банального воровства» [7].

Обращаясь к следственной практике, можно привести пример, когда в Химках выявили факт хищения бюджетных средств из сферы ЖКХ на сумму 3,365 млн рублей, которые выделялись государством на капитальный ремонт нескольких подъездов жилого многоквартирного дома. Муниципальное учреждение перечислило денежные средства подрядной аффилированной организации, которая, в свою очередь, реализовала схему хищения бюджетных средств. В действительности ремонт был выполнен заблаговременно за счет собственных средств граждан, проживающих в данных подъездах. Сумма ремонта составила не более 1 млн рублей [4].

Говоря об особенностях совершаемых хищений бюджетных средств из рассматриваемой отрасли экономической деятельности, следует пояснить, что сфера ЖКХ очень мно-

гогранна, сложна, она включает в себя более 30 видов деятельности (электро-, тепло-, водоснабжение, канализирование сточных вод и пр.). Это в свою очередь осложняет работу правоохранительных структур по выявлению признаков совершаемых хищений.

Так, в октябре 2017 г. главным бухгалтером поселковой администрации Нижегородской области была похищена сумма бюджетных средств в размере более 3 млн рублей. Схема совершения преступления выглядела следующим образом: при составлении реестров на зачисление заработной платы сотрудникам администрации, гражданин П. завышал суммы как себе, так и своим родственникам, оформленным в качестве дворников в данной администрации. После чего П. осуществлял перечисление бюджетных средств на банковские карты. Реализованные денежные средства он использовал в личных целях для погашения кредитов и строительства дома. В суде гражданин П. вину в совершенном хищении бюджетных средств из ЖКХ признал полностью и частично возместил государству причиненный ущерб на сумму 2,6 млн рублей [5].

В современных динамичных условиях следственная практика позволяет констатировать потребность следователя в информационном обеспечении своей деятельности при расследовании преступлений в сфере ЖКХ. Обладая указанным кругом знаний, следователь сможет быстрее сориентироваться в деятельности хозяйствующих субъектов или различных категорий лиц, осуществляющих свою деятельность в ЖКХ, и мысленно сконструировать схему совершения им (ими) преступного деяния, что в свою очередь отразится на оперативности принятых следователем решений, эффективности раскрытия и расследования уголовного дела.

В процессе раскрытия и расследования преступлений следователь получает информацию доказательственного либо ориентирующего характера из различных источников и носителей. По уголовным делам о хищениях бюджетных средств в сфере ЖКХ криминалистически значимая информация имеет свои особенности, обусловленные спецификой отрасли экономической деятельности, в которой преступниками подготавливаются, совершаются и скрываются преступления.

Для выявления признаков хищений бюджетных средств в рассматриваемой сфере криминалистически значимую информацию, на наш взгляд, содержат документы, оформляемые по результатам совместного обсуждения гражданами – жильцами многоквартирных домов и представителями управляющих компаний – вопросов организационно-финансового характера. Речь здесь идет прежде всего о протоколах Общих собраний жильцов, где в соответствии с действующим законодательством должна быть отражена объективная информация о сущности и процедуре принятия решений с учетом большинства голосовавших участников.

Изучение судебной и следственной практики показало, что ряд криминалистически значимых признаков, свидетельствующих о явных нарушениях жилищного, гражданского, административного законодательства, в совокупности приводящих к коррупционным проявлениям, в ряде случаев субъектами расследования не распознаются в ходе такого следственного действия, как осмотр документов.

Так, при первичном визуальном осмотре протокола Общего собрания жильцов многоквартирного дома не акцентируется внимание на несовпадении цвета (оттенка) красителя используемого пишущего средства на различных страницах документа, а также на явно выраженных несовпадениях общих признаков рукописного текста (например, наклон, размер и т. п.) на разных частях документа, что дает основание для выдвижения и проверки рабочих версий о разных исполнителях либо о факте дописки, хотя исследуемый текст, судя по подписи, должен быть исполнен одним лицом – секретарем Общего собрания, избранного участниками в установленном законом порядке [1].

Другим документом, содержащим криминалистически значимую информацию о наличии (либо отсутствии) признаков технической подделки, является Список участников, который в качестве приложения к Протоколу должен подтвердить факт легитимности Общего собрания, на основе чего все принятые им решения признаются правомерными или в случае отсутствия кворума не могут быть основанием для осуществления конкретных действий организационного, хозяйственно-финансового характера.

В данном документе, изготавливаемом заранее в виде таблицы для личного заполнения каждым участником Собрания, содержатся данные о личности, виде предъявленного для регистрации документа, адрес проживания, а также предусмотрена графа для личной подписи (или подписи доверенного лица).

В данной ситуации объектом криминалистического исследования является рукописный текст, в том числе подпись. Криминалистическое распознавание признаков ее подделки требует в большинстве случаев дополнительные использование специальных познаний, что обуславливает необходимость назначения соответствующей судебной экспертизы. Вместе с тем в данном случае субъекту расследования в процессе осмотра этого документа возможно самостоятельно выявить и зафиксировать в процессуальном порядке информацию о количестве зарегистрированных участников Общего собрания и сопоставить эти данные с аналогичными, содержащимися в протоколах Общего собрания. Несовпадения или отсутствие фиксации количественных показателей и выявление иных криминалистически значимых признаков дают основание для выдвижения и проверок версии о нелегитимности Общего собрания, а значит и о неправомерности принятых реше-

ний, в том числе по вопросам расходования денежных средств, собранных жильцами многоквартирного дома, например, по укреплению фундамента, стен строения, замене кровли, для благоустройства прилегающей домовогой территории. Как показывает изучение судебной и следственной практики, эти работы организуют, как правило, управляющие компании, во многих случаях отбор которых в силу различных обстоятельств ранее был осуществлен органами местного самоуправления, организационно-хозяйственную связь с которыми их представители поддерживали в рамках личного контакта. В дальнейшем эти контакты переросли в коррупционные проявления [2].

Рассмотренные выше позиции, связанные с организацией и методикой расследования хищений в сфере ЖКХ, остаются актуальными, несмотря на существенные меры, принимаемые в настоящее время законодателем и правительством с целью совершенствования жилищно-коммунального комплекса.

Вместе с тем оптимизация судебной и следственной практики по указанной категории уголовных дел, на наш взгляд, способствует формированию системы эффективных мер по предотвращению указанных преступлений.

Список литературы

1. Алиева Г. А. Использование криминалистически значимой информации в процессе расследования преступлений коррупционной направленности в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Противодействие преступлениям коррупционной направленности : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной выдающемуся российскому ученому Н. С. Алексееву / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – М. : Следственный комитет Российской Федерации, Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. – С. 336–338.
2. Алиева Г. А. Тактические особенности осмотра документов при расследовании преступлений коррупционной направленности в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности: российский и зарубежный опыт : сборник тезисов докладов и статей IV Международной научно-практической конференции российских и зарубежных университетов и РЭУ им. Г. В. Плеханова при участии представителей государственных и муниципальных органов власти. – М., 2016. – С. 25–26.
3. Ищенко Е. П. Криминалистика : курс лекций. – М. : Юридическая фирма «Контракт», 2007.
4. Нижегородское телекоммуникационное агентство «НТА-Приволжье». – URL: https://www.nta-nn.ru/news/accidents/2017/news_574550/ (дата обращения: 07.10.2017).
5. Официальный сайт московской жилищной газеты «Квартирный ряд». – URL: <https://moskv.ru/articles/fulltext/show/id/12449> (дата обращения: 04.10.2017).
6. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. – URL: <http://sledcom.ru/> (дата обращения: 14.10.2017).
7. Реальное ЖКХ. – URL: <http://real-gkh.ru/news/kazhdyy-shestoy-obrativshisya-zhaluetsya-prezidentu-rf-na-sistemu-zhkkh-sergey-ivanov/> (дата обращения: 21.09.2017).