

## Эффективность института медиации и его основной вектор развития в современной России

А. А. Дюкарева

студентка 3-го курса факультета экономики и права РЭУ им. Г. В. Плеханова.  
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.  
E-mail: dyukareva.anneta@mail.ru

## The Effectiveness of the Institution of Mediation and its Main Direction of Development in Modern Russia

A. A. Dyukareva

Third-Year Student of the Faculty of Economics and Law of the PRUE.  
Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane,  
Moscow, 117997, Russian Federation.  
E-mail: dyukareva.anneta@mail.ru

### Аннотация

В данной статье рассмотрена история становления института медиации в России и его дальнейшие перспективы в рамках российского права. Эффективность института медиации бесспорна, поскольку мирное разрешение столкновений и споров в бизнесе и частной жизни, отнимающих у обеих сторон колоссальные средства и время в судебных тяжбах, признано мировой практикой наиболее приемлемым и цивилизованным способом разрешения конфликтных ситуаций. В России в 2010 г. был принят Федеральный закон № 193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», однако в нем до сих пор не устранены ряд пробелов. Что же нужно для распространения института медиации в российской юридической практике? Какие проблемы существуют в действующем федеральном законе? На эти вопросы автор стремится найти ответ в данной статье.

**Ключевые слова:** бизнес, спор, мировое соглашение, мирное урегулирование спора, посредничество, конфликт, институт медиации, процедура урегулирования спора, гражданское общество.

### Abstract

This article considers the history of the establishment of the institution of mediation in Russia and its future prospects in Russian law. The effectiveness of the institution of mediation is indisputable, because the peaceful resolution of clashes and disputes in business and private life, taking away enormous amounts of money and time from both sides. This peaceful way of settling disputes recognized by the world practice as the most acceptable and civilized way of resolving conflict situations. In Russia, in 2010, Federal Law No. 193 "On an Alternative Procedure for the Settlement of Disputes with the Participation of an Intermediary (Mediation Procedure)" was adopted, but a number of gaps remain to this day. What is needed to spread the institution of mediation in Russian legal practice? What problems exist in the current Federal Law? We will try to find the answer in these articles.

**Keywords:** Business, dispute, amicable agreement, peaceful dispute settlement, mediation, conflict, mediation institution, dispute settlement procedure, civil society.

---

Ведение бизнеса нередко приводит к конфликтам с партнерами, клиентами, соперниками и конкурентами. Эти столкновения влекут настоящую войну, которая отнимает у обеих сторон колоссальные средства, препятствует развитию бизнеса, подрывает деловую репутацию и способствует распространению конфиденциальной информации. Более того, внутрикорпоративные и межкорпо-

ративные войны отталкивают потенциальных инвесторов. В итоге страдает не только сам бизнес и его доходы, но и работники, клиенты, партнеры. Однако такой деструктивный конфликт имеет управляемый способ разрешения.

Во многих странах с развитой экономикой и правовой культурой существует примирительная, посредническая процедура – медиация, которая завоевала роль ведущего спосо-

ба урегулирования споров в интересах всех его участников.

Медиация – это переговоры между спорящими сторонами при участии и под руководством нейтрального третьего лица – посредника, не имеющего права выносить обязательное для сторон решение. Понятие «медиация» происходит от латинского *mediare* – «посредничать» [1].

Принципы добровольности, добросовестности и беспристрастности посредника, неконфронтационного характера переговоров, конфиденциальности и диспозитивности решений спора отражают сущность медиации.

Целью процедуры медиации является принятие решения участниками при урегулировании спора без судебного вмешательства. Медиатор при этом, управляя ходом процедуры, остается нейтральной стороной, направляющей стороны к наиболее приемлемому соглашению. Отличительной особенностью является скрытость процесса переговоров от публичного внимания и огласки. Устойчивое мировое соглашение достигается за счет ориентации на интересы каждой стороны.

К медиации следует прибегать, когда обычные переговоры не приводят к успешному разрешению спора, а судебное разбирательство может поставить стороны в невыгодное положение.

При таком посредничестве сохраняется возможность дальнейшего сотрудничества и партнерства между сторонами. После окончания судебного разбирательства это маловероятно.

Более того, исполнение достигнутого соглашения добровольно, и его реализация является более вероятной по сравнению с принудительным решением суда в связи с тем, что стороны являются его соавторами.

При посредничестве на многие месяцы, а в ряде случаев и годы, сокращается срок разрешения спора.

Стоит иметь в виду и расходы, которые в значительной степени ниже при обращении к услугам медиатора, чем при вступлении в судебные тяжбы.

Бесспорно, договорное решение может быть выгодным для обеих сторон. Однако при обращении в суд существует риск оказаться проигравшей стороной, на которую лягут все судебные издержки и штрафные санкции.

В этом случае не избежать и негативной репутации.

К медиации прибегают в тех случаях, когда:

- в будущем стороны предполагают продолжать деловое или личное партнерство;
- публичное разбирательство может повредить деловой репутации сторон;
- велик риск дальнейшего обжалования судебного решения;
- спор очень сложен в фактическом или юридическом плане;
- спор затрагивает чувствительные для бизнеса вопросы [10].

Однако медиация эффективна не во всех спорах. Так, если нужно продемонстрировать непреклонность по спорному вопросу, привлечь внимание общественности к спору, получить благоприятное решение суда в короткие сроки или же в случае если сама компания просто не заинтересована в мирном урегулировании данного спора, лучшим вариантом будет разрешение разногласий в судебном порядке.

В течение многих веков к медиации успешно обращались с целью уладить конфликт между семьями, соседями, политическими партиями, профессиональными, религиозными и иными общественными объединениями. Она также является и одним из старейших инструментов международного права. История знает множество примеров мирного урегулирования межгосударственных конфликтов. Так, например, конец Тридцатилетней войны в Европе (1618–1648) был положен именно благодаря медиации.

Институт посредничества применялся еще со времен Древней Греции, где медиаторы были известны как *prohenetas*. В Древнем Риме, начиная с Дигестов Юстиниана, законодательно закрепились положения о медиаторах. В римском праве они именовались по-разному: *internuncius*, *medium*, *intercessor*, *interpolator*, *conciliator*, *interlocutor*, *interpres* и, наконец, *mediator*.

В современной форме медиация появилась во второй половине двадцатого столетия. Она берет начало в США, Англии и Австралии. Позднее она стала развиваться в Европе: Франции, Бельгии, Нидерландах, Германии, Австрии, Италии, Швейцарии.

Быстрый скачок за относительно короткий промежуток времени в развитии и распространении института медиации обусловлен тем, что в тот период времени западные суды с каждым годом становились все более перегруженными, и возникла необходимость использования иных методов урегулирования конфликтов между людьми. Еще в 30-х гг. XX в. Роско Паунд в своей книге «О причинах общего недовольства организацией правосудия» затрагивает вопрос перегруженности судов, причины сложившейся ситуации, поиск виновных и пути создания новой системы судопроизводства [7].

Рассмотрим развитие процесса медиации в США.

В результате развития капитализма сформировались профсоюзы, которые смогли влиять на процесс производства. Этому способствовали образованные люди, знавшие права трудящихся и понимавшие, что и каким образом можно требовать от работодателя. Результатом этого стал рост случаев возникновения трудовых споров. Например, в США это повлекло за собой создание в 1947 г. при Министерстве труда Федеральной службы по медиации и примирительным процедурам (Federal Mediation Conciliation Service, FMCS), которая действует и по сей день. Именно в рамках данного процесса и возник термин «медиация».

В 60-е гг. XX в. медиация стала использоваться не только при урегулировании трудовых, но и семейных споров, споров между соседями. При этом она осуществлялась специализированными организациями, а именно Neighborhood Justice Centers и Community Mediation.

В сфере гражданского судопроизводства медиация стала широко применима в силу того, что в штатах при обращении в суд по гражданскому делу обе стороны независимо от итога дела должны оплатить услуги адвоката самостоятельно. В случае затягивания судебного процесса гонорары защитников, как правило, достигали огромных размеров. Эти факторы способствовали стремлению граждан мирно (во внесудебном порядке) разрешать возникающие между ними конфликты.

В 1990 г. Конгресс США принял закон о реформировании гражданского судопроизводства. Согласно новому закону, на феде-

ральные суды была возложена обязанность по содействию в применении альтернативных форм разрешения споров. С этого момента в большинстве процессуальных кодексов штатов было установлено право судей принуждать спорящие стороны предварительно обращаться к медиатору [6]. В настоящее время медиация является неотъемлемой частью американской правовой культуры.

Таким образом, американские корпорации уже на протяжении десятилетий придерживаются стратегии мирного разрешения споров посредством медиации. Это позволяет им экономить сотни миллионов долларов на судебных спорах. Более 50% корпоративных споров крупнейших корпораций, таких как General Electric, Ford, Apple, Microsoft и др., разрешаются именно посредством медиации.

Медиация широко известна не только в США, но и в Англии и в странах континентальной Европы.

Например, во Франции медиация назначается судом, а регулируется действующим гражданско-процессуальным кодексом.

Примирительные процедуры также широко применяются в Нидерландах. Граждане этой страны чрезвычайно чувствительны к социальным конфликтам, поэтому право и юридическая практика там ориентированы на внесудебное добровольное урегулирование конфликтных ситуаций, для чего широко применяются компромисс и консенсус для решения общественных и частных противоречий, что является ярким примером применения в жизни концепции «мягкого права» и других неформальных процедур.

В качестве средства улаживания споров медиация (посредничество) признана в статье 33 Устава ООН.

Обратимся к истории развития института медиации в России. Существует предположение, что альтернативный способ разрешения конфликтов в Древней Руси появился еще в IX в. как механизм урегулирования социальных конфликтов между славянскими племенами.

В Повести временных лет описывается призвание варягов во главе с Рюриком в 862 г., зарождение Руси и возникновение конфликта между новгородцами и варягами. Интерпретируя это с позиции конфликтологии, историки и юристы делают следующее

предположение: «Новгородцы сами захотели управлять своим обществом. Изгнали управленцев – варягов. Однако не смогли урегулировать возникший между собой конфликт. Решили призвать князя для урегулирования внутреннего конфликта. Появилось государство как внешняя сила (судья – властный посредник) для урегулирования социальных конфликтов» [9].

Таким образом, государство пришло на смену архаичному способу разрешения конфликтов. Возникло посредничество, которое было основано на сочетании силового и, как сказали бы в наше время, медиативного сотрудничества.

Медиация применялась при разрешении международных споров. Как правило, государство разрешало их только посредством вооруженного вмешательства. Однако, когда вооруженное вмешательство было опасным для самого государства, оно обращалось к мирным процедурам. Подобные действия получили наименование «ходатайство», «посредничество», «предложение добрых услуг».

Альтернативные методы стали использовать и при разрешении конфликтов среди крестьянства, торговцев и остальных слоев общества, например, посредством института дуэли.

Некоторые формы альтернативных способов разрешения конфликтов со временем получили правовое закрепление. Например, в 1775 г. Екатериной II был создан «совестный суд», целью которого было примирение сторон и разгрузка общих судов от нагрузки по преступлениям, не представляющим значительной общественной опасности.

В Российской империи начала XIX в. была создана и эффективно действовала система коммерческих судов. Процесс в коммерческом суде проходил в форме примирительного разбирательства, где в основном применялись нормы обычного права. В отчетах коммерческих судов встречается термин «медиатор» и указывается на эффективность разрешения торговых споров при участии медиатора.

После 1917 г. медиаторская практика была ликвидирована по политическим и идеологическим причинам. Попытки возрождения института медиации в России начались лишь в 90-е гг., но на протяжении 20 лет не имели правового закрепления.

Интенсивная работа по популяризации процедуры медиации и внедрению ее в российскую судебную практику активизировалась с начала XXI в.

Об институте медиации в России на государственном уровне впервые было заявлено на Международной конференции «Медиация. Новый шаг на пути построения правового государства и гражданского общества» в 2005 г. Конференция была организована и проведена аппаратом полномочного представителя Президента в ЦФО совместно с Межрегиональным центром управленческого и политического консультирования (ООО «МЦУПК»).

Сегодня в России создаются специализированные центры, а именно: Научно-методический центр медиации и права (Москва), Уральский центр медиации (Екатеринбург), Лига медиаторов (Санкт-Петербург) и др. Их деятельность направлена на просветительскую и учебную работу по подготовке будущих медиаторов. С этой целью центры проводят профессиональные тренинги и семинары. Представители этих организаций также принимают активное участие в оказании медиативных услуг [10].

Несмотря на появление медиации де-юре, правовое регулирование медиации фактически отсутствовало до 2010 г., когда был издан Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Только Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации упоминал о процедуре медиации в двух статьях. Так, в соответствии с частью 1 подпункта 2 статьи 135 АПК РФ, судья должен разъяснить сторонам их право обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора к посреднику, в том числе к медиатору, а статья 138 АПК РФ обязывает арбитражный суд принимать меры для примирения сторон, содействовать в урегулировании спора посредством заключения мирового соглашения или других примирительных процедур, таких как медиация.

23–24 апреля 2015 г. в Москве была проведена всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Медиация: теория, практика, перспективы развития», организованная Федеральным

институтом медиации (ФГБУ «ФИМ»), которая стала для России исключительным мероприятием. На ней были освещены актуальность и востребованность медиации в нашей стране.

На конференции В. Ф. Яковлев, советник Президента Российской Федерации, особо подчеркнул, что «процедура медиации обладает качеством безопасности» и подробно отметил ее преимущества: «В отличие от суда, где участники спора не знают, кто выиграет, а кто проиграет, применение медиации позволяет сторонам не выпускать конфликт из своих рук, учитывать интересы обеих сторон и учит уважению друг к другу. И не важно, идет ли спор между двумя гражданами, между предпринимателями или между двумя государствами. Ничего лучшего человечество придумать не могло» [5].

Федеральный институт медиации (инициатор и организатор этого мероприятия) существует с 2013 г., однако за такой короткий срок стал одним из важнейших центров развития медиации и практики ее применения в нашей стране.

Заслугой Института является увеличение интереса к медиации, роста спроса на профессиональную помощь в области медиации. Во многих городах и регионах были созданы и продолжают создаваться центры медиации (Екатеринбург, Новосибирск, Краснодар, Кемерово, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Рязань и др.). Всего на данный момент на территории России существует 37 центров. Более того, с каждым годом увеличивается число практикующих профессиональных медиаторов.

Все это, бесспорно, свидетельствует о развитии новой отрасли. Эта тенденция указывает на интеграцию медиации в общественные отношения, а следовательно, и на распространение дружественных, основанных на сотрудничестве взаимоотношений между сторонами при разрешении споров.

Несмотря на то, что ведется активная работа по внедрению института медиации в российскую юридическую практику, до сих пор многие предпочитают напрямую обращаться в суд для разрешения спора.

Почему же эта процедура прочно укоренилась во многих странах, но так плохо приживается в России?

Одной из причин является недостаток информации об институте медиации.

Верховный суд Российской Федерации прямо указывает на плохую просветительскую работу медиаторов и судов (абзац 7 подпункта «а» пункта 16 Справки): «Граждане сегодня плохо знакомы с сутью этой процедуры и возможностями ее применения» [8].

Медиаторам необходимо распространять информацию о себе, налаживать взаимодействие с судьями. Тем более что суд в начале рассмотрения каждого дела обязан выяснять, желают ли стороны провести процедуру медиации (статья 172 ГПК РФ, статья 135 АПК РФ).

Директор ООО «Центр разрешения споров "Диалог"» Вера Гришина поделилась опытом развития посредничества между медиаторами и судами в Тамбовской области. Она отмечает, что суды общей юрисдикции пошли им навстречу и заключили соглашение о сотрудничестве. На сегодняшний день медиация в этом регионе получила широкое распространение. Интервьюируемая, исходя из практики, делает акцент на том, что стороны, как правило, соглашались на альтернативный способ урегулирования спора, даже не понимая до конца, что это означает, настолько важную роль играет для них рекомендация судьи [6].

Но и в этом процессе наблюдаются постепенные продвижения: суды и медиаторы уже стремятся информировать граждан об альтернативном способе урегулирования спора, размещая разъясняющую информацию на стендах в судах, а также публикуют ее на своих сайтах.

Руководитель правления Ассоциации медиаторов Ростовской области «Примирение», кандидат юридических наук Мария Коблева рассказала о том, какие шаги предпринимаются в Ростовской области для развития института медиации. Введена практика раздачи информационных брошюр при подаче искового заявления, что способствует существенно увеличению количества обращений к процедуре медиации на досудебной стадии. В ее практике были случаи, когда граждане приходили в суд подавать исковое заявление, но после проведенных разъяснений решали первоначально обратиться к медиаторам.

Верховный суд Российской Федерации отмечает, что суды также проводят просвети-

тельную деятельность в распространении применения медиации: проводятся научные конференции, публикуются работы по соответствующей тематике, изучаются медиативные технологии [8].

Юрист, медиатор-тренер Центра медиации и права Сергей Тюльканов отмечает: «По статистике, у судей, которые прошли курс медиации, больше мировых соглашений, чем у тех, кто ни разу не сталкивался с альтернативным способом урегулирования споров» [11].

Несмотря на проводимую работу, эксперты отмечают, что большинство россиян все еще не владеют информацией об институте медиации и его возможностях в достаточной мере и, соответственно, избегают этого способа разрешения конфликтов.

Верховный суд Российской Федерации также указывает на психологический фактор как одну из причин низкой популярности медиации в России (подпункт «в» пункта 16 Справки). Суды сходятся во мнении, что в нашей стране отношения в обществе подвержены высокой степени конфликтности, а гражданам присущ низкий уровень правовой культуры [8]. Поэтому на сегодняшний день медиация воспринимается как инородный и не заслуживающий доверия институт, поскольку появилась относительно недавно.

В сознании граждан нашей страны судебное решение превалирует как более ценный акт по сравнению с определением о прекращении производства по делу, вынесенному после примирительной процедуры. Это является ярким показателем юридической неграмотности россиян.

Еще одной причиной низкой востребованности медиации может быть стремление лиц, чьи права были нарушены, не только разрешить спор, но и привлечь нарушителя к ответственности в судебном порядке.

Непопулярность института медиации в России может быть связана с недостаточным законодательным урегулированием.

Профессиональные медиаторы отмечают несколько неурегулированных в Федеральном законе № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» процессуальных нюансов, которые тормозят популяризацию данной примирительной процедуры.

Существенным недостатком являются сжатые сроки проведения медиативных процедур при передаче спора на рассмотрение в суд. Данные сроки обусловлены временем рассмотрения дела и не могут превышать 180 дней (часть 3 статьи 13 Закона № 193-ФЗ).

То есть, если стороны принимают решение о проведении процедуры медиации, суд по ходатайству обеих сторон может отложить судебное разбирательство на срок, не превышающий 60 дней (часть 1 статьи 169 ГПК РФ, части 2 и 7 статьи 158 АПК РФ, части 1 и 2 статьи 13 Закона № 193-ФЗ). Однако указанного времени, как правило, бывает недостаточно для разрешения спора. Например, спорящие стороны, у которых рассматривается одновременно несколько разных, но связанных между собой дел в нескольких судах, должны за короткий срок собрать все материалы воедино, всецело рассмотреть проблему и найти компромисс. Очевидно, что 60 дней будет недостаточно для качественного и полного изучения дела всеми сторонами, и, соответственно, результат медиативных переговоров будет неудовлетворительным.

Кроме этого, законом должны быть установлены более жесткие требования к медиатору. Медиацию должны проводить профессиональные медиаторы, имеющие специальное и комплексное образование, связанное с юриспруденцией и психологией. На сегодняшний момент в законе не оговаривается наличие обязательного профессионального образования и сертификации этой деятельности. Следует отметить, что необходимость специальной подготовки медиаторов установлена в международных актах и законах зарубежных стран. Так, согласно пункту 16 Директивы 2008/52/ЕС, «для обеспечения взаимного доверия в отношении конфиденциальности, сроков давности и сроков действия прав, а также признания и выполнения соглашений, достигнутых в результате медиации, государствам – членам Европейского союза следует всеми средствами, которые они считают приемлемыми, содействовать обучению медиаторов и внедрению эффективных механизмов контроля качества услуг медиации» [2]. Пункт 1.1 Европейского кодекса поведения для медиаторов устанавливает, что «медиаторы должны быть компетентными и иметь необходимые знания в сфере медиации».

ции» [3]. Это означает, что они обязаны получить надлежащее образование и постоянно совершенствовать свои теоретические и практические навыки с учетом всех стандартов и требований.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что лицо, осуществляющее медиативную деятельность, обязано обладать профессиональной компетентностью и соответствующей лицензией, что и требуется включить в действующий закон.

Еще одним минусом существующей процедуры медиации и, соответственно, существующего закона является отсутствие у медиатора права знакомиться с материалами дела, поскольку он не является стороной спора (статья 35 ГПК РФ, статьи 40–41 АПК РФ). Очевидно, что без всестороннего изучения всех имеющихся данных урегулировать возникший спор достаточно трудно.

Отсутствие возможности принудительного исполнения медиативного соглашения также является существенным недостатком действующего Федерального закона № 193-ФЗ. В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона № 193-ФЗ, медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон, однако очевидно, что этого недостаточно. Действующие юристы-практики высказывают рациональные предложения о необходимости придания соглашениям, достигнутым в результате медиации, обязательной силы путем заверки их у нотариуса. Однако и здесь тогда придется законодательно обязать нотариуса проверять соглашение на законность и в случае его несоответствия закону отказывать его заверять.

Говоря о прекращении процедуры медиации, нужно отметить, что медиатор имеет право прекратить процедуру по собственной инициативе при нецелесообразности ее дальнейшего проведения, но при этом Закон четко не разъясняет термин «нецелесообразность», предоставляя медиатору неограниченные права в прекращении медиации по собственному желанию. Если в такой ситуации процедура медиации была еще и платной, то спорящие стороны могут закономерно поставить вопрос о возвращении вознаграждения (или его части), уплаченного медиатору. В Федеральном законе № 193-ФЗ данная

проблема не урегулирована, следовательно, здесь нужно будет руководствоваться нормами главы 39 ГК РФ, регулирующими возмездное оказание услуг и в основном защищающими права именно медиатора как исполнителя, выполнявшего некую деятельность в интересах спорящих сторон, пусть и безрезультативную, но требующую оплаты. Подобная возможность одностороннего отказа медиатора выполнить оплаченную услугу снижает уровень доверия к медиации, поэтому критерий нецелесообразности продолжения медиации требует разъяснения в Законе.

Представляется целесообразным ввести обязательную досудебную медиацию для определенной категории гражданских дел.

Основываясь на опыте Италии, знаменитой высокой конфликтностью населения, затяжными судебными процессами и многочисленным количеством юристов (230 тыс.), где была введена обязательная медиация, юристы считают, что обязательная медиация – это утопия, так как нормы обязательной процедуры медиации были оспорены в итальянском Конституционном суде и признаны неконституционными. Однако статистика говорит: все дела, отправленные для решения конфликта путем применения процедуры медиации, были успешными. Поэтому идея о внедрении принудительной медиации в российскую судебную практику имеет смысл.

Бесспорно, медиация в бизнесе – это один из наиболее эффективных методов быстрого, без бюрократических формальностей разрешения споров. Она способствует скорейшему разрешению и преодолению застоя в деятельности. Появление и развитие института медиации в нашей стране обусловлено необходимостью разгрузить судебную систему, повысить качество отправления правосудия. Медиация является одним из существенных элементов формирования гражданского общества, правового сознания граждан и их активной гражданской позиции: все это еще один шаг к строительству правового государства. Однако на данный момент очевидно, что институт медиации в России нуждается в совершенствовании.

**Список литературы**

1. Арбитражный суд Республики Бурятия. – URL: <http://buryatia.arbitr.ru/process/mediation>
2. Директива 2008/52/ ЕС Европейского парламента и совета от 21 мая 2008 г. относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах.
3. Европейский кодекс поведения медиаторов / European Code of Conduct for Mediators.
4. Ковалева О., Носенко Л., Шагивалеева И. Внесудебные формы защиты гражданских прав. – Оренбург, 2012.
5. Медиация: теория, практика, перспективы развития : сборник тезисов участников научно-практической конференции ФГБУ «ФИМ». 13–14 апреля 2017 г. / отв. ред. О. П. Вечерина. – М., 2017.
6. Михайлова А. Медиация? Нет, не слышал... : аналитическая статья. – URL: <http://www.garant.ru/article/634009/>
7. Ралько В. В., Фомин В. А. Нотариат в предотвращении и разрешении юридических конфликтов. Нотариальная медиация : монография. – М. : Юрист, 2014.
8. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 г. (утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации 1 апреля 2015 г.).
9. Третий шаг к медиации – «История медиации». – URL: [http://textbook.melnichenko.net/mediere/history\\_of\\_mediation\\_light\\_step](http://textbook.melnichenko.net/mediere/history_of_mediation_light_step) Третий шаг к медиации
10. Центр медиации и права. – URL: <http://www.mediacia.com/what.htm>
11. Медиация. – URL: <http://m.garant.ru/article/634009/>