

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2026-2-246-252>

Авторский подход к определению предмета криминалистического учения о специалисте

С. П. Жданов

кандидат юридических наук, доцент,
доцент базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы»
Союза судебных экспертов «Экспертный совет» РЭУ им. Г. В. Плеханова;
доцент кафедры «Таможенное право и организация таможенного дела» РУТ (МИИТ);
доцент кафедры философии, политологии, социологии
им. Г. С. Арефьевой ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ»;
доцент кафедры таможенного дела АНО ВО «Российский новый университет»;
доцент кафедры гражданского права и процесса РГУНХ Минсельхоза России.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
109992, Москва, Стремянный пер., д. 36;
ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта»,
127994, Москва, ул. Образцова, д. 9, строение 9;
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет «МЭИ»,
111250, Москва, Красноказарменная ул., д. 14;
АНО ВО «Российский новый университет», 105005, Москва, ул. Радио, д. 22;
РГУНХ Минсельхоза России,
143907, Московская область, г. Балашиха, ул. Шоссе Энтузиастов, д. 50.
E-mail: zhdanov120009@yandex.ru

The Author's Approach to Defining the Subject of Forensic Science Theory on the Specialist

S. P. Zhdanov

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the "Economic and Legal Expertise" Department of the "Expert Council"
of Union of Forensic Experts of the PRUE;
Associate Professor of the "Customs Law and Customs Administration" Department
at the Russian University of Transport (MIIT);
Associate Professor of the G. S. Arefieva Department of Philosophy,
Political Science, and Sociology of the National Research University MPEI;
Associate Professor of the Department of Customs Affairs
of Russian New University;
Associate Professor of the Department of Civil Law and Process
of RSUNE of the Ministry of Agriculture of Russia;
Address: Plekhanov Russian University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow, 109992, Russian Federation;
Federal State Institution of Higher Education «Russian University of Transport»,
9 bld. 9 Obratsova Street, Moscow, 127994, Russian Federation;
National Research University «Moscow Power Engineering Institute»,
14 Krasnokazarmennaya Street, Moscow, 111250, Russian Federation;
Russian New University,
22 Radio Str., Moscow, 105005, Russian Federation;
RSUNE of the Ministry of Agriculture of Russia,
50 Entuziastov Ave., Balashikha, Moscow Region, 143907, Russian Federation.
E-mail: zhdanov120009@yandex.ru

Поступила 20.02.2026 Принята к печати 10.03.2026

Аннотация

Статья посвящена изложению авторского подхода к определению предмета криминалистического учения, в том числе о специалисте. Автором проанализированы, систематизированы и далее приведены данные об установлении разноклассовых предметов (предмет – это преимущественно закономерности объекта) в некоторых докторских диссертациях, находящихся в открытом доступе и посвященных различным криминалистическим учениям, в которых авторы выделили и четко сформулировали предмет своего научного исследования, а также в дополнительной юридической литературе по теме исследования. В результате проведенной исследовательской работы автор приходит к выводу, что предмет криминалистического учения о специалисте – это взаимообусловленное количественно-качественное триединство, существенно характеризующее объект данного учения, которое составляют выявленные частные законы объекта познания и (или) отражающие их закономерности (1), а также выделенные при познании стороны этого объекта (2) и определенная форма знания о нем (3).

Ключевые слова: криминалистика, предмет криминалистики, предмет криминалистического учения, сведущее лицо, специалист, специальные знания, специальные познания, судебная специология, эксперт.

Abstract

This article presents the author's approach to defining the subject of forensic science, including that of a specialist. The author has analyzed, systematized, and then presented data on the establishment of different classes of subjects (primarily, the subject – the regularities of the object) in several open doctoral dissertations devoted to various forensic sciences, in which the authors identified and clearly formulated the subject of their scientific research, as well as additional legal literature on the topic of research. As a result of the conducted research, the author concludes that the subject of forensic science concerning a specialist is an interdependent quantitative and qualitative trinity that significantly characterizes the object of this doctrine, which consists of the identified particular laws of the object of cognition and (or) the regularities reflecting them (1), as well as the aspects of this object identified during cognition (2) and a certain form of knowledge about it (3).

Keywords: forensic science, subject of forensic science, subject of forensic science theory, knowledgeable person, specialist, special knowledge, special expertise, forensic specialty, expert.

В отечественной научно-философской литературе исследованию объекта науки и ее предмета традиционно уделяется достаточно серьезное внимание¹ [8; 21; 24; 26].

Например, с философской точки зрения предмет – категория, обозначающая некоторую целостность, выделенную из мира объектов в процессе человеческой деятельности и познания. Понятие предмета часто употребляют в менее строгом смысле, отождествляя его с понятием объекта или вещи².

Не отстают от философов и многие ученые-криминалисты. В частности, в криминалистике проблеме предмета науки из года в год посвящается немало публикаций [27; 3; 6; 11; 16], в том числе о целесообразности расширения предмета криминалистики за рамками традиционных представлений о ней.

Так, Р. С. Белкин определял предмет криминалистики следующим образом: «Криминалистика –

наука о закономерностях механизма преступления, возникновении информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступления»³.

По мнению известного криминалиста Г. М. Меретукова, «что касается предмета криминалистики, то большинство ученых являются сторонниками теоретико-доказательственной концепции. Она основана на представлениях о предмете криминалистики как о системе закономерностей по возникновению, собиранию, исследованию и использованию доказательственной информации» [17. – С. 3–4].

А. Ю. Головин высказывает следующие суждения относительно предмета криминалистики: «Несмотря на принципиальную возможность и фактически осуществляемое заимствование и приспособление криминалистических знаний, средств, методов и технологий в процессе разработки рекомендаций для бизнес-юристов, судей-цивилис-

¹ См.: Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология: словарь системы основных понятий. – М.: Либроком, 2013.

² См.: Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983.

³ Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. – Т. 1: Общая теория криминалистики. – М., 1997. – С. 112.

тов, нотариусов, детективных и охранных структур, служб безопасности коммерческих организаций и других субъектов некриминалистической деятельности, потребности в таких исследованиях собственно криминалистическими не являются и не должны определяться как задачи криминалистики. Соответственно, проведение таких исследований, пусть даже по инициативе или с участием ученых-криминалистов, находится вне объекта и предмета традиционной криминалистики, не должно рассматриваться как основание их расширения, не приводит к изменению в системе криминалистической науки» [9. – С. 44].

При всем нашем уважении к ученым, отрицающим расширение предмета криминалистики, необходимо отметить, что имеется достаточное количество современных научных работ, в том числе защищенных диссертаций, в которых обоснованно и убедительно говорится о поддержке позиции некоторых представителей научного юридического сообщества относительно наблюдаемого расширения предмета криминалистики. Например, в 2017 г. М. В. Жижиной была защищена в МГЮА докторская диссертация, посвященная теории и практике применения современной криминалистики в гражданском процессе (научный консультант Е. П. Ищенко)¹, с присуждением соискателю ученой степени доктора юридических наук. И таких примеров немало.

Еще в «Большой советской энциклопедии» 1973 г. А. И. Винберг определил криминалистику как науку, разрабатывающую «систему специальных приемов, методов и средств собирания, исследования и оценки судом доказательств, применяемых в уголовном процессе для предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также используемых при судебном рассмотрении уголовных, а в ряде случаев и гражданских дел»².

Анализируя, в каком направлении должна развиваться криминастика как наука, М. Ш. Махтаев приходит к выводу, что «разработанные в криминалистике теоретические и практические основы могут быть использованы в любой юридической и иной правоприменительной деятельности» [16. – С. 21]. Мы поддерживаем эту позицию.

Итак, *предмет криминалистического учения о специалисте – это взаимообусловленное количественно-качественное триединство, существенно характеризующее объект данного учения, которое составляют выявленные частные законы объекта познания и (или) отражающие их закономерности (1), а также выделенные при познании стороны этого объекта (2) и определенная форма знания о нем (3)*³.

Это так называемое триедино-содержательное понимание предмета криминалистического учения о специалисте. Ранее автор определял предмет криминалистического учения о специалисте как *закономерности*, обуславливающие применение специальных знаний вне судебной экспертизы в судопроизводстве, а также тенденции их развития [4. – С. 101].

Полагаем, предмету криминалистического учения о специалисте (как и предмету каждой юридической науки) присущи следующие признаки:

1) предметом всегда является то, что принадлежит объекту;

2) предмет всегда должен существенно характеризовать свойства, связи и (или) отношения объекта;

3) предмет есть не что иное, как средство воздействия на объект, средство его научного познания и преобразования;

4) предметом может быть определенная форма (формы) научного знания об объекте.

С использованием Национальной электронной библиотеки (НЭБ) нами были проанализированы, систематизированы и далее приведены данные об установлении разноклассовых предметов (предмет – это преимущественно закономерности объекта) в некоторых открытых докторских диссертациях, посвященных различным криминалистическим учениям, в которых авторы выделили и четко сформулировали предмет своего научного исследования:

– В. В. Вехов – «общие объективные закономерности собирания, исследования и использования компьютерной информации и средств ее обработки в целях создания технических средств, приемов, методик и рекомендаций, направленных на оптимизацию деятельности

¹ См.: URL: <https://msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dis-sertatsionnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2017>

² Большая советская энциклопедия : в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. – Т. 13. – М.: Советская энциклопедия, 1973. – С. 427.

³ Криминалистическое учение о специалисте, или криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы, или криминалистическое учение об использовании специальных знаний вне судебной экспертизы, или судебная специология. – *Примеч. автора.*

по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений» [2. – С. 10–11];

– Р. И. Зайнуллин – «*объективные закономерности, обуславливающие связь между собранной следователем, дознавателем криминалистически значимой информацией о личности несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля и возможностью ее использования в целях криминалистического обеспечения участия указанных участников уголовного судопроизводства в процессе расследования преступлений*» [5. – С. 9];

– В. Д. Корма – «*закономерности, обуславливающие, необходимость создания криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности, его структуру и содержание, место в системе криминалистики, соотношение с другими криминалистическими теориями; теоретические, технико-криминалистические, тактико-криминалистические, и методико-криминалистические проблемы деятельности по расследованию преступлений, связанных с техногенными источниками повышенной опасности, а также разработанные на основе полученных результатов подходы, конструкции, выводы, предложения, рекомендации правового и криминалистического характера, способствующие оптимизации вышеуказанной деятельности*» [6. – С. 5–6];

– Н. В. Кручинина – «*закономерности, лежащие в основе зарождения и формирования криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации, закономерности практического решения соответствующих проверочных задач в досудебном производстве, а также основные формы, виды, направления, средства, методы, методики, технологии, рекомендации, способствующие оптимизации уголовно-процессуальной деятельности субъектов уголовного преследования по проверке достоверности релевантной информации в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования*» [10. – С. 7];

– А. М. Кустов – «*закономерности формирования и функционирования механизма преступления, их различные проявления в окружающей среде и использование; определение следователем и оперативными сотрудниками в получении представления о механизме конкретного преступления*» [12. – С. 5];

– Д. Н. Лозовский – «*закономерности применения научно обоснованных методов расследования, направленных на собирание, исследование,*

оценку и использование доказательств, в том числе в процессе борьбы с организованной преступной деятельностью, обусловленные закономерностями механизма данной деятельности, а также закономерностями возникновения информации о преступлениях, совершаемых ОПГ, и их участниках» [13. – С. 6];

– И. А. Макаренко – «*объективные закономерности, обуславливающие связь между собранной следователем криминалистически значимой информацией о личности несовершеннолетнего обвиняемого и возможностью ее использования в поисково-познавательных, тактико-психологических и воспитательно-профилактических целях в процессе расследования преступлений*» [14. – С. 5];

– Н. И. Малыгина – «*закономерности возникновения в окружающей действительности криминалистически значимой информации о свойствах и состояниях лица, совершившего преступление; закономерности поисково-познавательной деятельности субъектов по установлению, исследованию информации о свойствах и состояниях искомого преступника и ее использованию в процессе расследования преступления*» [15. – С. 7];

– В. М. Мешков – «*закономерности течения времени, оказывающего влияние на два взаимосвязанных вида деятельности: преступной и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений, а именно: закономерности отражения течения времени объектами живой и неживой природы – материальными предметами, документами и сознанием живых лиц. Несмотря на качественное отличие отражения течения времени различными объектами окружающей нас среды, все они в той или иной степени фиксируют непрерывное течение времени в своих модификациях, изменениях определенных свойств, качеств. Поскольку все эти объекты вовлекаются в оба вида деятельности, связанные с совершением и раскрытием преступлений, закономерности отражения времени или влияние на это различных факторов исследуются в настоящей работе*» [18. – С. 5];

– И. П. Можаяева – «*закономерности организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства, связанные с применением организационно-технических, организационно-тактических и организационно-методических приемов, методов, средств и рекомендаций при раскрытии и расследовании преступлений, их теоретические, прикладные и дидактические проблемы, а также закономерности криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений*» [19. – С. 7];

— А. С. Подшибякин – «объективные закономерности, познание которых позволило разработать частную криминалистическую теорию – криминалистическое учение о холодном оружии, и основанные на этих закономерностях понятие, структура и содержание этого учения» [20. – С. 4];

— А. Ф. Халиуллина – «закономерности привлечения в уголовное судопроизводство сведущих лиц для оказания содействия органам правосудия в установлении отдельных обстоятельств преступлений, совершаемых с участием несовершеннолетних, в отношении несовершеннолетних или расследуемых с привлечением несовершеннолетних в качестве свидетелей; основанные на познании этих закономерностей средства, приемы и методы практической деятельности органов расследования и суда, направленные на выявление криминалистически значимой информации о несовершеннолетнем участнике уголовного судопроизводства» [22. – С. 7];

— В. Н. Чулахов – «группа объективных закономерностей, определяющих сущность, содержание и механизм проявления навыков и привычек личности в событии преступления, формирования и реализации соответствующей доказательственной, диагностической, ориентирующей и прогностической информации в процессе раскрытия и расследования преступлений: закономерности формирования и проявления навыков и привычек, выражаемые через их свойства, предопределившие использование данных качеств личности в уголовном судопроизводстве; закономерности связи и взаимодействия навыков и привычек с другими качествами личности, обусловившие применение навыковых свойств в криминалистике с информационно-познавательной точки зрения; закономерности связи и взаимоотношения между элементами криминалистической характеристики преступления, обусловленные навыками и привычками преступника и потерпевшего; закономерности образования следов проявления привычных и выработанных действий личности в обстановке преступления; закономерности собирания, исследования, оценки и использования криминалистически значимой информации о навыках и привычках человека в качестве доказательств в уголовном процессе.

На основе изучения этих закономерностей формируются научно обоснованные концепции и рекомендации в целях совершенствования и разработки новых средств и методов выявления, раскрытия и расследования преступлений» [23. – С. 5].

Проведенный анализ содержания предметов научного исследования в докторских диссертациях позволяет сделать вывод, что большинство исследователей посчитали для себя возможным и необходимым определить предмет криминалистического учения через *закономерности объекта*.

Примечательно, что термин «закономерности» широко используется и для определения предмета какого-либо правового учения или какой-либо юридической науки не только криминалистами, но и, например, представителями теоретико- и историко-правовых наук [1. – С. 15], процессуалистами и др. В этой связи оригинальна и тем интересна точка зрения о предмете науки известного современного отечественного процессуалиста В. А. Михайлова. Он считает, что «существование конкретной науки как самостоятельной области знаний оправдано только тогда, когда предметом ее изучения являются те или иные объективные закономерности действительности, “управляющие” фактами, явлениями, процессами предметной сферы ее приложения. Указание на эти закономерности как на предмет познания и составляет существо предмета всякой науки. Ни нормы права, ни возникающие на их основе правоотношения, ни сама правоохранительная деятельность в целом не представляют собой таких закономерностей, они лишь проявление, форма их действия»¹.

Далее он пишет: «К предмету уголовно-процессуальной науки некоторые авторы относят сами проблемы данной науки. Вряд ли это правильно, поскольку проблемы науки – следствие познания ее предмета, а не его составная часть»². Также полагаем неверным определять предмет науки не только через ее проблемы, но и через какие-либо актуальные вопросы»³.

Между тем в концептуальном, логико-гносеологическом плане, как отмечал А. Н. Мозговой, все многообразие существующих подходов к раскрытию содержания «предмета науки» (и, добавим, его соотношению с объектом науки) может быть сгруппировано по трем устоявшимся позициям.

¹ Курс уголовного судопроизводства / под ред. В. А. Михайлова : в 3 т. – Т. 1 : Общие положения уголовного судопроизводства. – М. : МосПИ ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 2006. – С. 95.

² Там же. – С. 96.

³ См.: Беспалько В. Г., Маякова А. С. Актуальные проблемы уголовного права : учебное пособие. – М. : Изд-во Российской таможенной академии, 2014.

Представители первой из них связывают содержание понятия «предмет науки» с частью, стороной, совокупностью связей объекта как класса явлений, вещей, процессов, т. е. в конечном счете предмет науки и ее объект отождествляют.

Представители второй усматривают в предмете науки совокупность различных компонентов исследовательской деятельности – моделей, идеальных объектов, средств исследования, нормативов, проблем и т. п., т. е. под предметом науки понимают различные формы знания об объекте.

Представители третьей видят в предмете науки выявленные закономерности или существенное в объекте [25. – С. 47–48].

Проведенный анализ докторских диссертаций показывает, что их авторы – ученые-криминалисты – в большинстве своем являются представителями третьей группы, так как в отношении предмета криминалистического учения включены именно закономерности объекта.

Так, предмет криминалистического учения о специалисте включает в себя следующие закономерности:

– процессуальной деятельности специалиста при использовании специальных знаний вне судебной экспертизы;

– генезиса и перспектив совершенствования законодательства, регулирующего использование специальных знаний вне судебной экспертизы в судопроизводстве, иных видах юридической деятельности или иных сферах профессиональной деятельности (адвокатская, прокурорская, следственная деятельность и т. д.);

– использования специальных знаний вне судебной экспертизы в условиях цифровизации.

Таким образом, наш подход к определению предмета криминалистического учения о специалисте заключается в том, что предметом научного познания может выступать какая-либо конкретная закономерность или группа закономерностей (это характерно и для предмета криминалистики в целом), а объектом – область общественных отношений, базирующаяся на выявленной закономерности.

Список литературы

1. Беспалько В. Г. Учение о преступлении и наказании в Пятикнижии Моисея : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2017.
2. Вехов В. В. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Волгоград, 2008.
3. Голованов А. А. Современные представления о предмете, объекте и системе криминалистической науки // Вестник криминалистики. – 2010. – № 4 (36). – С. 60–65.
4. Жданов С. П. Криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы (судебная специология) : монография. – М. : Проспект, 2025.
5. Зайнуллин Р. И. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетних потерпевших и свидетелей : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Ростов-н/Д, 2021.
6. Корма В. Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2006.
7. Корма В. Д., Образцов В. А. Проблемы совершенствования парадигмы криминалистики как теории здравого смысла // Вестник криминалистики. – 2013. – № 2 (46). – С. 7–18.
8. Косарева Л. М. Предмет науки. Социально-философский аспект проблемы. – М., 1977.
9. Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч.-практ. статей / под ред. д-ра юрид. наук, проф. И. М. Комарова. – М. : Юрлитинформ, 2025.
10. Кручинина Н. В. Основы криминалистического учения о проверке достоверности уголовно-релевантной информации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2003.
11. Кустов А. М. Криминалистика – этапы эволюционного развития // Вестник криминалистики. – 2014. – № 2 (10). – С. 4–10.
12. Кустов А. М. Криминалистическое учение о механизме преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997.
13. Лозовский Д. Н. Криминалистическое учение о методах расследования преступлений и его реализация в практике борьбы с организованной преступной деятельностью : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – СПб, 2011.

14. Макаренко И. А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2007.
15. Малихина Н. И. Криминалистическое учение о лице, совершившем преступление : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2017.
16. Махтаев М. Ш. К вопросу о том, в каком направлении должна развиваться наука криминалистика // Юридическая наука. – 2018. – № 2. – С. 172–184.
17. Меретуков Г. М. Еще раз об объекте и предмете криминалистики // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 96 (02). – С. 633–652.
18. Мешков В. М. Криминалистическое учение о временных связях и отношениях при расследовании преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1995.
19. Можеева И. П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2014.
20. Подшибякин А. С. Криминалистическое учение о холодном оружии: дис. ... д-ра юрид. наук в форме науч. докл. – М., 1997.
21. Смирнов Г. А. К определению целостного идеального объекта // Системные исследования : ежегодник. – М., 1977. – С. 61–86.
22. Халиуллина А. Ф. Криминалистическое учение об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Уфа, 2025.
23. Чулахов В. Н. Криминалистическое учение о навыках и привычках человека : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004.
24. Швырев А. А. Анализ научного познания. – М. : Наука, 1988.
25. Шумилов А. Ю. Начала уголовно-розыскного права. – М. : Изд. Шумилова И. И., 1998.
26. Шумилов А. Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации : монография : в 3 т. – Т. III: Основные положения. Кн. 1. Объект, предмет и система оперативно-розыскной науки. – М. : Издательский дом Шумилова И. И., 2015.
27. Эксархопуло А. А. О предмете криминалистики и его определении // Вестник криминалистики. – 2003. – № 4 (8). – С. 19–28.